

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/123/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615202541
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615202541.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanému H. F., trvale bytom v Z. H., N.. X. H. XXXX/XXXXA, toho času na presne neznámom mieste vo Veľkej Británii, zastúpený opatrovníkom Mesto Liptovský Mikuláš, o zaplatenie 292,13 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 292,13 eur, s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 292,13 eur od 29. 3. 2013 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v sume 17,50 eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 75,91 eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 1. 4. 2015, sa žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť sumu 292,13 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 29. 3. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu č. A5765720, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky, zmluvu A5885149, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky a dodatky k týmto zmluvám. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 2 SIM karty, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od novembra 2012 do januára 2013. Žalobca zaslal žalovanému dňa 14. 3. 2013 pokus o pokonávku. Po zaslaní pokusu o pokonávku žalovaný uhradil časť pohľadávky vo výške 71,60 eur. Úroky z omeškania si uplatnil dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedeným pokusom o pokonávku, t. j. od 29. 3. 2013.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1.000,- eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 18. 02. 2016, č. k. 5C/123/2015-56, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 15. 3. 2016, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, a to zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, faktúrami, pokusom o pokonávku a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca, ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb, a žalovaný, ako účastník, uzatvorili dňa 14. 7. 2011 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A5765720 a dodatok k tejto zmluve, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky, cenník služieb. V zmluve sa dohodli, že žalovanému bude pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX, č. SIM karty 8942101 110054002795 a bude využívať účastnícky program Volanie do všetkých sietí 50+ a Volania s Deň+. Dňa 26. 9. 2011 účastníci uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A5885149 a dodatok k tejto zmluve, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky, cenník služieb. V zmluve sa dohodli, že žalovanému bude pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX, č. SIM karty 8942101 110060088424 a bude využívať účastnícky program Volanie do všetkých sietí 50+ a Volania s Víkend+. Žalobca sa zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal platiť za ceny služieb podľa platného cenníka.

Žalobca vystavil žalovanému faktúry za poskytnuté služby: faktúra č. 2174598178 na sumu 96,62 eur, splatná 6. 12. 2012, faktúra č. 2174601049 na sumu 110,68 eur, splatná 6. 12. 2012, faktúra č. 2178146513 na sumu 44,44 eur, splatná dňa 7. 1. 2013, faktúra č. 2178143020 na sumu 39,89 eur, splatná 7. 1. 2013, faktúra č. 2181715281 na sumu 68,12 eur, splatná 5. 2. 2013, faktúra č. 2181718773 na sumu 3,98 eur, splatná dňa 5. 2. 2013.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 14. 3. 2013 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 700,63 eur, ktorú žiadal uhradiť do 28. 3. 2013.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba U. M. L. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca so žalovaným uzatvorili zmluvy o pripojení, v ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal využívať účastnícke programy Volanie do všetkých sietí 50+ a Volania s Deň+, Volanie do všetkých sietí 50+ a Volania s Víkend+ . Žalovaný sa zaviazal za uvedené využívanie služieb platiť dohodnutú cenu. Žalovaný neuhradil žalobcovi cenu za poskytnuté služby vyfakturovanú žalobcom, preto súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 292,13 eur z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby.

Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd tieto žalobcovi priznal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko boli uplatnené vo výške v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. od 29. 3. 2013, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni určenom v pokuse o pokonávku na dodatočné zaplatenie ceny za poskytnuté služby. Úroky z omeškania súd priznal zo sumy súdom priznanej istiny 292,13 eur.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, z tohto dôvodu mu vzniklo právo na plnú náhradu trov konania voči žalovanému, ktorý v konaní úspešný nebol. Trovy konania pozostávajú z náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 17,50 eur, právneho zástupcovi žalobcu súd priznal odmenu za zastupovanie v konaní, za dva úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby spolu 46,48 eur (jeden úkon á 23,24 eur § 10 ods. 1 v spojení s § 13 a ods. 1 písm. a/ c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právneho zástupcovi žalobcu priznal paušálnu náhradu hotových výdavkov v súvislosti s dvomi úkonmi právnej služby vo výške 16,78 eur (8,39 eur x dva úkony v roku 2015). Súd priznal právneho zástupcovi žalobcu zvýšenie o DPH, keďže žalobca predložil súdu osvedčenie o platiteľovi DPH v sume 12,65 eur. Trovy právneho zastúpenia sú celkom 75,91 eur. Trovy je žalovaný povinný zaplatiť advokátovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.