

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 35Cb/182/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215223320
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Čisovský
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7215223320.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudcom JUDr. Františkom Čisovským v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, IČO: 47248980, zastúpený Advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, proti žalovanému: MAX - POL - SK, s.r.o. v likvidácii, so sídlom v Košiciach, Napájadlá 18, IČO: 36603490, v konaní o 162,10 € s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 162,10 € s 9,5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 43,20 € od 4.8.2011 do zaplataenia, zo sumy 12,66 € od 4.9.2011 do zaplataenia, zo sumy 54,94 € od 4.10.2011 do zaplataenia, zo sumy 3,50 € od 4.11.2011 do zaplataenia, s 8,75%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 47,80 € od 4.12.2012 do zaplataenia, do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahraďiť žalobcovi trovy konania v sume 76,48 €, na účet Advokátskej kancelárie PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, z toho trovy právneho zastúpenia predstavujú 59,98 € a iné trovy sumu 16,50 €, do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplataenie sumy 162,10 € s 9,5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 43,20 € od 4.8.2011 do zaplataenia, zo sumy 12,66 € od 4.9.2011 do zaplataenia, zo sumy 54,94 € od 4.10.2011 do zaplataenia, zo sumy 3,50 € od 4.11.2011 do zaplataenia, s 8,75%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 47,80 € od 4.12.2012 do zaplataenia, do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. a na náhradu trov konania, z titulu neuhradenia, poplatkov za poskytovanie telekomunikačných služieb a zmluvnej pokuty.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, ani sa neustanovil na pojednávanie konané dňa 21.3.2016, na ktoré bol riadne a včas predvolaný z aktuálneho sídla podnikania uvedeného v príslušnom obchodnom registri, preto súd v zmysle ust. § 48 ods. 2 v spojení s ust. § 101 ods.2 O.s.p. prejednal vec v jeho neprítomnosti.

- 2 -

35C/182/2015

Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. uzavrel so žalovaným dňa 15.12.2010 Zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a to program služieb Relax 60, pri dobe viazanosti 24 mesiacov.

Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o pripojení a jej dodatku boli Všeobecné podmienky poskytovania verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet (ďalej len „Všeobecné zmluvné podmienky“) a cenový výmer (ďalej len Cenový výmer).

Podľa čl. 7 Všeobecných zmluvných podmienok, žalovaný sa zaviazal na pravidelné, včasné a riadne uhrádzanie služieb v zmysle cenníka služieb. Ceny a platobné podmienky medzi účastníkmi konania upravoval čl. 7 Všeobecných zmluvných podmienok, v zmysle ktorého cena bola dohodnutá v súlade s platným zákonom o cenách. Cenu služieb mal žalobca vyúčtovať žalovanému faktúrou za fakturačné obdobie jeden kalendárny mesiac. Povinnosťou žalovaného bolo faktúru uhradiť v lehote splatnosti uvedenej na faktúre.

Žalobca na základe Zmluvy o pripojení vystavil žalovanému faktúry za poskytované telekomunikačné služby č. 7106831648 na sumu 43,20 € so splatnosťou dňa 3.8.2011 za obdobie od 15.6.2011 do 14.7.2011, č. 7107947944 na sumu 12,66 € so splatnosťou dňa 3.9.2011 za obdobie od 15.7.2011 do 14.8.2011, č. 7109091807 na sumu 54,94 € so splatnosťou dňa 3.10.2011 za obdobie od 15.8.2011 do 14.9.2011, č. 7110533231 na sumu 3,50 € so splatnosťou dňa 3.11.2011 za upomienku oneskorenej platby a č. 7211769815 na sumu 47,80 € (zmluvná pokuta) so splatnosťou dňa 3.12.2012.

Podľa tvrdenia žalobcu žalovaný dlžné sumy neuhradil doposiaľ.

Právne nástupníctvo žalobcu vyplýva z Oznámenia o postúpení pohľadávky Slovak Telekom, a.s. žalovanému v liste zo dňa 27.11.2013. Z obsahu výpisu z príslušného obchodného registra súd ďalej zistil, že Notárska zápisnica Z. XXX/XXXX, Z. XXXXX/XXXX zo dňa 17.06.2010 osvedčuje priebeh mimoriadneho valného zhromaždenia, na ktorom sa rozhodlo o zlúčení Slovak Telekom, a.s. so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava, oddiel: Sa, vložka č.: 1238/B, zrušenou bez likvidácie. Zmluva o zlúčení vo forme notárskej zápisnice Z. XXX/XXXX, Z. XXXXX/XXXX zo dňa 17.06.2010, na základe ktorej preberá spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, ako univerzálny právny nástupca celé imanie, všetky práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods. 2 citovaného zákona, podstatnými časťami Zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka, právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

- 3 -

35C/182/2015

Podľa ust. § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania

s plnením peňažného dlhu. (základná úroková sadzba ECB k dátumu splatnosti faktúr bola 0,75% k splatnosti 3.12.2012, resp. 1,5% k ostatným dátumom splatnosti).

Vykonaným dokazovaním, vychádzajúc z tvrdení žalobcu a ním predložených listinných dôkazov, mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bol založený záväzkový vzťah týkajúci sa poskytovania telekomunikačných služieb v mobilnej sieti právneho predchodcu žalobcu. V zmysle zmluvných dojednaní účastníkov bol žalovaný povinný hradiť cenu služieb vyúčtovaných žalobcom faktúrou za dohodnuté zúčtovacie obdobie a zotrvať v záväzkovom vzťahu po dobu viazanosti, čo nespĺnil. Faktúry boli žalovanému zasielané na adresu ním uvedenú pri uzatváraní zmluvného vzťahu. Keďže žalovaný porušil dojednanie účastníkov, vzniklo žalobcovi právo na úhradu ceny poskytnutých služieb spolu vo výške 162,10 €, ktorá pozostáva z poplatkov za poskytovanie telekomunikačných služieb vyfakturované predmetnými faktúrami na celkovú sumu 114,30 € a zo zmluvnej pokuty vo výške 47,80 €.

Zároveň súd priznal žalobcovi v zmysle ust. § 365 Obchodného zákonníka v spojení s ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ust. § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., aj žiadané úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p, v zmysle ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade trovy konania úspešného žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 16,50 € a trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby po 16,60 € (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby) v zmysle ust. § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., 2 x režijný paušál po 8,39 € v zmysle ust. § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky a 20% daň z pridanej hodnoty z priznanej odmeny v zmysle ust. § 18 ods. 4 citovanej vyhlášky, čo je spolu 76,48 €.

- 4 -

35C/182/2015

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.