

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/387/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815211142
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815211142.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci maloletého T. K. N.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, dieťaťa rodičov P. Č. N.. XX.XX. XXXX, N. V. F., A. A. V. N.. XX, D. W. D. V.. V. Q., P., T. Ž. XXX/XX P. T. K. N.. XX.XX.XXXX, B., A. T. XX, zastúpeného právnym zástupcom Q.. W. K., advokátom, T. Č. F. XX, na návrh otca, o zmenu úpravy stykov otca s maloletým takto

rozhodol:

Okresný súd Rožňava s c h v a ľ u j e dohodu uzavretú rodičmi maloletého, v zmysle ktorej :

Otec T. K. N.. XX.XX.XXXX sa bude s maloletým synom T. K. nar. XX.XX.XXXX s t ý k a ť :

- každý druhý týždeň v mesiaci v sobotu od 14.30 hod. do 18.30 hod. a v nedeľu od 14.30 hod. do 18.30 hod. s tým, že vždy v stanovený čas si maloletého prevezme od matky P. Č. N.. XX.XX.XXXX pred jej bytom a v stanovený čas na tom istom mieste maloletého matke odovzdá.

Matka sa z a v ä z u j e maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať a prevziať ho od otca v stanovený čas a na stanovenom mieste.

Týmto sa m e n í rozsudok tunajšieho súdu 5P/18/2014 - 56 zo dňa 22.07.2014 vo výroku o úprave stykov otca s maloletým.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ō v o d n e n i e :

Otec svojím návrhom žiadal, aby súd jeho styky s maloletým synom rozšíril a upravil v neprítomnosti matky. Styky navrhol rozšíriť na každý páry týždeň v mesiaci, vždy v sobotu a v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. Svoj návrh odôvodnil tým, že posledným rozhodnutím tunajšieho súdu boli jeho styky s maloletým upravené každý nepárny týždeň v mesiaci v stredu od 10.00 hod. do 13.00 hod. a každý páry týždeň v mesiaci v sobotu a v nedeľu od 10.00 hod. do 13.00 hod. a v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. v prítomnosti matky. Styky počas týždňa v stredu sa nerealizujú, lebo maloletý navštevuje materskú školu. S matkou sa na náhradnom termíne nedohodli. Uvedomuje si, že maloletý by s ním dlhšie nevydržal, bol by unavený a keď je u neho dlhšie pýta sa za mamou. S maloletým sa každý páry týždeň v sobotu a v nedeľu stýka. V poslednej dobe styky prebiehajú aj v neprítomnosti matky. Chodí sa s ním prechádzať a bicyklovať. S matkou maloletého do novembra spolu nekomunikovali, komunikoval so starou matkou zo strany matky. Syn od neho dostáva hračky alebo vymaľovánky. Teší sa na neho a dáva mu aj pusku. Oslovuje ho ocko. V jeho domácnosti maloletý nebol. Počas stykov sa zdržiavajú pred domom, alebo v blízkosti domu na ihrisku. Ich vzájomný vzťah je dobrý. Syn ho má rád a je veľmi rád s ním. V prípade, že by súd jeho návrhu vyhovel so synom by chodil do parku, na atrakcie, do zoo a

podobne. Režim dieťaťa pozná a vyživovaciu povinnosť si voči nemu plní. Na sviatky od neho dostáva aj darčeky. O sebe uviedol, že prevádzkuje autoservis, niekedy pracuje aj v sobotu, ale nie tak často, že by sa so synom nemohol stýkať. Býva v rodinnom dome so svojou matkou. Niekedy sa zdržiava aj u svojej priateľky. Maloletý jeho matku pozná, ale stretávajú sa málokedy, preto citový vzťah medzi nimi nie je vytvorený.

Otec na pojednávaní dňa 22.03.2016 na návrhu trval a vo svojej výpovedi uviedol, že je ochotný uzavrieť rodičovskú dohodu s matkou maloletého ohľadom stykov s maloletým.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že sa snažila umožňovať otcovi styky s maloletým aj v jej neprítomnosti. Púšťala maloletého s otcom na prechádzky, ale neprešla ani hodina a už sa otec s maloletým vrátil. Maloletý sa teší najmä na hračky, ktoré mu nosí otec. Ona ho na styky s otcom pravidelne pripravuje a súhlasí s tým, aby styky prebiehali v jej neprítomnosti, ale iba každý párný týždeň v mesiaci, v sobotu a v nedeľu. Od septembra 2015 maloletý navštevuje materskú školu, a preto sa cez týždeň s otcom nestýka. Keď syn príde zo škôlky je už unavený a o 19.00 hod. ho ukladá spať. Cez týždeň v materskej škole ešte poobede spáva. Plienky už nepotrebuje, je zdravý a papá všetko. Prejavuje sa u neho hyperaktivita, a preto na doporučenie detskej lekárky sa chystá s ním k detskému psychológovi. O sebe uviedla, že dňa 05.01.2016 sa jej zo spoluzitíe s V. S. narodila dcéra R. S., s ktorou je na materskej dovolenke. S rodinou naďalej býva v rodinnom dome svojej matky, ktorá je so starostlivosťou o dieťa pomáha. Vzťah medzi maloletým a jej priateľom je dobrý. Dobrý je aj vzťah medzi otcom a dieťaťom, ale zatiaľ nejde o citovú naviazanosť maloletého na otca. Otec si vyživovaciu povinnosť voči maloletému plní. Kúpuje mu aj sladkosti a darčeky.

Na pojednávaní dňa 22.03.2016 matka navrhla uzavrieť rodičovskú dohodu na základe ktorej by sa otec s maloletým stýkal každý druhý týždeň v sobotu a v nedeľu, vždy od 14.30 hod. do 18.00 hod. v jej neprítomnosti.

Rodičia na pojednávaní po vykonanom dokazovaní uzavreli dohodu, na základe ktorej otec sa s maloletým bude stýkať v neprítomnosti matky každý druhý týždeň v mesiaci v sobotu od 14.30 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 14.30 hod. do 18.30 hod. Matka sa zaviazala na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať a prevziať ho od otca v stanovený čas a na stanovenom mieste. Právny zástupca otca, právny zástupca matky a kolízny opatrovník maloletého navrhli dohodu rodičov chváliť.

Súd v súlade s ustanovením § 24 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., s prihliadnutím na ustanovenie § 25 ods. Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. schválil dohodu, ktorú uzavreli rodičia maloletého, lebo táto dohoda zodpovedá zmeneným pomerom a je aj v súlade so záujmami maloletého.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O s p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa účastníci tohto práva vzdali na pojednávaní a s rozsudkom súhlasili.