

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/67/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514201026  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8514201026.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, pr. zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516 proti žalovaným: 1. V. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XXXX/XX, U. O., t.č. bytom T. X, L., občianke SR, 2. P. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XXXX/XX, U. O., t.č. bytom T. X, L., občianovi SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Nám. Josipa Andriča č. 1, Chorvátsky Grob v konaní o zaplatenie 2 071,57 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaní v 1. a v 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 398,60 eur s 8,15 % ročným úrokom z omeškania od 24.6.2014 do zaplatenia v 40,-- eur mesačných splátkach vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca počnúc dňom právoplatnosti rozsudku pod stratou výhody splátok pri nezaplatení jedinej splátky.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Účastníkom konania súd n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou, doručenou súdu dňa 24.02.2014, žiadal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a v 2. rade zaplatiť spoločne a nerozdielne istinu vo výške 2 071,57 eur a zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % denne a úrok z omeškania vo výške 3,275 % ročne zo súm a do termínov uvedených v petíte žaloby a nahradiť mu trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou v 1. rade ako dlžníčkou a žalovaným v 2. rade ako spoludlžníkom uzatvoril zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len zmluvu o RÚ), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej v 1. rade úver vo výške 1 200,--eur, ktorý sa žalovaní zaviazali splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 64,29 eur v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve.

Na základe žiadosti žalovaného žalobca sa so žalovaným dohodol na odklade splátok č. 6, 7, 8 úveru, ktoré sa žalovaný zaviazal splatiť ako splátky č. 43, 44, 45. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok už pri splátke č. 6 a celkom zaplatil z poskytnutého úveru sumu 628,61 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky o viac ako 3 mesiace, žalobca mu doručil zosplatenie celého úveru z dôvodu omeškania dňa 05.01.2012 s tým, že bol povinný uhradiť celý úver do 22.2.2012. Celková suma dlhu predstavuje súčet neuhradených splátok vo výške 2 071,57 eur. Žalobca žiadal zaplatenie tejto dlžnej sumy a tiež zaplatenie zmluvnej pokuty podľa čl. 14 bod 1 zmluvy vo výške 0,065 % denne z neuhradených splátok tak, ako uviedol v petíte žaloby a úrok z omeškania popri nároku na zmluvné pokuty z omeškaných splátok tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne 3-násobok úroku z omeškania podľa nar. vlády č. 87/1995 Z.z. Žalobca uplatňoval úrok z omeškania vo

výške 3,275 % ročne zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov, pričom výška tejto úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavovala rozdiel medzi sumou súčtom maximálnych prístupných sankcií podľa nar. vlády č. 87/1995 Z.z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Úrok z omeškania vo výške 3,275 % ročne uplatňoval zo súm a za obdobie tak, ako to je uvedené v petite žaloby. Tiež uviedol, že pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahne sumu poskytnutého úveru 1 200,-- eur, od dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 2 071,57 eur do zaplatenia. Žalovanému zaslal viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred podaním žaloby na súd, na ktoré žalovaný nereagoval, ako to vyplýva z karty klienta a evidencie žalobcu o úhrade splátok. Okrem toho zasielal žalovanému krátke textové správy (SMS - správy), ale zo strany žalovaného nedošlo k splneniu záväzkov žalobcu.

Podaním, doručeným súdu dňa 26.06.2014, do konania na podporu žalovaných vstúpil vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Nám. Josipa Andriča č. 1, Chorvátsky Grob

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach a žalovaným a vedľajšiemu účastníkovi doručil žalobu a zároveň ich vyzval, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadrili k žalobe a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú, uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd oznámil žalobcovi a žalovaným vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaných a žalovaným vyzval, aby sa vyjadrili, či súhlasia so vstupom do konania na ich podporu.

Žalovaní v 1. a v 2. rade súhlasili so vstupom do konania vedľajšieho účastníka na ich podporu.

Žalobca namietal vstup vedľajšieho účastníka do konania na podporu žalovaných.

OS Stará Ľubovňa uznesením č. konania 5C/67/2014-45 zo dňa 16.12.2014 pripustil vstup do konania vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Nám. Josipa Andriča č. 1, Chorvátsky Grob na podporu žalovaných.

Súd nariadil pojednávanie na deň 22.03.2016, na ktoré predvolal účastníkov konania. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca a jeho právny zástupca, žalovaný v 2. rade a vedľajší účastník. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a navrhol, aby súd prejednal vec v jeho neprítomnosti. Neúčast' žalovaného v 2. rade ospravedlnil žalovaný v 1. rade z dôvodov pracovných. Súd preto prejednal vec v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, žalovaného v 2. rade a vedľajšieho účastníka. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej v 1. rade, oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov, zmluvou o poskytnutí RÚ č. XXXXXXXXXXXX, oznámením o zosplatnení úveru, pokusom o zmier, zmluvnými dojednaniami zmluvy o RÚ žalobcu, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, kartou klienta, ako aj s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

Účastníci konania dňa 25.08.2010 uzatvorili zmluvu o RÚ, na základe ktorej žalovaní požadovali úver vo výške 1 200,-- eur a v tejto výške im aj žalobca schválil RÚ, ktorí mali zaplatiť v 42 mesačných splátkach, splatných k 19. dňu v kalendárnom mesiaci vo výške 64,29 eur, celkom mali žalobcovi uhradiť 2 700,18 eur, ročná úroková sadzba úveru bola 70 %, RPMN 65,86 %, priemerná RPMN za úver 47,39 %, poskytnutá čiastka revolvingu 632,61 eur, celkom mali žalovaní uhradiť žalobcovi pri revolvingu sumu 1 542,96 eur, ročná úroková sadzba revolvingu bola 76,20 % a predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 60,48 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania bola 9 %.

Žalovaní podpísali žiadosť o schválenie úveru dňa 25.08.2010, žalobca podpísal zmluvu o RÚ 27.08.2010. Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi žalobca podpísal dňa 27.08.2010, kde boli uvedené údaje uvedené vyššie s tým, že dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy o RÚ bol dňa 27.08.2010.

Súd z obsahu zmluvy zistil, že sa jedná o typovú zmluvu, keď tlačivo - formulár označený ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere - je rozdelené vertikálne na 6 časti, s možnosťou vpisovania konkrétnych údajov o spotrebiteľovi a revolvingovom úvere, jeho výške, opačná strana obsahuje predtlač textu písaného veľmi drobným písmom, v ktorom je odkaz na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach, dohodu o odmene za poskytnutie služby spočívajúcej v odklade

splátok úveru a revolvingu, 6. časť zmluvy sa týkala údajov o schválení revolvingu. V spodnej časti tlačiva je priestor pre podpis dlžníka, spoludlžníka, miesto a dátum podpisu.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 27.08.2010 vyplýva, že údaje uvedené v tomto oznámení sú totožné s údajmi 6. časti zmluvy o RÚ.

Zmluvné dojednania zmluvy o RÚ, na ktoré odkazuje zmluva, sú písané malým, nečitateľným písmom ani žalovaným, ani žalobcom nie sú verifikované (podpísané).

Podaním zo dňa 01.01.2012 žalobca oznámil žalovanej v 1. rade zosplatnenie celého úveru (čl. 3) z dôvodu, že bola v omeškaní s úhradou splátok č. 13, 14, 15 spolu vo výške 192,87 eur, pričom omeškania trvalo 74 dní a vyzval ju na úhradu týchto omeškaných splátok v lehote do 15 dní od doručenia oznámenia a ak v tejto lehote túto sumu neuhradí, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Dôkaz o doručení tohto oznámenia o zosplatnení žalobca nepredložil.

Podľa karty klienta žalovanej v 1. rade mala byť poskytnutá čiastka úveru 1 200,-- eur, nominálna výška úveru mala byť 2 700,18 eur a nominálny celkom 882,90 eur, vyplatená mala byť 3.9.2010 vrátane revolvingov celkom suma 1 207,21 eur a zaplatená suma bola 628,61 eur. Žalovaná platila splátky tak, že prvú splátku zaplatila dňa 19.10.2010 vo výške 64,29 eur a platila 1., 2., 3., 4., 5. po 64,29 eur, neuhradila 6., 7., 8. splátku, potom zaplatila 9. a 10. splátku po 64,29 eur, 11. splátku a 12. splátku zaplatila po 64,29 eur a 13. splátku uhradila dňa 30.11.2011 vo výške 50,-- eur. Podľa karty klienta zaplatila sumu 628,61 eur a mala doplatiť sumu 2 071,57 eur.

Žalovaná v 1. rade na pojednávaní uviedla, že poskytnuté finančné prostriedky s manželom použili na chod domácnosti. Žiadosť o poskytnutie RÚ vyplnil zástupca žalobcu, podpísala ju ona a žalobca dňa 25.8.2010 v Starej Ľubovni. Schválená žiadosť bola žalobcom podpísaná dňa 27.8.2010 v Bratislave. Pri podpise žiadosti o poskytnutie RÚ ich nikto neoboznámil so zmluvnými dojednaniami RÚ, ktoré sú predložené v spise a ani o tom, že by mali byť súčasťou zmluvy a ani čo obsahujú. Tieto zmluvné dojednania nepodpísala ani ona, ani jej manžel. Ďalej uviedla, že žiadali o úver 1 200,-- eur, bolo dohodnuté, že ho budú platiť v 42 mesačných splátkach 19. dňa v mesiaci a mesačná splátka bola vo výške 64,29 eur, ale nebolo im oznámené, koľko z tej čiastky ide na istinu, koľko na úrok a koľko na poplatky. Tiež im nebolo oznámené, čo je zahrnuté v celkovej čiastke, ktorú musia zaplatiť, a to v sume 2 700,18 eur, koľko z tejto sumy je úrok z úveru, koľko poplatky a koľko istina. Osobitne neboli upozornení, že ročná úroková sadzba úveru bude 70 %. Nechceli, aby im bol poskytnutý RÚ, teda, aby každý mesiac mohli vyberať z účtu finančné prostriedky, ale chceli mať finančnú čiastku naraz. Tiež neboli oboznámení s tým, že ak budú žiadať o odklad akýchkoľvek splátok, budú povinní zaplatiť veriteľovi odplatu za poskytnutú službu vo výške 172,79 eur. Zmluva bola vopred pripravená a vytlačená žalobcom, takže mali možnosť ako celok ju podpísať alebo nepodpísať. Oznámenie veriteľa o schválení úveru im prišlo až dodatočne, pričom v žiadosti o RÚ bola uvedená predpokladaná RPMN, resp. priemerná RPMN, ale v oznámení o schválení úveru už bola uvedená RPMN úveru, namietala, že ročná úroková sadzba je neprímerane vysoká a sumu, ktorú mali celkom zaplatiť, je tiež vysoká, keďže mali zaplatiť viac ako 100 % z úveru, ktorý im bol poskytnutý. Poukázala na to, že ak by boli vopred informovaní o tom, koľko majú celkom zaplatiť a čo v tejto sume je zahrnuté, a to že pri poskytnutí úveru 1 200,-- eur, majú zaplatiť 2 700,18 eur a ešte okrem toho odplatu za odklad splátok, takúto zmluvu by neboli podpísali. V skutočnosti im bola vyplatená suma 1 027,21 eur dňa 3.9.2010, platili splátky úveru mesačne do 10.11.2011 a celkom uhradili žalobcovi sumu 628,61 eur. Neboli upozornení na to, že ešte pred vyplatením úveru bude stiahnutá odplata za odklad splátok vo výške 172,72 eur a preto im bola vyplatená len suma 1 027,21 eur a nie suma 1 200,-- eur, pričom k žiadnemu odkladu splátok v čase vyplatenia úveru ešte nedošlo, ale odmena za odklad už bola vopred zinkasovaná žalobcom. Poukázala na to, že zmluva tak, ako bola uzavretá, je neplatná. Neplatné sú aj zmluvné dojednania, s ktorými neboli oboznámení a nepodpísali ich a nesúhlasila s tým, aby mali platiť zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % denne za každý deň omeškania pri neuhradení každej jednotlivéj splátky, keďže nedošlo k žiadnemu dojednaniu takejto zmluvnej podmienky, nakoľko je uvedená v zmluvných dojednaniach a tieto sú neplatné, pretože ich nepodpísala ani ona, ani manžel a ani neboli s nimi oboznámení. Uviedla, že by mali s manželom vrátiť len tú sumu, ktorú skutočne dostali, čiže rozdiel medzi poskytnutým úverom a sumou, ktorú uhradili. Nevedela uviesť, či jej bolo doručené oznámenie o zosplatnení úveru zo dňa 1.1.2012 a či jej bol doručený pokus o zmier pred začatím súdneho konania. Žiadala, aby im súd povolil dlžnú sumu zaplatiť v 40,-- eur mesačných splátkach vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca, pretože pracuje ako pomocná sila vo firme Limba ŠK, spol. s r.o., Poprad, v zariadení u KOLIBA u Štefana, kde jej čistý

priemerný mesačný zárobok je okolo 400,-- eur, pričom platí mesačne exekúciu vo výške 43,20 eur z dôvodu pôžičky, ktorú zobral manžel. Manžel pracuje ako živnostník a jeho mesačný príjem je okolo 600,-- eur, bývajú v podnájme v 3-izbovom byte v Poprade, za ktorý platia mesačne 400,-- eur + 120,-- eur inkaso, majú celkom 4 deti, z toho dve sú maloleté. Syn J. študuje na strednej škole súkromnej, odbor právo, ekonomika a podnikanie a syn L. navštevuje 9. ročník ZŠ. Vzhľadom na sociálne a majetkové pomery navrhla, aby súd povolil splácať dlžnú sumu tak v splátkach. Žiadala, aby súd v prevyšujúcej časti, teda rozdielu medzi poskytnutou sumou a uhradenou sumou a v časti zmluvnej pokuty a úroku z omeškania žalobu zamietol a priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy.

Z pokusu o zmier zo dňa 28.8.2012 súd zistil, že právny zástupca žalobcu vyzval žalovanú v 1. rade na zaplatenie dlžnej sumy 3 427,64 eur do 7 dní od doručenia výzvy, dôkaz o doručení tejto výzvy žalobca súdu nepredložil.

Podľa internetových zistení súdu na webovom sídle Národnej banky Slovenska priemerné úroky zo spotrebiteľských úverov obchodných bánk zverejnených Národnou bankou Slovenska v čase uzavretie zmluvy o RÚ, t.j. v auguste 2010 pri spotrebiteľských úveroch s fixáciou od 1-5 rokov boli 11,76 % ročne.

Podľa tvrdenia žalobcu žalovaní boli povinní uhradiť žalobcovi spoločne a nerozdielne ku dňu podania žaloby sumu 2 071,57 eur a zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % denne a úrok z omeškania vo výške 3,275 % ročne z jednotlivých neuhradených splátok od dátumu uvedeného v petite žaloby, a to zo sumy 64,29 eur od 20.08.2011 do 22.09.2011, zo sumy 14,29 eur od 23.09.2011 do 26.10.2011, zo sumy 64,29 eur od 20.9.2011 do 26.10.2011, zo sumy 14,29 eur od 27.10.2011 do 29.11.2011, zo sumy 64,29 eur od 20.1.2011 do 29.11.2011, zo sumy 14,29 eur od 30.11.2011 do zaplatenia, a z ďalších súm za jednotlivé mesiace vo výške 64,29 eur od dátumu uvedeného v petite žaloby do zaplatenia, ako aj zo sumy 1 800,12 eur od 23.02.2012 do zaplatenia a trovy konania.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len ObZ) Touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zmluvy o úvere (§ 497 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1991-513/znenie-20080101>>), zmluvy o bežnom účte (§ 708 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1991-513/znenie-20080101>>).

Podľa § 497 ObZ Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vnesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevycherpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa čl. 5 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

Podľa čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa

podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Uvedená zmluva o RÚ má charakter spotrebiteľskej zmluvy, preto je potrebné tento právny vzťah posudzovať podľa ustanovení OZ, podľa zákona o ochrane spotrebiteľa a podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzavretia tejto zmluvy o úvere.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 OZ Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 OZ ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 3 OZ písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou, ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 43 OZ Účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

Podľa § 46 ods. 1 OZ Písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o RÚ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 O Z ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 ods. 2 OZ Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 OZ Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

h/ prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

Podľa § 53 ods. 5 OZ Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 OZ Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí

peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 54 ods. 1 OZ Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 451 ods. 1 OZ Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 cit. zák. ustanovenia Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 457 OZ Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 458 ods. 1 OZ Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

Podľa § 544 ods. 1 OZ (v znení účinnom ku 27.8.2010) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 558 ods. 1 OZ Splnením dlh zanikne.

Podľa § 517 ods. 1 OZ Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 vyhl. č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c vyhl. č. 87/1995 Z.z. Prechodného ustanovenia k úpravám účinným od 1.2.2013 Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku 27.8.2010 (ďalej len ZoSÚ) Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 ZoSÚ Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov

patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,

Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ účinného v čase podpísania zmluvy o úvere Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

Podľa § 10 ods. 1 ZoSÚ Zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),

b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,

c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

Podľa § 10 ods. 2 ZoSÚ Počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania je veriteľ povinný pravidelne informovať spotrebiteľa prostredníctvom výpisu z účtu alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, o:

a) období, ktorého sa výpis z účtu týka,

b) výške čerpaných prostriedkov a dátumy ich čerpania,

c) zostatku z predchádzajúceho výpisu a jeho dátume,

d) novom zostatku,

e) dátume a výške splátok spotrebiteľa,

f) uplatnenej úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,

g) všetkých uplatnených poplatkoch súvisiacich so spotrebiteľským úverom zaplatených v danom období,

h) minimálnej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

Podľa § 10 ods. 3 ZoSÚ Veriteľ je povinný oznámiť spotrebiteľovi aj písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, zvýšenie úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo iných

splatných poplatkov, a to najmenej 15 dní pred nadobudnutím účinnosti tejto zmeny, ak tento zákon v § 12 ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak  
a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,  
b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 5 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ZoOS) Výrobca, predávajúci, dovozca alebo dodávateľ nesmú klamať spotrebiteľa, najmä uvádzať nepravdivé, nedoložené, neúplné, nepresné, nejasné alebo dvojzmyselné údaje alebo zamlčať údaje o vlastnostiach výrobku alebo služby alebo o nákupných podmienkach.

Podľa § 7 ods. 1 ZoOS Nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 ZoOS obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b/ podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 8 ods. 1 písm. g/ ZoOS obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k právu spotrebiteľa vrátane práva na výmenu dodaného produktu alebo vrátenie peňazí podľa osobitného predpisu alebo k rizikám, ktorým môže byť vystavený.

Podľa § 8 ods. 3 ZoOS obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostredia opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 8 ods. 4 ZoOS Za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 3, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

#### Právne posúdenie veci

Súd po preskúmaní okolností pri uzavretí zmluvy o RÚ dospel k záveru, že pokiaľ ide o zmluvu o úvere, účastníci neuzavreli zmluvu o RÚ, hoci žalobca tvrdí, že došlo k uzavretiu zmluvy o RÚ, ale podpísali žiadosť o uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd vychádzal z toho, že na základe zmluvy o RÚ sa poskytuje určitý úverový rámec, z ktorého môže (ale aj nemusí) dlžník opakovane čerpať a priebežne spláca vyčerpanú časť úverového rámca, pričom po jeho splatení ho môže opakovane čerpať bez potreby uzatvárania novej zmluvy. Aj keď žalovaní v danom prípade podpísali tlačivo označené ako žiadosť o RÚ, je zrejmé, že žalobca im mal poskytnúť peňažné prostriedky, ale úverový rámec RÚ žalobca v čase podpísania žiadosti o poskytnutie RÚ žalovaným ešte neschválil a ani neurčil ďalšie podmienky poskytnutia RÚ. Žalovaní sa však zaviazali uhradiť v stanovených termínoch 42 splátok s presne určenou výškou splátky. Pri posúdení, či žalovaní uzavreli zmluvu o RÚ so žalobcom, súd sa stotožnil s tvrdením žalovanej v 1. rade, že v predmetnej veci ide o formulárovú typovú spotrebiteľskú zmluvu označenú ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluva o revolvingovom úvere. Uvedený typ zmluvy je upravený v ObZ a patrí medzi tzv. absolútne obchody. Na druhej strane je tiež nepochybné, že žalovaní vystupovali ako fyzické osoby, ktoré úverom zabezpečovali svoje potreby (použili ho na bežnú spotrebu), teda ako spotrebiteľia, kým žalobca pri poskytovaní úveru vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ. Po zohľadnení obsahu uzavretej zmluvy, povahy jej účastníkov, výšky úveru a práv a povinností jednotlivých strán je zrejmé, že táto

spĺňa podmienky spotrebiteľského úveru. V takomto prípade okrem úpravy zmluvy o úvere v ObZ je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 - 54 OZ o spotrebiteľských zmluvách, zákon č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, ktorý je úpravou „lex specialis“ k úprave OZ a takáto zmluva musí mať náležitosti upravené týmto zákonom. Zároveň je potrebné aplikovať aj ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z.o ochrane spotrebiteľa.

Ustanovenie § 53 OZ vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaných služieb, čo zodpovedá pocívemu prístupu k podnikaniu. Citované zákonné ustanovenie vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je nutné zdôrazniť, že spotrebiteľ v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už vôbec prečítať alebo pochopiť ich obsah. Ochrana spotrebiteľa sa týka formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Z predmetnej zmluvy o RÚ vyplýva, že 1. až 5. časť bola vypísaná pred uzavretím zmluvy a takto vyplnenú časť zmluvy podpísali žalovaní dňa 25.08.2010 a 6. časť musela byť vypísaná žalobcom až dňa 27.08.2010 a túto žalobca aj podpísal dňa 27.8.2010. Toto tvrdenie opiera súd aj o oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o RÚ zo dňa 27.08.2010 (čl. 7). Oznámenie veriteľa o schválení úveru nie je podpísané žalovanými. Žiadosť o RÚ (zmluva o RÚ) v 5. časti neobsahuje schválený úverový limit. Rozdiel je aj v tom, že v 5. časti nie je uvedená RPMN za úver, je uvedená len predpokladaná a priemerná RPMN, ale v 6. časti a v oznámení o schválení úveru už je uvedená RPMN 65,56 %. Nezrozumiteľným spôsobom je v 6. časti uvedené, že úverový limit je 1 200,-- eur, ale poskytnutá čiastka revolvingu je 632,61 eur a tiež je uvedené, že pri poskytnutej čiastke revolvingu celková čiastka, ktorú má žalovaná zaplatiť, je 1 542,96 eur.

Žalobca v zmluve o RÚ neuviedol termín konečnej splatnosti, keď uviedol počet splátok 42 mesiacov, mesačná splátka k 19. v mesiaci, ale nie je zrejmé, odkedy spotrebiteľ začal úver čerpať, odkedy mal začať platiť splátky úveru a kedy bol termín konečnej splatnosti úveru.

Z uvedeného vyplýva, že takýto postup a konanie žalobcu je potrebné považovať za nekalú obchodnú praktiku v zmysle § 7 ods. 2 a 8 ods. 1 písm. g/, ods. 3, 4 ZoOS, keďže v čase podpisu zmluvy žalovaní nevedeli, v akej výške a s akými podmienkami im žalobca úver, resp. úverový rámec schváli, podpísali teda len žiadosť o poskytnutie úveru a údaje o schválenej výške úveru a podmienky poskytnutia úveru boli oznámené žalovanej v 1. rade dodatočne dňa 27.08.2010, keď žalovaní už nemali možnosť ovplyvniť ani výšku úveru, ani podmienky, nebola im daná možnosť sa rozhodnúť, či za takýchto podmienok zmluvu o RÚ podpíšu alebo nie. Takéto klamlivé konanie žalobcu mohlo žalovaných viesť do omylu vo vzťahu ku cene, výške úveru, termínu konečnej splatnosti a ďalším podmienkam úveru. Takejto nekalej obchodnej praktike nemôže byť poskytnutá právna ochrana.

Na základe uvedeného je možné konštatovať, že nedošlo medzi žalovanými a žalobcom k zavretiu písomnej zmluvy v zmysle § 40 ods. 1, 3 OZ a § 9 ods. 1 ZoSÚ a preto takto uzavretá zmluva je absolútne neplatný právny úkon s poukazom na ust. § 3 ods. 1 OZ a § 39 OZ.

Súd sa stotožňuje s tvrdením žalovanej v 1. rade aj v tom, že čl. 8.1 a/ zmluvy o RÚ je neprijateľnou a absolútne neplatnou podmienkou zmluvy, podľa ktorého žalovaní uzavreli so žalobcom dohodu o poskytnutí služby spočívajúcej v žiadosti dlžníka, a to možnosť dlžníka požiadať žalobcu o odklad maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej „ako úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 172,79 eur a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 89,76 eur v prípade ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Ide o neprijateľnú podmienku zmluvy v tom, že žalobca už pri poskytnutí úveru odpočítal zo schválenej výšky úveru 1 200,-- eur sumu 172,74 eur ako odplatu za poskytnutie služby uvedenej v čl. 8.1 písm. a) zmluvy, teda žalovaní uhradili za túto služby žalobcovi ešte predtým, než ju vôbec využili a žalobca tým získala prospech skôr, ako spotrebiteľom - žalovaným službu poskytol. Žalobca skutočne poskytol žalovaným úver len vo výške 1 029,21 eur. Táto dohoda o poskytnutí služby spôsobuje hrubú nerovnováhu práv a povinností účastníkov

zmluvy v neprospech spotrebiteľov a preto je absolútne neplatnou podmienkou zmluvy aj podľa § 53 ods. 5 OZ.

Súd považuje za neprijateľnú podmienku zmluvy aj ročnú úrokovú sadzbu uvedenú v zmluve o RÚ vo výške 70 % ročne, keďže v čase uzavretia zmluvy - v auguste 2010 boli úrokové miery stanovené NBS pri obdobných spotrebiteľských úveroch obchodných bánk so splatnosťou od 1 do 5 rokov vo výške 11,76 % ročne. Úrok uvedený v zmluve o RÚ je šesťkrát vyšší, čo je v rozpore s dobrými mravmi a judikatúrou súdov, a to s rozhodnutím NS SR sp. zn. 1 M Cdo 1/2009 a KS Prešov sp. zn. 3Co 151/2013, podľa ktorého dohoda o výške úrokov sa nesmie priečiť dobrým mravom a úroky dohodnuté v zmluve o úvere nesmú presiahnuť úrokovú mieru poskytovanú peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy s poukazom na § 53 ods. 6 OZ, čo v prejednávacom prípade nebolo splnené.

Vzhľadom na súdom zistenú priemernú úrokovú sadzbu porovnateľných úverov v obchodných bankách v čase poskytnutia úveru (11,76 % ročne), takéto navýšenie úrokovej sadzby, v danom prípade 6-násobne, je netolerovateľné zvlášť v spotrebiteľských zmluvách a je možné ročnú úrokovú sadzbu uvedenú v zmluve o RÚ vo výške 70 % ročne považovať za úžernícku a ako taká nemôže požívať súdnu ochranu.

Neprimerane vysoké úroky dojednané v zmluve o spotrebiteľskom úvere sú všeobecne považované aj za odporujúce uznávaným pravidlám správania sa a mravným princípom spoločenského poriadku a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 OZ je úlohou súdu, aby podľa svojho uváženia v každom jednotlivom prípade vzhľadom na rozhodujúce okolnosti starostlivo posúdil, či konanie účastníka občianskoprávneho vzťahu je v súlade alebo v rozpore s dobrými mravmi. Pri dojednaní úrokov zo spotrebiteľského úveru koná v súlade so zákonom a dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje od dlžníka (spotrebiteľa) primeraný úrok, teda primeranú odmenu za užívanie poskytnutej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nezodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby veriteľ poskytoval úvery za neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou a preto odporujúcou zákonu a dobrým mravom, je taká výška úrokov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní obdobných úverov. Úrok 6-násobne vyšší, ako bol priemer porovnateľných úverov poskytovaných obchodnými bankami, podstatne prevyšuje obvyklú odplatu na finančných trhoch.

Úrok uvedený v zmluve o RÚ preto súd vyhodnotil ako neprijateľnú podmienku zmluvy, odporujúcu § 53 ods. 6 OZ, ako aj dobrým mravom. V zmysle § 39 OZ a § 53 ods. 5 a 6 OZ ide o absolútne neplatnú podmienku zmluvy.

Súd ešte dodáva, že judikatúra súdov nikde nespochybnila, že neprimerané úroky nie sú v rozpore s pravidlami správania sa, ktoré sú v spoločnosti v prevažnej miere uznávané a predstavujú fundamentálny hodnotový poriadok (napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 1 MCdo 1/09 z 31.07.2009, NS SR sp. zn. 5Cdo 26/2011 z 26.04.2012, KS Prešov sp. zn. 3 Co 67/2012 z 24.10.2012).

Podľa právneho názoru vysloveného KS Prešov sp. zn. 6Co/138/2012 z 07.05.2013 cena plnenia (vrátané úrokov) nie je vyňatá zo súdnej kontroly jej primeranosti a ani kontroly podľa generálnej klauzuly (§ 53 ods. 1 OZ) s odkazom na rozsudok súdneho dvora C 484/08-

Caja de Ahorros Monte de Piedadde Madrid proti Asociacióndel Usaurios de Servicios Bancarios.

Ak by súd považoval zmluvu za platne uzavretú, potom poskytnutý úver by bolo nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ ZoSÚ, keďže predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ a neobsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. a/ až k/ ZoSÚ, konkrétne neobsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. f/ (neobsahuje dobu trvania zmluvy a konečný termín splatnosti úveru), písm. g/ (neobsahuje podmienky čerpania úveru), písm. k/ (neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia), písm. w/ právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok. V zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená neprimeraná úroková sadzba a neobsahuje poplatky, ktoré má spotrebiteľ zaplatiť. Na doplnenie súd ešte dodáva, že žalobca si neplnil ani povinnosti, ktoré mu

ZoSÚ ukladá v § 10 ods. 2, keďže podľa tvrdenia žalobcu išlo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie predmetná zmluva o RÚ je absolútne neplatná z dôvodov uvedených vyššie, resp. poskytnutý úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov a preto žalobca má právo len na vrátenie bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 a 458 OZ, resp. na vrátenie sumy, ktorú žalovaným skutočne poskytol.

Žalobca z výšky schváleného úveru 1 200,-- eur ešte pred vyplatením úveru stiahol žalovaným poplatok za odklad splátok podľa čl. 8.1.a/ zmluvy vo výške 172,79 eur, hoci im ešte nepovolil žiaden odklad splátok a skutočne im vyplatil len sumu 1 027,21 eur. Žalovaní sa zaviazali splatiť úver 42 mesačnými splátkami splatnými k 19. dňu v kalendárnom mesiaci po 64,29 eur. Z predloženej platobnej histórie - karty klienta vyplýva že žalovaná v 1. rade uhradila žalobcovi celkom sumu 628,61 eur, teda rozdiel medzi vyplatenou sumou a uhradenou sumou je vo výške 398,60 eur a preto súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi túto sumu 398,60 eur so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne od 24.6.2014 do zaplataenia. Z dôvodov sociálnych a majetkových súd povolil žalovaným uhradiť priznanú sumu 398,60 eur s 8,15 % ročným úrokom z omeškania od 24.6.2014 do zaplataenia v 40,-- eur mesačných splátkach vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia pod stratou výhody splátok pri nezaplataení jedinej splátky v zmysle § 160 ods. 1 druhá veta O.s.p. Súd pri povolení splátok zohľadnil, že žalovaná v 1. rade pracuje ako pomocná sila, jej priemerný mesačný zárobok je 400,-- eur, žalovaný v 2. rade pracuje ako súkromný podnikateľ a jeho priemerný mesačný zárobok je 600,-- eur, bývajú s deťmi v podnájme v 3-izbovom byte, kde platia mesačne 520,-- eur, (podnájom 400,-- eur + 120,-- eur inkaso), pričom syn J. navštevuje strednú školu a syn L. 9. ročník ZŠ.

Žalobca nepredložil súdu dôkaz o doručení oznámenia o zosplataení celého úveru zo dňa 01.01.2012 žalovaným, preto podľa názoru súdu, žalovaní sa dostali do omeškania so zaplataením dlžnej sumy až dňom nasledujúcim po doručení žaloby súdom, t.j. až dňom 24.6.2014, (žaloba doručená dňa 23.6.2014), kedy bola základná úroková sadzba ECB - 0,15 % ročne a zvýšená o 8 percentuálnych bodov je úroková sadzba 8,15 % ročne, keďže zmluvný vzťah vznikol pred 01.02.2013, preto súd zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi spoločne nerozdielne priznanú sumu 398,60 eur a aj 8,15 % ročný úrok z omeškania od 24.6.2014 do zaplataenia. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú, a to tak v časti zaplataenia istiny, ako aj úroku z omeškania a aj zmluvnej pokuty vo výške 0,065 % denne z neuhradených splátok, čo je zmluvná pokuta 23,73 % ročne.

Súd ešte dodáva, že Zmluvné dojednania zmluvy o RÚ, ktoré mali byť súčasťou zmluvy, sú napísané malým a ťažko čitateľným písmom a nie sú žalovanými podpísané, teda v zmysle judikatúry súdov a judikatúry KS Prešov sú neplatné. V čl. 14 týchto zmluvných dojednaní sú upravené sankcie, ktoré bol dlžník povinný zaplatiť v prípade omeškania, a to zmluvnú pokutu 0,065 % z dlžnej sumy za každý deň omeškaniam podľa čl. 14.1 a okrem zmluvnej pokuty aj zákonný úrok z omeškania podľa čl. 14.2. Keďže uvedené Zmluvné dojednania sú neplatné ako celok, potom aj ustanovenie ohľadom zmluvnej pokuty je tiež neplatné a preto súd zamietol žalobu aj v časti zmluvnej pokuty vo výške 0,065 % denne z nezaplataených splátok uvedených v petite žaloby a aj v časti zákonného úroku z omeškania vo výške 3,275 % ročne z neuhradených splátok uvedených v petite žaloby.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., t. j. podľa zásady úspechu. Žalovaní ako úspešní účastníci konania majú právo na náhradu trov konania proti žalobcovi ako neúspešnému účastníkovi konania. Žalovaní si žiadne trovy konania neuplataňovali a zo spisu nevyplýva, aby im nejaké trovy konania vznikli, preto im súd náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník na podporu žalovaných v zmysle judikatúry KS Prešov má právo na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli. Vedľajší účastník okrem oznámenia o vstupe do konania sa k žalobe nevyjadril, žiadne trovy konania si neuplataňoval a zo spisu nevyplýva, aby mu nejaké trovy vznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého

odvolanie smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j.

ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje,

musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočností alebo dôkazov, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).