

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 3T/14/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516010057  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7516010057.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice- okolie, samosudca JUDr. Peter Mén na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.marca 2016 v Košiciach takto

**r o z h o d o l :**

obžalovaný:

F. Ž. - N.. XX.XX.XXXX M. K. - Š. , C. A. Q., V.  
XXX/XXX, Y. K. - Y.,

je vinný , že

v okrese Košice - okolie v neobývanom rodinnom dome v obci Poproč na ul. Mieru č. XX v dobe od 16.00 hod. dňa 3.11.2015 do 10.40 hod. dňa 6.11.2015 po vzájomnej dohode s P. K. sa vlámali neznámym spôsobom na pozemok rodinného domu a tam následne nezisteným predmetom poškodili sklenenú výplň na oknách domu ako aj vchodové dvere domu a vnikli dnu, kde následne poškodili 4 ks okenných tabúľ o rozmeroch 1x0,5 m, 2 ks sklenených tabúľ farebných tvoriacich výplň dverí, 1 ks vitrínu na kuchynskej linke, 1 ks krištáľovú vázu, 1 ks sklenený luster, 1 ks vchodové dvere a 20 ks sklenených pohárov a z domu odcudzil 1 ks rádio s MC prehrávačom, 1 ks rýchlovarnú kanvicu a rôznu posteľnú bielizeň, čím poškodenému M. B., N.. XXXX, C. A. A., F. R., S. XXXX/XX, spôsobili škodu na odcudzených veciach vo výške 88,84 eur a na poškodenom zariadení vo výške 148,82 eur,

t e d a

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a tento čin spáchal vlámaním, tým spáchal

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

Za to sa  
o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 /desať/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného M. B., N.. XX.XX.XXXX, A. A. - F. R., S. XXXX/XX s uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal hlavné pojednávanie , na ktorom obžalovaný F. Ž. vyhlásil , že je vinný zo skutku , ktorý mu kládla za vinu obžalobu a na otázky súdu podľa § 333 ods. 3 písm.c/,d/,e/,f/,g/h/ odpovedal áno. Prokurátor a obhajca obžalovaného navrhli prijať uznanie viny obžalovaným .

Po tomto vyhlásení obžalovaného F. Ž. súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný zo skutku kvalifikovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v ďalšom konaní vykonal dokazovanie len o skutočnostiach dôležitých pre rozhodnutie o treste obžalovaného a uplatnenom nároku na náhradu škody.

Poškodený M. B. sa na hlavné pojednávanie nedostavil. V prípravnom konaní si uplatnil škodu v sume 400 eur.

Znaleckým posudkom č.68/2015 Ing. Q. A. , znalkyne z odboru bytové zariadenie-nábytok a bytové doplnky , textilie a koža boli ohodnotené odcudzené veci na sumu 88,84 eur a škoda na zariadení na sumu 148,82 eur.

Zo znaleckého psychiatrického posudku znalcov MUDr. Kornélie Fabišíkovej a MUDr. Silvie Kitkovej č.77/2015 , ktorý súd na hlavnom pojednávaní prečítal, vyplýva, že u obžalovaného F. Ž. nebola zistená prítomnosť duševnej choroby alebo poruchy v zmysle psychózy. Bola u neho zistená emočne nestabilná osobnosť a závislosť od alkoholu na úrovni III. vývinovej fázy podľa Jellineka. Vzhľadom k osobnostnej úrovni obžalovaného F. Ž. a jeho negatívne postoju k liečeniu , indikované ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou by nespĺnilo svoj účel.

Po vykonanom dokazovaní a prijatí vyhlásenia obžalovaného F. Ž. , že je vinný , súd kvalifikoval jeho konanie popísané vo výrokovvej časti rozsudku ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.a/ Trestného zákona , formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona , ktorého zákonné znaky naplnil ako po stránke objektívnej , tak po stránke subjektívnej, ktorú súd vyhodnotil ako priamy úmysel podľa § 15 písm.a/ Tr. zákona.

Pri určovaní druhu a výmery trestu u obžalovaného bral súd do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok , zavinenie , pohnútku , pomer a mieru závažnosti príťažujúcich a poľahčujúcich okolností , osobu obžalovaného , jeho doterajší život ako aj možnosť jeho nápravy .

Obžalovaný F. Ž. podľa charakteristiky z miesta bydliska nebol riešený komisiou na ochranu verejného poriadku.

V registri trestov má za posledných desať rokov sedem záznamov , prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 5T 107/2014 zo dňa 18.9.2014 uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.a/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov , pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia , nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetnej trestnej činnosti bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Súd dospel k záveru , že na dosiahnutie účelu trestu tak z hľadiska individuálnej ochrany ako aj generálnej prevencie je potrebné obžalovanému uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody, nakoľko sa opätovne dopúšťa trestnej činnosti.

Obžalovanému poľahčovalo , že sa k trestnej činnosti priznal, túto oľutoval (§36 písm. l/ Tr. zákona). Priťažovalo mu , že bol za trestnú činnosť odsúdený (§37 písm.m/ Tr. zákona)

V rámci adhézneho konania súd poškodeného M. B. odkázal s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, nakoľko predmetného skutku sa dopustili dvaja páchatelia, ktorí sú za vzniknutú škodu zodpovední spoločne a nerozdielne, pričom súd týmto rozsudkom rozhodoval len o obžalovanom F. Ž..

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a tento čin spáchal vlámaním,

**Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice-okolie . Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho , komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.