

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 39Er/4578/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215223968
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Daniel
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215223968.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v exekučnej veci oprávneného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zast.: JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Námestie SNP 7, 091 01 Stropkov, proti povinnému: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., AK so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, konajúca prostredníctvom Mgr. Zuzany Bollovej, advokátky a konateľky, o námietkach povinného proti exekúcii takto

rozhodol:

Súd námietkam povinného proti exekúcii **v y h o v u j e.**

odôvodnenie:

Dňa 23.10.2015 tunajší súd vydal poverenie č. 5102 186534, ktorým poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo veci hore označených účastníkov.

Dňa 23.11.2015 súdny exekútor doručil súdu postúpené námietky proti exekúcii, ktoré boli súdnemu exekútorovi doručené dňa 16.11.2015.

Povinný namieta, že pohľadávku, pre ktorú sa vedie toto exekučné konanie, uhradil dňa 08.07.2015 v celom rozsahu bankovým prevodom na účet právneho zástupcu oprávneného. Na dôkaz svojho tvrdenia pripojil výpis z účtu, z ktorého vyplýva uhradená suma 102,96 EUR dňa 08.07.2015. Povinný považuje vedenú exekúciu vzhľadom na uhradenú pohľadávku za neoprávnenú a žiada nahradiť trovy právneho zastúpenia vzniknuté v súvislosti s podaním námietok. Súdnemu exekútorovi bol doručený návrh na vykonanie exekúcie dňa 16.10.2015.

Oprávnený zaslal súdu svoje stanovisko, kde žiada zastaviť exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku. Pritom žiada súd, aby pri rozhodovaní o zastavení exekúcie nepriznal trovy právneho zastúpenia pre splnomocneného zástupcu povinného, nakoľko podľa názoru oprávneného má povinný právne oddelenie a je neúčelné platiť externú advokátsku kanceláriu na jednoduché právne úkony.

Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom

titule. Námiety musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 50 ods. 3 Exekučného poriadku, rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

Podľa § 50 ods. 4 Exekučného poriadku, proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovel námietkam, je prípustné odvolanie.

Podľa 50 ods. 5 Exekučného poriadku, ak je rozhodnutie, ktorým sa námietkam vyhovel, právoplatné, súd exekúciu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

V zmysle § 559 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, splnením dlh zanikne.

(2) Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Námiety sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z toho je zrejmé, že námiety nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Námiety musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, pričom ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Procesné skutočnosti sú okolnosti, ktorých základ spočíva v nedostatku procesných podmienok, hmotnoprávne skutočnosti sú okolnosti, na základe ktorých spravidla dochádza k zániku vymáhaného nároku (najčastejšie splnením).

Základným procesným predpokladom oprávňujúcim na podanie návrhu na vykonanie exekúcie je vykonateľné rozhodnutie, súd preto v prvom rade skúma, či rozhodnutie, ktoré má byť exekučným titulom, je vykonateľné, teda či má vlastnosť, ktorá mu umožňuje tvoriť podklad pre exekúciu. Aby rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť, musí spĺňať tak materiálne náležitosti, ako aj náležitosti formálne.

Preskúmaním súdneho spisu exekučný súd zistil nasledujúce skutočnosti. Exekúcia je vedená na základe rozsudku Okresného súdu Prešov pod č. k. 15C/80/2014 - 64 zo dňa 21.05.2015 v spojení s opravným uznesením č. k. 15C/80/2014 - 72 zo dňa 27.07.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.09.2015 a vykonateľnosť dňa 13.09.2015. V ňom bola uložená povinnosť žalobcu (tu povinný) uhradiť vedľajšiemu účastníkovi konania (tu oprávnený) sumu 102,96 EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Pohľadávka bola uhradená riadne a včas dňa 08.07.2015, keďže rozsudok nadobudol vykonateľnosť dňom 13.09.2015. Oprávnený podal nedôvodný návrh na vykonanie exekúcie, pretože pohľadávka bola uhradená v lehote, ktorá bola určená v rozsudku.

Dôkaz zániku dlhu pritom podľa príslušných hmotnoprávných ustanovení (§ 559 až § 587 Občianskeho zákonníka) zaťažuje v konaní o výkon rozhodnutia (rovnako v exekučnom konaní) povinného (napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 4 Cdo/83/2002). Exekučný súd taktiež nemôže prihliadať k zániku práva, ak k nemu došlo pred vydaním exekučného titulu. Súd v štádiu exekučného konania preskúmava len súlad žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a exekučného titulu so zákonom, nepreskúmava okolnosti existujúce pred vznikom exekučného titulu, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia.

Nakoľko povinný relevantným spôsobom preukázal, že pohľadávku uhradil v lehote určenej rozsudkom, svoju povinnosť si splnil riadne a včas a preto exekučný súd vyhovel námietkam.

O trovách súd rozhodne samostatným uznesením.

S poukazom na citované zákonné ustanovenie a zistené skutočnosti, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Podľa § 374 ods. 4 tretia veta O.s.p. je proti tomuto uzneseniu možné podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia, na tunajší súd, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)