

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 3C/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815208142
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lívia Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6815208142.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Líviou Mikulášovou v právnej veci žalobcu: Východoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO: 36 599 361, proti žalovanej O. K., G.. XX. X. XXXX, K. B. Č.. XXX, B., občianka SR, zastúpená opatrovníkom M. Š., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Revúca, v konaní o zaplatenie 356,47 eur takto

rozhodol:

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č. k. 3C/24/2015-14 z 21. 12. 2015 v plnom rozsahu.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 356,47 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Žalovaná je povinná zaplatiť Slovenskej republike súdny poplatok vo výške 21 eur na účet Okresného súdu Revúca do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na Okresnom súde Revúca 14. 12. 2015 sa žalobca na žalovanej domáhal zaplatenia 356,47 eur.

Žalobca žalobu dôvodil tým, že dňa 17. 3. 2014 bola u žalovanej vykonaná kontrola odberného miesta (odberného zariadenia). Vykonanou kontrolou bol na odbernom mieste (odbernom zariadení) zistený neoprávnený odber elektriny podľa § 46 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Doba trvania neoprávneného odberu od 30. 10. 2013 do 17. 3. 2014 bola určená podľa vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny. Žalobca si voči žalovanej v rámci zodpovednosti za škodu spôsobenú neoprávneným odberom uplatnil sumu 356,47 eur, ktorá jej bola vyúčtovaná faktúrou č. 8200119391 z 24. 3. 2014 s lehotou splatnosti 7. 4. 2014. Nakoľko v prípade neoprávneného odberu ide o skutočnosť nasvedčujúcu tomu, že mohol byť spáchaný trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona bolo vo veci začaté trestné stíhanie. Trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/66/2014 z 30. 5. 2014, právoplatným 2. 10. 2014 bola žalovaná uznaná vinnou z trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona a žalobca bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie. Žalobca vyzval žalovanú predžalobnou upomienkou na splnenie záväzku z 9. 5. 2014, žalovaná aj napriek uplynutiu lehoty splatnosti doposiaľ dlžnú sumu neuhradila.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 3C/24/2015 - 14 z 21. 12. 2015, ktorým vyhovel žalobe žalobcu v plnom rozsahu. Uvedený platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd ho preto postupom podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil v plnom rozsahu.

Vzhľadom na neznámy pobyt žalovanej, súd jej podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil opatrovníka v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Revúca, M. Š..

Opatrovník sa k podanej žalobe a k prílohám písomne nevyjadril. Žaloba spolu s prílohami na vyjadrenie mu bola doručená do vlastných rúk dňa 26. 2. 2016.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch, pričom podľa § 200ea sa drobným sporom rozumie spor, ktorého hodnota pohľadávky bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Zároveň súd mohol rozhodnúť vo veci na podklade listinných dôkazov predložených žalobcom. Preto v súlade s ustanovením § 115a ods. 2 O.s.p. súd vo veci nenariadil pojednávanie a podľa § 156 ods. 1 prvá veta, ods. 3 O.s.p rozsudok verejne vyhlásil dňa 17. 3. 2016 o 13:00 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu od 1. 3. 2016.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to: zápis o zistenom neoprávnenom odbere na čl. 4, výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny podľa vyhlášky MH SR č. 292/2012 Z.z. na čl. 5, faktúry č. 6100088191 na úhradu spôsobenej škody neoprávneným odberom vo výške 356,47 eur s dátumom splatnosti do 7. 4. 2014 na čl. 6, trestným rozkazom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 1T/66/2014 - 7 z 30. 5. 2014, predžalobnou upomienkou na čl. 9, doručenkou na čl. 10, lustráciou žalovanej v Registri obyvateľov, správou Obvodného oddelenia Policajného zboru v Jelšave na čl. 19 a zistil nasledovný skutkový stav.

Zo zápisu o zistenom neoprávnenom odbere z 19. 3. 2014 súd mal preukázané, že z elektromera umiestnenom na chodbe bytového domu B., B.I. XXX, boli na kryte nemeranych častí poškodené zabezpečovacie znaky montážnika žalobcu. Z hlavného ističa IJ 20A bol napojený vodič AY 4 mm², ktorý smeroval mimo meradla na svorkovnicu, ktorá napájala bytovú inštaláciu žalovanej. Pri zistení neoprávneného odberu bola prítomná žalovaná, ktorá sa ku skutku priznala. Na odbernom mieste nie je uzatvorená zmluva o pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy. Tým došlo k neoprávnenému odberu elektriny. Ďalej mal súd preukázané trvanie neoprávneného odberu od 30. 10. 2013 do 17. 3. 2014, t.j. celkový počet 138 dní.

Výpočet škody v technických jednotkách mal súd preukázaný z výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny na čl. 5 podľa § 1 vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 292/2012 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, a to vo výške 7 618 kWh.

Žalobca faktúrou č. 6100088191 splatnou do 7. 4. 2014 vyfakturoval žalovanej sumu 356,47 eur za škodu spôsobenú neoprávneným odberom elektriny.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Revúca č. k. 1T/66/2014 - 7 z 30. 5. 2014 mal súd preukázanú pasívnu legitímáciu žalovanej, ktorá bola uznaná z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona, a to za neoprávnený odber elektriny na ulici B. Z. U. V. XXX, B..

Predžalobná upomienka vrátane možnosti uhradiť dlh v splátkach bola žalovanej doručená 13. 5. 2014, čo potvrdila žalovaná svojím podpisom na doručenke.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 292/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase vzniku neoprávneného odberu neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny

a) bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou,
2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny,
3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo
4. prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupe do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa elektriny nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy,

d) ak odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonané na základe žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny; takýto odber sa považuje za neoprávnený odo dňa, keď odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo neumožnil prerušenie distribúcie elektriny.

Podľa § 46 ods. 2 zákona č. 292/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase vzniku neoprávneného odberu pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorým je vyhláška Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 292/2012 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny (ďalej len „vyhl.“).

Podľa § 1 ods. 1 vyhl. škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny určenej podľa odseku 4 cenou neoprávnenne odobratej elektriny podľa odseku 2.

Podľa § 1 ods. 2 vyhl. cena neoprávnenne odobratej elektriny sa vypočíta ako súčet týchto hodnôt:

a) jedenaplnásobku ceny elektriny na straty určenej ako aritmetický priemer cien elektriny na účely pokrytia strát všetkých prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav bez nákladov na odchýlku, platnej počas trvania neoprávneného odberu elektriny; jedenaplnásobkom ceny elektriny na straty sa rozumujú tie ceny, ktoré sú platné pre obdobie neoprávneného odberu elektriny,

b) najvyššej hodnoty variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny schválenej Úradom pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len "úrad") pre príslušného prevádzkovateľa sústavy cenovým rozhodnutím platnej počas trvania neoprávneného odberu elektriny pre napäťovú úroveň, z ktorej došlo k neoprávnenému odberu elektriny; v prípade neoprávneného odberu elektriny odberateľom elektriny v domácnosti sa použije hodnota variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti; najvyššou hodnotou variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny sa rozumie hodnota tarify za odobratú elektrinu platná pre obdobie neoprávneného odberu elektriny,

c) ostatných taríf, poplatkov a odvodov určených úradom príslušnému prevádzkovateľovi sústavy cenovým rozhodnutím platných počas trvania neoprávneného odberu elektriny vrátane odvodu do jadrového fondu podľa osobitného predpisu.1)

Podľa § 1 ods. 3 vyhl. ak odberateľ nemá uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o distribúcií a prístupe do distribučnej sústavy, ku škode určenej podľa odseku 1 sa pripočíta škoda, ktorá sa určí ako súčin výkonu určeného podľa odseku 5 alebo podľa menovitej hodnoty hlavného ističa alebo praktickej zaťažiteľnosti elektrického vodiča podľa odseku 6 a najvyššej hodnoty tarify za

výkon schválenej úradom pre príslušného prevádzkovateľa sústavy cenovým rozhodnutím platnej v čase neoprávneného odberu pre napäťovú úroveň, z ktorej došlo k neoprávnenému odberu elektriny.

Podľa § 1 ods. 4 vyhl. celková spotreba elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny sa vypočíta vynásobením dennej spotreby neoprávnene odobratej elektriny (ďalej len "denná spotreba") zistenej podľa odsekov 5 a 6 počtom dní, počas ktorých neoprávnený odber elektriny trval. Ak nemožno zistiť čas trvania neoprávneného odberu elektriny, predpokladá sa, že neoprávnený odber elektriny trval odo dňa nasledujúceho po vykonaní kontroly odberného elektrického zariadenia alebo od výmeny, alebo odobratia určeného meradla prevádzkovateľom sústavy, najdlhšie za obdobie posledných 183 dní.

V prípade neoprávneného odberu na odbernom mieste B. XXX, B., bez určeného meradla, keďže z hlavného ističa IJ 20A bol napojený vodič AY 4 mm², ktorý smeroval mimo meradla na svorkovnicu, ktorá napájala bytovú inštaláciu žalovanej, neexistujú objektívne a spoľahlivé podklady pre určenie skutočne vzniknutej škody. Rozsah náhrady škody je v takomto prípade stanovený vyššie uvedenou vyhláškou. Škoda, ktorá vznikla neoprávneným odberom elektriny žalobcovi, bola vypočítaná podľa § 1 vyhl., tak že celková spotreba elektriny v technických jednotkách bola vo výške 7 618 kWh. Celková spotreba sa vypočíta vynásobením dennej spotreby neoprávnene odobratej elektriny a počtu dní, počas ktorej neoprávnený odber trval, v tomto prípade 138 dní. Dennú spotrebu žalobca určil podľa § 1 ods. 6 písm. a) vyhl., čiže na výpočet použil menovitú hodnotu hlavného ističa pred bodom pripojenia neoprávneného odberu, čo v uvedenom prípade predstavuje hodnotu 20 A, (súd vychádzal z listinného dôkazu, ktorým je výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny na čl. 5) a to za časové využitie 12 hodín za deň. Pre výpočet celkovej spotreby neoprávneného odberu elektriny za 138 dní, sa použije vzorec, ktorý predstavuje súčin hodín denného využitia, počet fáz, napätie a prúd a počet dní neoprávneného odberu, čo v matematickom vyjadrení predstavuje $12 \times 1 \times 230 \times 20 \times 138 = 7617600 \text{ Wh}$, a teda 7617,6 kWh, po zaokrúhlení 7 618 kWh, čo je škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny. Cena neoprávnene odobratej elektriny je určená v § 1 ods. 2 vyhl. ako súčet jedenapolnásobku ceny elektriny na straty, najvyššou hodnotou variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny a ostatných taríf, poplatkov, odvodov do jadrového fondu podľa osobitných predpisov.

Z vykonaného dokazovania tak súd môže vysloviť záver, že žaloba žalobcu je dôvodná, a preto jej vyhovel v plnom rozsahu. Žalovaná neoprávnene odoberala elektrinu v období od 30. 10. 2013 do 17. 3. 2014, čo je 138 dní, v dôsledku čoho spôsobila žalobcovi škodu. Žalobca si voči žalovanej uplatnil škodu faktúrou vo výške 356,47 eur s lehotou splatnosti do 7. 4. 2014, ktorú však žalovaná neuhradila. Preto súd zaviazal žalovanú na jej úhradu vo výške 356,47 eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Úspešnému žalobcovi súd trovy konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy v konaní nevznikli.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Keďže bol v tomto konaní plne úspešný žalobca, ktorý je ako poplatník od poplatku oslobodený, súd zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku žalovanú, nakoľko podľa výsledku konania nebola v konaní úspešná a od poplatku nie je oslobodená.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).