

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/119/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514201475
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8514201475.5

Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovaným v 1. rade C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. č.XXX , štátna občianka SR, v 2. rade B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. č. XXX, štátny občan SR , v konaní o zaplatenie 2 734,20 s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 2 064,60 eur, úrok z omeškania vo výške 168,32 eur, ročný úrok z omeškania 8,5 % zo sumy 2 064,60 eur od 12.8.2013 do zaplatenia a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 50 eur mesačne splatných vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

V právnej veci účastníkov konania rozsudkom č.k. 2C/119/2014-99 zo dňa 2.12.2014 tunajší súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne sumy 2 734,20 eur s príslušenstvom z dôvodu premlčania nároku.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 16Co/88/2015-128 zo dňa 26.8.2015 rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Z odôvodnenia zrušujúceho rozhodnutia vyplýva, že v predmetnej veci bola žaloba podaná dňa 13.3.2014. Splatnosť jednotlivých splátok bola dohodnutá do 20. dňa v mesiaci. Trojročná premlčacia lehota pre úhradu jednotlivých splátok až do zosplatenia dlhu (17.5.2013) plynie samostatne pre každú splátku, čo znamená, že premlčané môžu byť len splátky splatne pred ňom .13.3.2011. Splatnosť celého dlhu nastala dňom 17.5.2013, teda pokiaľ žaloba bola podaná dňa 13.3.2014 aj vo vzťahu k zaplateniu všetkých budúcich splátok, bola podaná včas.

Po vrátení vecí odvolacím súdom súd doplnil dokazovanie v intenciách zrušujúceho uznesenia krajského súdu a to vyžiadanim si podrobnej správy od žalobcu a jeho právneho predchodcu týkajúcich sa postúpenia pohľadávky , opätovne sa oboznámil s o obsahom predložených listinných dôkazov a nariadil pojednávanie.

Pojednávania vytyčeného na deň 3.3.2016 sa žalobca a žalovaná v 1. rade nezúčastnili napriek tomu, že im predvolanie bolo riadne a včas doručené, právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' žalobcu

pojednávane nežiadal odročiť, neúčast žalovanej v 1. rade ospravedlnil žalovaný v 2. rade svoju, preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovanej v 1. rade.

Súd po vrátení veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného v 2. rade a oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Žalovaný v 2. rade na pojednávaní na pojednávaní poukázal na svoju zlú finančnú situáciu a požiadal o možnosť splácaniu dlhu mesačnými splátkami nie vyššími ako 30 eur.

Žalovaní uzavreli so Slovenskou sporiteľňou, a.s. dňa 17.05.2006 zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným bezúčelový spotrebný úver vo výške 100 000,-Sk, t.j. 3 319,39 eur, ktorý sa žalovaní zaviazali splácať splátkami vo výške 1 681,- Sk mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci. Úroková sadzba bola dohodnutá na 11,5 % ročne, poplatok za poskytnutie úveru vo výške 2 000,-Sk, poplatok za správu úveru vo výške 50,-Sk mesačne, splatnosť prvej splátky dňa 20.06.2006 a poslednej splátky dňa 20.03.2014, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) vo výške 6,05 %.

Z platobnej histórie (čl. 73-75 spisu) vyplýva, že žalovaní úver riadne a včas nesplácali uhradil spolu sumu 2 440,32 eur, pričom poslednú splátku zaplatili dňa 15.07.2010 vo výške 7 eur.

Listom zo dňa 17.1.2012 vyzvala Slovenská sporiteľňa, a.s. žalovaných k úhrade dlžných splátok v sume 1 895,44 eur.

Následne právny predchodca žalobcu - Slovenská sporiteľňa, a.s. listom zo dňa 20.05.2013 (čl. 78-79 spisu) oznámila vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru k 17.05.2013.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2013 bola pohľadávka uplatnená v tomto konaní postúpená spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. na žalobcu.

Listom zo dňa 09.07.2013 Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovaným postúpenie pohľadávky na žalobcu v celkovej výške 4 622,23 eur.

Listom zo dňa 19.07.2013 žalobca vyzval žalovaných k úhrade celkovej sumy 4 792,08 eur do 03.08.2013.

.

Žalobca si v konaní uplatňuje sumu 2 734,20 eur, ktorá predstavuje 49 splátok splatných od 20.03.2010 do 20.03.2014, pričom splátky splatné od 20.08.2013 do 20.03.2014 sa stali splatnými dňa 11.08.2013.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 226 O.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej Obch. zák.), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 23a ods. 1 zák. č. 634/92 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmluvy (k 17.05.2006) spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 502 ods. 1 prvá veta Obch. zák., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky

splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení novely č. 102/2014 Z.z. s účinnosťou od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na možnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovolal.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len Obč. zák.) právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd .prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovolá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 365 Obch. zák. dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods.1 Obch. zák. ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia

Právne posúdenie vecí:

Predmetom konania je suma 2 734,20 eur a to splátky úveru splatné od 20.03.2010 do 20.03.2014 v počte 49 vo výške 55,80 eur, ktorú tvorí úverová istina, nesplatené úverové úroky a poplatky.

Vychádzajúc zo zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu v ktorom odvolací súd vyslovil právny názor, ktorým je prvostupňový súd viazaný, z ktorého vyplýva, že v súdnej veci sú premlčané splátky splatné pred dňom 13.3.2011. Súd v súlade správnym názorom odvolacieho súdu má za to, že návrh žalobcu je dôvodný pokiaľ sa domáha úhrady sumy 2 064,60 eur, t.j. splátok splatných po 13.3.2011 (od splátky splatnej 20.3.2011) čo predstavuje 37 splátok po 55,80 eur spolu 2 064,60 eur.

Tunajší súd musí konštatovať, že nárok uplatnený žalobcom t.j. nárok na zaplatenie 37 mesačných splátok po 55,80 eur (splátok splatných od 20.03.2011 do 20.03.2014) nie je premlčaný, tak ako to konštatoval vo svojom prvom rozhodnutí, zrušenom odvolacím súdom.

Taktiež zo strany súdu nebol zistený dôvod, pre ktorý by nemalo dôjsť k neplatnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu, keďže žalovaní viac ako 90 pred postúpením pohľadávky boli písomne vyzvaní k úhrade splatného dlhu, túto skutočnosť, teda aby im nebola doručená písomná výzva právnym predchodcom, žalovaní v konaní nijakým spôsobom nespochybnili.

Žalovaní si na základe zmluvy o úvere neplnili riadne svoje povinnosti, čo v konaní nijakým spôsobom nespochybnili.

Keďže žalovaní poskytnuté úverové prostriedky, ktoré nie sú premlčané (splatné od 13.3.2011) doposiaľ nevrátili splnenie tejto povinnosti spoločne a nerozdielne im uložil súd a zaviazal ich k úhrade sumy 2 064,60 eur, ktorá predstavuje 37 nepremlčaných mesačných splátok po výške 55,80 eur. V prevyšujúcej časti, súd nárok žalobcu z dôvodu premlčania zamietol.

Žalobca ďalej žiadal priznať kapitalizované úroky v sume 335,27 eur, vyčíslené od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých splátok od 21.3.2010 do 11.8.2013 (do uplynutia mimoriadnej splatnosti úveru) v sadzbe 8,5 % ročne, a 8,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 2 734,20 eur od 12.8.2013 do budúcnosti.

Ako bolo vyššie konštatované došlo k premlčaniu 12 mesačných splátok splatných od 21.3.2010 do 21.2.2011. Vo vzťahu k úrokom z omeškania (z týchto premlčaných splátok) súd zdôrazňuje, že sú príslušenstvom k pohľadávke a pokiaľ súd konštatoval premlčanie hlavného záväzku (istín), nemôže sa premlčanie hlavného záväzku neprejavovať v premlčaní úrokov z omeškania ako vedľajšieho záväzku, ktoré sú akcesorickej povahy vo vzťahu k istine (viď rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 21Cdo 681/2006, 21Cdo 682/2006 zo dňa 08. 02. 2007).

Vzhľadom na uvedené súd nepriznal žalobcovi kapitalizovaný úrok z omeškania, ktorý si vyčíslil z premlčaných splátok za obdobie od 21.3.2010 do 21.2.2011 v celkovej sume 166,95 eur. Súd priznal kapitalizovaný úrok z omeškania z jednotlivých splátok splatných od 21.3.2011 do 11.8.2013 v sume 168,32 eur ako aj úrok z omeškania v sadzbe 8,5 % ročne z priznanej sumy 2 064,60 eur od 12.8.2013 do zaplatenia s v prevyšujúcej časti žalobu zamietol ako nedôvodnú.

Žalovaní vzhľadom na skutočnosť, že sú v zlej finančnej situácii požiadali o možnosť splácania dlhu v splátkach. Žalovaná v 1. Rade je ťažko chorá (trpí zhubným nádorom) bol jej priznaný invalidný dôchodok v sume 263 eur, žalovaný v 2. rade poberá príspevok za opatrovanie ťažko zdravotne postihnutej dcéry v sume 220 eur, majú ešte 2 vyživovacie povinnosti.

Vzhľadom na osobné, majetkové a zárobkové pomery žalovaných súd dospel k záveru, že nie je možné od žalovaných požadovať splnenie dlhu v parížskej lehote 3 dní (§160 ods. 1 prvá veta O.s.p.) pretože splnenie dlhu v tejto lehote vzhľadom na ich finančné možnosti a schopnosti nie je možné. Úhradou tohto dlhu naraz by došlo k ohrozeniu .uspokojovania základných potrieb žalovaných a ich rodiny. Preto súd v súlade s § 160 ods. 1 veda druhá povolil žalovaným splácať dlh v mesačných splátkach a vzhľadom na priznanú výšku tieto splátky stanovil na sumu 50 eur mesačne. Táto výhoda žalovaných o uhradiť dlh v splátkach počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku je obmedzená tým, že pokiaľ žalovaní nebudú plniť dlh riadne a čas, teda raz za mesiac neuhradia na účet žalobcu mesačnú splátku 50 eur, budú povinní uhradiť v nasledujúcom období celý dlh naraz, ktorá okolnosť je obmedzením u žalovaných v prípade ich platobnej nedisciplinovanosti.

Rozhodnutie o trovách konania súd v súlade s ustanovením § 151 ods. 3 O.s.p. ponechal na čas po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej dní samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

·
Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

·
Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).