

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 2T/156/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414010499  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6414010499.3

## Rozhodnutie

Okresný súd v Žiari nad Hronom, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Tomu a prísediacich Anny Rihovej a Evy Lalíkovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.3.2016 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaná E. W., rod. Š.,

nar. XX.X.XXXX v Ž. F. U., trvale bytom U. Ž. Č.. XXX, okres Ž. F. U., zdravotná sestra Svet Zdravia a.s., Všeobecná nemocnica Žiar nad Hronom,

je v i n n á , ž e

1.

dňa 15.5.2008 ako obchodný zástupca spoločnosti Capital & Financial Protection, s.r.o., Zimná 4, Banská Bystrica uzatvorila pre spoločnosť AXA životná poisťovňa, a.s., poisťovňu č. XXXXXXXXXXXX na osobu I. E., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX, bez jeho vedomia, pričom za sprostredkovanie tejto zmluvy jej bola spol. Capital & Financial Protection, s.r.o., vyplatená provízia vo výške 3.584,94 eur, následne nebolo dodržané platenie poisťného v zmysle podmienok poisťnej zmluvy, došlo k zániku predmetnej zmluvy, čím bola E. W. povinná časť provízie vrátiť spol. Capital & Financial Protection, s.r.o. a to vo výške 2.832,10 eur, avšak túto do súčasnej doby spoločnosti neuhradila,

dňa 29.8.2008 ako obchodný zástupca spoločnosti Capital & Financial Protection, s.r.o., Zimná 4, Banská Bystrica uzatvorila pre spoločnosť AXA životná poisťovňa, a.s., poisťovňu č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX na osobu E. P., nar. X.X.XXXX, bytom A. H. T. XXX, bez jej vedomia, pričom za sprostredkovanie týchto zmlúv jej bola spol. Capital & Financial Protection, s.r.o., vyplatená provízia vo výške 2.222,66 eur, následne nebolo dodržané platenie poisťného v zmysle podmienok poisťnej zmluvy, došlo k zániku zmluvy čím bola E. W. povinná časť provízie vrátiť spol. Capital & Financial Protection, s.r.o. a to vo výške 2.044,84 eur, avšak túto do súčasnej doby spoločnosti neuhradila,

dňa 29.8.2008 ako obchodný zástupca spoločnosti Capital & Financial Protection, s.r.o., Zimná 4, Banská Bystrica uzatvorila pre spoločnosť AXA životná poisťovňa, a.s., poisťovňu č. XXXXXXXXXXXX na osobu R. P., nar. XX.X.XXXX, bytom A. H. T. XX, bez jeho vedomia, pričom za sprostredkovanie tejto zmluvy jej bola spol. Capital & Financial Protection, s.r.o., vyplatená provízia vo výške 1.111,33 eur, následne nebolo dodržané platenie poisťného v zmysle podmienok poisťnej zmluvy, došlo k zániku zmluvy čím bola E. W. povinná časť provízie vrátiť spol. Capital & Financial Protection, s.r.o. a to vo výške 1.022,42 eur, avšak túto do súčasnej doby spoločnosti neuhradila,

dňa 16.1.2009 ako obchodný zástupca spoločnosti Capital & Financial Protection, s.r.o., Zimná 4, Banská Bystrica uzatvorila pre spoločnosť AXA životná poisťovňa, a.s., poisťovňu č. XXXXXXXXXXXX na osobu W. H., nar. XX.X.XXXX, bytom U. Ž. XXX, bez jej vedomia, pričom za sprostredkovanie tejto zmluvy jej bola spol. Capital & Financial Protection, s.r.o., vyplatená provízia vo výške 555,66 eur, následne nebolo dodržané platenie poisťného v zmysle podmienok poisťnej zmluvy došlo k zániku

zmluvy čím bola E. W. povinná časť provízie vrátiť spol. Capital & Financial Protection, s.r.o. a to vo výške 461,20 eur, avšak túto do súčasnej doby spoločnosti neuhradila,

dňa 16.1.2009 ako obchodný zástupca spoločnosti Capital & Financial Protection, s.r.o., Zimná 4, Banská Bystrica uzatvorila pre spoločnosť AXA životná poisťovňa, a.s., poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na osobu E. H., nar. XX.X.XXXX, bytom U. Ž. XXX, bez jeho vedomia, pričom za sprostredkovanie tejto zmluvy jej bola spol. Capital & Financial Protection, s.r.o., vyplatená provízia vo výške 444,50 eur, následne nebolo dodržané platenie poisťného v zmysle podmienok poisťnej zmluvy došlo k zániku zmluvy, čím bola E. W. povinná časť provízie vrátiť spol. Capital & Financial Protection, s.r.o. a to vo výške 408,94 eur, avšak túto do súčasnej doby spoločnosti neuhradila,

dňa 16.1.2009 ako obchodný zástupca spoločnosti Capital & Financial Protection, s.r.o., Zimná 4, Banská Bystrica uzatvorila pre spoločnosť AXA životná poisťovňa, a.s., poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na osobu E. H., nar. XX.X.XXXX, bytom U. Ž. XXX, bez jeho vedomia, pričom za sprostredkovanie tejto zmluvy jej bola spol. Capital & Financial Protection, s.r.o., vyplatená provízia vo výške 333,39 eur, následne nebolo dodržané platenie poisťného v zmysle podmienok poisťnej zmluvy došlo k zániku zmluvy čím bola E. W. povinná časť provízie vrátiť spol. Capital & Financial Protection, s.r.o. a to vo výške 306,72 eur, avšak túto do súčasnej doby spoločnosti neuhradila,

dňa 26.6.2009 ako obchodný zástupca spoločnosti Capital & Financial Protection, s.r.o., Zimná 4, Banská Bystrica uzatvorila pre spoločnosť AXA životná poisťovňa, a.s., poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na osobu E. T., nar. XX.X.XXXX, bytom U. Ž. XX, bez jeho vedomia, pričom za sprostredkovanie tejto zmluvy jej bola spol. Capital & Financial Protection, s.r.o., dňa 17.7.2009 vyplatená provízia vo výške 1.116 eur, následne nebolo dodržané platenie poisťného v zmysle podmienok poisťnej zmluvy, došlo k zániku predmetnej zmluvy, čím bola E. W. povinná túto vrátiť spol. Capital & Financial Protection, s.r.o. a to vo výške 1.116 eur, avšak túto do súčasnej doby spoločnosti neuhradila,

dňa 26.6.2009 ako obchodný zástupca spoločnosti Capital & Financial Protection, s.r.o., Zimná 4, Banská Bystrica uzatvorila pre spoločnosť AXA životná poisťovňa, a.s., poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na osobu L. P., nar. XX.X.XXXX, bytom U. Ž. XX, bez jeho vedomia, pričom za sprostredkovanie tejto zmluvy jej bola spol. Capital & Financial Protection, s.r.o., dňa 17.7.2009 vyplatená provízia vo výške 1.116 eur, následne nebolo dodržané platenie poisťného v zmysle podmienok poisťnej zmluvy došlo k zániku zmluvy čím bola E. W. povinná časť provízie vrátiť spol. Capital & Financial Protection, s.r.o. a to vo výške 1.116 eur, avšak túto do súčasnej doby spoločnosti neuhradila,

dňa 27.6.2009 ako obchodný zástupca spoločnosti Capital & Financial Protection, s.r.o., Zimná 4, Banská Bystrica uzatvorila pre spoločnosť AXA životná poisťovňa, a.s., poisťné zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX na osobu D. I., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX, bez jeho vedomia, pričom za sprostredkovanie tejto zmluvy jej bola spol. Capital & Financial Protection, s.r.o., vyplatená provízia vo výške 2 x po 368,28 eur, následne nebolo dodržané platenie poisťného v zmysle podmienok poisťnej zmluvy došlo k zániku zmluvy, čím bola E. W. povinná túto vrátiť spol. Capital & Financial Protection, s.r.o. v celkovej výške 736,56 eur, avšak túto do súčasnej doby spoločnosti neuhradila,

dňa 27.6.2009 ako obchodný zástupca spoločnosti Capital & Financial Protection, s.r.o., Zimná 4, Banská Bystrica uzatvorila pre spoločnosť AXA životná poisťovňa, a.s., poisťné zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX na osobu D. I., nar. X.X.XXXX, bytom H. XXX, bez jej vedomia, pričom za sprostredkovanie tejto zmluvy jej bola spol. Capital & Financial Protection, s.r.o., vyplatená provízia vo výške 2 x po 368,28 eur, následne nebolo dodržané platenie poisťného v zmysle podmienok poisťnej zmluvy došlo k zániku zmluvy, čím bola E. W. povinná túto vrátiť spol. Capital & Financial Protection, s.r.o. v celkovej výške 736,56 eur, avšak túto do súčasnej doby spoločnosti neuhradila,

dňa 27.6.2009 ako obchodný zástupca spoločnosti Capital & Financial Protection, s.r.o., Zimná 4, Banská Bystrica uzatvorila pre spoločnosť AXA životná poisťovňa, a.s., poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na osobu E. T., nar. X.X.XXXX, bytom U. Ž. XX, bez jej vedomia, pričom za sprostredkovanie tejto zmluvy jej bola spol. Capital & Financial Protection, s.r.o., vyplatená provízia vo výške 368,28 eur, následne nebolo dodržané platenie poisťného v zmysle podmienok poisťnej zmluvy došlo k zániku zmluvy čím bola E. W. povinná túto vrátiť spol. Capital & Financial Protection, s.r.o. v celkovej výške 368,28 eur, avšak túto do súčasnej doby spoločnosti neuhradila,

dňa 30.7.2008 ako obchodný zástupca spoločnosti Capital & Financial Protection, s.r.o., Zimná 4, Banská Bystrica uzatvorila pre spoločnosť AXA životná poisťovňa, a.s., poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na osobu O. O. U., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXXX, E., bez jeho vedomia, pričom za sprostredkovanie tejto zmluvy jej bola spol. Capital & Financial Protection, s.r.o., dňa 17.7.2009 vyplatená provízia vo výške 747,72 eur, následne nebolo dodržané platenie poisťného v zmysle podmienok poisťnej zmluvy, došlo k zániku predmetnej zmluvy, čím bola E. W. povinná túto vrátiť spol. Capital & Financial Protection, s.r.o. v celkovej výške 747,72 eur, avšak túto do súčasnej doby spoločnosti neuhradila,

týmto konaním spôsobila spol. Capital & Financial Protection, s.r.o., Zimná 4, Banská Bystrica, IČO: 36835765, škodu v celkovej výške 11.897,34 eur,

2.

v období od 03.11.2003 do 19.07.2011 postupne vylákala od pokladničky Bytového spoločenstva bytového domu v U. Ž. XXX, okres Ž. F. U., sumu v celkovej výške 5 922,84 eur a to pod zámienkou zhodnotenia finančných prostriedkov, pričom doposiaľ použitie týchto prostriedkov bytovému spoločenstvu žiadnym spôsobom nepreukázala a ani ich nevrátila, čím Spoločenstvu vlastníkov bytov U. Ž. XXX, spôsobila škodu vo výške 5 922,84 eur,

3.

dňa 25. 06. 2009 pod zámienkou zhodnotenia finančných prostriedkov vylákala od E. J., nar. XX.XX.XXXX, finančné prostriedky vo výške 20 000 eur, ktoré sa zaviazala vrátiť do 30. 09. 2009 spolu s dohodnutým úrokom a dňa 11. 09. 2009 za tým istým účelom opakovane vylákala sumu 30 000 eur, ktorú sa zaviazala vrátiť do 28.09.2009 spolu s dohodnutým úrokom, tieto finančné prostriedky však v dohodnutej lehote a ani do súčasnosti nevrátila, čím E. J., bývajúcemu v T. T., Q. XX, spôsobila škodu vo výške 50 000 eur,

4.

ako finančná poradkyňa v bližšie nezistenom čase v rokoch 2003 až 2009 v Hornej Ždani, okres Žiar nad Hronom, pod zámienkou zhodnotenia úspor vylákala od L. P., nar. XX.XX.XXXX, sumu vo výške 470 000,- Sk (15 601 eur), pričom na jeho neskoršie dotazy ohľadom zhodnotenia peňazí reagovala s ubezpečením, že už má na účte 650 000,- Sk (21 576 eur), potom, keď si chcel v roku 2010 časť peňazí vybrať, ho presvedčila, aby tak nerobil až nadobudol presvedčenie, že ich použila pre svoju potrebu, lebo ich do dnešného dňa, ani po výzvach nevrátila, čím L. P., bývajúcemu U. Ž.I. XX, spôsobila škodu vo výške 15 601 eur,

pod zámienkou vybavenia odplatného prevodu 440 ks cenných papierov 1.garantovanej, a. s. za najvýhodnejšiu cenu za jednu akciu, naviedla majiteľa akcií L. P., nar. XX.XX.XXXX, aby dňa 04.08.2006 pred notárom podpísal príkaz na registráciu prevodu a prechodu cenných papierov, do ktorého uviedla číslo jej bankového účtu, na ktorý jej po zaregistrovaní príkazu bola dňa 11.08.2006 poukázaná suma 245 924,- Sk (8 163,18 eur), ktorá sa rovnala sume 560,- Sk (18,58 eur) za jednu akciu, finančné prostriedky však poškodenému tak, ako boli ústne dohodnuté neodovzdala, ale ich použila pre vlastné potreby, čím L. P., bývajúcemu U. Ž. XX, spôsobila škodu vo výške 245 924,- Sk (8 163,18 eur),

t e d a

v bode 1. na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla nikoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 2. na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 3. na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku značnú škodu,

v bode 4. na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

tým spáchala

v bode 1. prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona číslo 300/2005 Z. z.,  
v bode 2. prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona číslo 300/2005 Z. z.,  
v bode 3. zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona číslo 300/2005 Z. z.,  
v bode 4. prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona číslo 300/2005 Z. z.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanej skorším rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 25.4.2012 sp. zn. 3T/201/2011 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici z 2.8.2012 sp. zn. 2To 85/2012, ktorým bola odsúdená pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona a iné, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 rokov, pre jeho výkon bola zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trestu zákazu činnosti vykonávať akúkoľvek funkciu spojenú s finančným poradenstvom a financiami na dobu 5 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd zaraduje obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd obžalovanej ukladá trest zákazu činnosti vykonávať akúkoľvek funkciu spojenú s finančným poradenstvom a financiami na dobu 5 (päť) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaná povinná nahradiť poškodeným Capital & Financial Protection s.r.o. Banská Bystrica, Ul. Zimná č. 4, IČO: 36835765, škodu vo výške 11.897,34 eur, Spoločenstvu vlastníkov bytov Horná Ždaňa č. 192, IČO: 37822985, škodu vo výške 5.922 eur, poškodenému E. J., nar. XX.X.XXXX R. T. T., trvale bytom T. T., K.. Q. Č.. XXXX/XX, zastúpenému splnomocnenom JUDr. Jánom Geregom, advokátom Advokátskej kancelárie Banská Bystrica, Ul. Horná-Strieborná č. 4, škodu vo výške 50.000 eur, poškodenému L. P., nar. XX.X.XXXX v F. T., okres Ž.I., trvale bytom U. Ž. Č.. XX, okres Ž. F. U., škodu vo výške 23.764,18 eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 19. 7. 2013 obžalobu na obvinenú E. W. v bode 1 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, v bode 2 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, v bode 3 pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, v bode 4 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona.

Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 30.4.2014 sp. zn. 2T 129/2013 bolo podľa § 224 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku trestné stíhanie obvinenej E. W., v bode 1 obžaloby pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona zastavené. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25.9.2014 sp. zn. 2To 98/2014 bola podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku sťažnosť okresného prokurátora zamietnutá.

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 4.7.2014 obžalobu na obvinenú E. W. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona.

Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 15.12.2014 sp. zn. 2T 156/2014 boli podľa § 21 ods. 3 Tr. poriadku spojené na spoločné prejednanie a rozhodnutie veci Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 2T 129/2013 a sp. zn. 2T 156/2014 s tým, že naďalej budú mať spoločnú spisovú značku 2T 156/2014.

Na hlavných pojednaniach bolo vykonané dokazovanie dňa 27.4.2015 výsluchom obžalovanej E. W., prečítaním podľa § 269 Tr. poriadku listinných dôkazov, oboznámením sa s obsahom pripojených spisov Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 3T 201/2011, dňa 22.3.2016 oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 1T 62/2011.

Obžalovaná E. W. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení, podľa § 257 ods. 1,2,5,8 Tr. poriadku uviedla „ cítim sa vinná“. Na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku:

písm. c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, obžalovaná uviedla áno,

písm. d) či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaná uviedla áno,

písm. f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obžalovaná uviedla áno,

písm. g) či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu, obžalovaná uviedla áno,

písm. h) či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin, obžalovaná uviedla áno.

Prokurátor a obhajca navrhli prijať vyhlásenie obžalovanej, prítomný poškodený H. J. a splnomocnenkyňa E.. J. P. sa pripojili k návrhu prokurátora a obhajcu. Súd preto podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovanej prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku, zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku, sa nevykoná.

Súd konanie obžalovanej v bode 1. rozsudku, ktorým na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu právne kvalifikoval, ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona, konanie obžalovanej v bode 2. rozsudku, ktorým na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu, právne kvalifikoval, ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona, konanie obžalovanej v bode 3. rozsudku, ktorým na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku značnú škodu, právne kvalifikoval, ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona, konanie obžalovanej v bode 4. rozsudku, ktorým na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu, právne kvalifikoval, ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona.

Obžalovaná E. W. má stredné odborné vzdelanie, s maturitou, ukončila strednú zdravotnícku školu, doposiaľ bola 1 krát priestupkovo postihovaná Mestskou políciou Žiar nad Hronom v roku 2011 pre priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. k) Zákona SNR č. 372/92 Zb. o priestupkoch v platnom znení, pričom za nerešpektovanie dopravnej značky „zákaz stáťia“ jej bola uložená bloková pokuta 10 eur. Doposiaľ bola 3 krát súdne trestaná, naposledy rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 25.4.2012 sp. zn. 3T 201/2011 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici z 2.8.2012 sp. zn. 2To 85/2012 pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona a iné, za použitia § 38 ods. 2, § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 rokov. Pre jeho výkon bola podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, ďalej jej bol podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona uložený trest zákazu činnosti vykonávať akúkoľvek funkciu spojenú s finančným poradenstvom a financiami na dobu 5 rokov. Uznesením Okresného súdu v Nitre z 10.12.2014 sp. zn. 3Pp 194/2014 bola podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku podmienčne prepustená, pričom podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona jej bola stanovená skúšobná doba v trvaní 2 rokov, ďalej podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona jej bol nariadený probačný dohľad vo výmere 2 rokov a podľa § 51 ods. 4 Tr. zákona jej súd ustanovil povinnosti strpieť nad sebou dohľad probačného a mediačného úradníka, pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi príslušného súdu v termínoch a za podmienok v nich stanovených, dostaviť sa do 15 dní odo dňa podmienčného prepustenia k probačnému a mediačnému úradníkovi príslušného súdu a oznámiť súdu, ktorý vedie konanie každú zmenu miesta pobytu.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd prihliadol k ustanoveniam § 34 ods. 1, 2, 3, 4, 6 Tr. zákona, pričom ako poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), n) Tr. zákona ustálil, že obžalovaná sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala a napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona ustálil, že obžalovaná spáchala

viac trestných činov, preto podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona prevažuje pomer poľahčujúcich okolností čím sa znižuje horná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o 1/3.

Pri zločine podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona možno uložiť páchateľovi trest odňatia slobody na 3 roky až 10 rokov. Pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona možno uložiť trest odňatia slobody na 3 roky až 7 rokov 8 mesiacov.

Podľa názoru súdu v zmysle § 46 Tr. zákona je obžalovanej nevyhnuté a potrebné uložiť podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody pri strede takto upravenej trestnej sadzbe ešte v jeho dolnej polovici v trvaní 5 rokov. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zrušil výrok o treste uloženom obžalovanej skorším rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 25.4.2012 sp. zn. 3T 201/2011 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici z 2.8.2012 sp. zn. 2To 85/2012, ktorým bola odsúdená pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona a iné, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 rokov. Pre jeho výkon bola zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, k trestu zákazu činnosti vykonávať akúkoľvek funkciu spojenú s finančným poradenstvom a financiami na dobu 5 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Keďže obžalovaná nebola v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin súd túto pre jeho výkon podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. uložil obžalovanej aj trest zákazu činnosti vykonávať akúkoľvek funkciu spojenú s finančným poradenstvom a financiami v strede trestnej sadzby na dobu 5 rokov.

Poškodení Capital & Financial Protection s.r.o. Banská Bystrica, Spoločenstvo vlastníkov bytov U. Ž. Č.. XXX, E. J., zastúpený splnomocnenom JUDr. Jánom Geregom a L. P., nar. XX.X.XXXX riadne a včas si uplatnili nárok na náhradu škody, škodu bližšie špecifikovali, súd nemal o jej určení žiadne pochybnosti, preto podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal obžalovanú k náhrade škody.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.