

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 9T/36/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415010145
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Stieranka
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415010145.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Dolný Kubín JUDr. Rastislav Stieranka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.03.2016 v Dolnom Kubíne takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

C. Q.V., nar. XX.XX.XXXX v N. L., trvale bytom N. L., U. E. Č.. XXXX/XX

je vinný, že

- dňa 02.05.2015 okolo 09:30 hod. viedol motorové vozidlo zn. O. F., ev. č. N. XXXAX v Dolnom Kubíne po ulici Martina Hattalu, až kým ho na tejto ulici nezastavili policajti OR PZ Dolný Kubín

- dňa 11.06.2015 okolo 15:44 hod. viedol motorové vozidlo zn. H. I., ev.č. N. XXXBE v Dolnom Kubíne od centra mesta smerom na obec Veličná, až kým nebol v Dolnom Kubíne, v časti zv. Lániky, km 15.200 zastavený policajtmí OR PZ Dolný Kubín,

a takto konal napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/6/2015 zo dňa 10.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.04.2015, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 18 mesiacov,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

čím spáchal

pokračovací prečin „Marenie výkonu úradného rozhodnutia“ podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

a za to mu súd

ukladá

podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 41 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 56 ods. 2 Tr. zák. a § 45 ods. 3 Tr. zák., spoločný peňažný trest vo výške 900,- €.

Súd podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. ustanovuje obžalovanému pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere tridsať dní.

Súd podľa § 61 ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 41 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 45 ods. 3 Tr. zák., ukladá obžalovanému spoločný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu pätnásť mesiacov.

Súd podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. ruší výrok o vine a výrok o treste uvedený v trestnom rozkaze Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 0T/28/2015 zo dňa 14.06.2015, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine a vo výroku o treste svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín podal voči obžalovanému dňa 03.08.2015 obžalobu pre skutok uvedený v prvej časti skutkovej vety rozsudku. Keďže obžalovaný podal voči vydanému

trestnému rozkazu (č.l. 45) odpor, okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní dňa 22.03.2016 dokazovanie v nasledovnom rozsahu:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní (č.l. 78) síce vyhlásil, že je vinný, avšak súd jeho vyhlásenie neprijal. V danom prípade totiž súd zistil, že skutok opísaný v obžalobe je len jedným z dvoch čiastkových útokov toho istého pokračovacieho trestného činu (viď nižšie), pričom vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 Tr. por. sa vždy vzťahuje len na skutok uvedený v práve podanej obžalobe. V tejto súvislosti nemožno poukazovať na skutočnosť, že za súvisiaci (ďalší) čiastkový útok už bol obžalovaný právoplatne odsúdený. Pri ukladaní spoločného trestu sa totiž predchádzajúci výrok o vine za súvisiaci (ďalší) čiastkový útok ruší a súd opätovne rozhoduje o vine aj za tento ďalší (teraz nežalovaný) čiastkový útok. Obžalovaný bol upozornený na takúto možnosť právnej kvalifikácie jeho konania (č.l. 77).

Obžalovaný následne na hlavnom pojednávaní v zhode s prípravným konaním (č.l. 6) potvrdil, že dňa 02.05.2015 jazdil na motorovom vozidle tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Vedel, že trestným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/6/2015 mu bol uložený o.i. aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá a na otázku prokurátora výslovne potvrdil, že trestný rozkaz mu bol doručený. Tvrdil, že v ten deň jazdil na aute, pretože konal v domnienke, že na motorových vozidlách môže jazdiť dovtedy, kým neodovzdá vodičský preukaz s tým, že vodičský preukaz bude povinný odovzdať až po doručení nejakej výzvy od policajtov. V ten deň ho policajti zastavili kvôli poškodenému čelnému sklu a dali mu pokutu 10,- €, ktorú zaplatil. Ďalšiu jazdu na aute mu policajti nezakázali, hoci ho lustrovali v svojom informačnom systéme. Následne dňa 11.06.2015 ho opäť zastavili policajti počas jazdy na motorovom vozidle a vtedy ho už aj zadržali, keďže zistili, že má uložený trest zákazu takej činnosti. Následne bol kvôli jazde zo dňa 11.06.2015 odsúdený Okresným súdom Dolný Kubín vo veci sp. zn. 0T/28/2015.

Svedok W. T. v prípravnom konaní (č.l. 8) potvrdil, že dňa 02.05.2015 ako dopravný policajt spolu s kolegom zastavil vozidlo zn. O., ktoré viedol obžalovaný. Po zistení, že na vozidle je poškodené čelné sklo, uložili obžalovanému blokovú pokutu vo výške 10,- €, ktorú tento na mieste zaplatil. Keďže v policajnom lustračnom systéme nemal obžalovaný v ten deň ešte evidovaný trest zákazu činnosti, umožnili mu následne pokračovať v jazde.

Ďalej súd vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov:

Z pripojeného spisu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/76/2013 bolo preukázané, že obžalovaný dňa 12.04.2012 spáchal prečin „Krádež“ podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a zároveň aj prečin „Ohrozenie a poškodenie životného prostredia“ podľa § 300 ods. 1 Tr. zák. Za to mu bol trestným rozkazom zo dňa 24.06.2013 (právoplatný 11.07.2013) uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín, ktorý zatiaľ nebol vykonaný.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/6/2015 bolo preukázané, že obžalovaný ako vodič motorového vozidla dňa 18.10.2014 spôsobil vážnu dopravnú nehodu, keď nedal prednosť v jazde cyklistovi, ktorému tým ublížil na zdraví. Za to mu bol trestným rozkazom zo dňa 10.03.2015 uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený počas skúšobnej doby v trvaní jeden rok. Zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 18 mesiacov. Tento trestný rozkaz bol doručený obžalovanému prostredníctvom splnomocnenca dňa 27.03.2015. Splnomocnenie od obžalovaného sa nachádza na č.l. 83 tohto spisu. Vodičský preukaz v tejto veci obžalovanému nebol pred odsúdením zadržaný, preto mu trest zákazu činnosti plynul odo dňa právoplatnosti trestného rozkazu (08.04.2015). Skúšobná doba podmienene odsúdenia plynie obžalovanému od 09.04.2015 do 09.04.2016.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 0T/28/2015 bolo preukázané, že obžalovaný dňa 11.06.2015 opäť jazdil na motorovom vozidle napriek plynúcemu trestu zákazu činnosti vo veci Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/6/2015. Za to mu bol trestným rozkazom zo dňa 14.06.2015 (v ten deň aj právoplatný) uložený opäť len trest povinnej práce vo výmere 150 hodín a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 18 mesiacov. Takto uložený ďalší trest povinnej práce už obžalovaný medzičasom vykonal (č.l. 52).

Zo správ zamestnávateľa (č.l. 29, 50), v spojení s lustráciou Sociálnej poisťovne (č.l. 69) vyplýva, že obžalovaný je už od augusta 2014 zamestnaný, pričom jeho vymeriavací základ je cca 700,- €.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený tak ako bolo zistené z vyššie uvedených pripojených spisov.

Z lustrácie v registri priestupkov (č.l. 71 - 72), v spojení s evidenčnou kartou vodiča (č.l. 58) vyplýva, že obžalovaný je evidovaný ako páchatel množstva dopravných priestupkov, ktoré dokonca páchal aj počas vyšetrovania vyššie uvedených trestných činov. Okrem toho v marci 2016 spáchal priestupok proti verejnemu poriadku, keď močil na verejnom priestranstve (č.l. 75).

Pri rozhodovaní o vine za spáchanie prvého čiastkového útoku zo dňa 02.05.2015 súd vychádzal z priznania obžalovaného, ktorý spáchanie žalovaného skutku v celom rozsahu priznal. Konanie obžalovaného v tomto rozsahu potvrdil aj svedok T., ktorý ho ako dopravný policajt prichytil pri jazde na motorovom vozidle.

Obžalovaný síce tvrdil, že nevedel o začatí plynutia uloženého trestu zákazu činnosti, ale takáto obhajoba obžalovaného neobstojí. Výrok o treste bol v trestnom rozkaze Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/6/2015 jasne a správne formulovaný. Údajná domnienka obžalovaného o pozastavení účinnosti takého rozhodnutia do momentu reálneho odovzdania vodičského preukazu nemohla nijako z doručeného odsudzujúceho rozhodnutia vyplývať.

Ohľadom druhého čiastkového útoku zo dňa 11.06.2015, za ktorý už bol obžalovaný právoplatne odsúdený, súd vychádzal zo skutkovej vety trestného rozkazu v tzv. zbíhajúcej veci Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 0T/28/2015, keďže bol viazaný skutkovými zisteniami v tejto veci (§ 41 ods. 3 Tr. zák.). Výrok o vine v tejto trestnej veci bol zrušený.

Okresný súd takéto konanie obžalovaného (dva čiastkové útoky) právne kvalifikoval ako pokračovací prečin „Marenie výkonu úradného rozhodnutia“ podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., keďže obžalovaný svojím konaním opakovane (2x) nerešpektoval právoplatné odsudzujúce rozhodnutie vo veci Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/6/2015.

Súd pritom vychádzal z ustanovení § 122 ods. 10, ods. 13 Tr. zák., keďže zistil, že obidva činy obžalovaného spája objektívna súvislosť v čase, v spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, pričom všetky činy boli spáchané na území Slovenskej republiky. V období medzi spáchaním prvého a druhého čiastkového útoku nebolo obžalovanému vznesené obvinenie za žiaden z nich.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na riadne naplnenie účelu trestu v zmysle § 34 Tr. zák., pričom v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. prihliadal aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Na strane obžalovaného však súd nezistil existenciu žiadnej poľahčujúcej ani priťažujúcej okolnosti.

V danom prípade bol obžalovanému uložený spoločný trest v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák. za obidva čiastkové útoky uvedené vo výroku rozsudku a zároveň zrušil výrok o treste uložený vo veci Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 0T/28/2015.

Hoci obžalovaný páchal tento úmyselný pokračovací trestný čin počas plynutia skúšobnej doby (§ 49 ods. 2 Tr. zák.), nepovažoval za potrebné ukladať obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody. Na naplnenie účelu trestu by mal postačovať aj tzv. alternatívny trest, v spojení s trestom zákazu činnosti. Uloženie tzv. ďalšieho trestu povinnej práce neprichádzalo do úvahy, keďže jeho uloženiu bráni ustanovenie § 43 Tr. zák. Trest povinnej práce, uložený vo veci Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/76/2013, totiž zatiaľ nebol vykonaný, pričom tento dosahuje maximálnu možnú zákonnú výmeru.

Vzhľadom na to nemal byť uložený ďalší trest povinnej práce už ani vo veci Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 0T/28/2015, keďže po uložení tohto druhu trestu aj v tejto veci dosiahla výmera nevykonaných trestov povinnej práce celkovú výmeru 450 hodín. Túto nesprávnosť bolo možné zhojiť v rámci ukladania spoločného trestu, keďže výrok o treste vo veci sp. zn. 0T/28/2015 sa ruší, pričom súd teraz pri ukladaní spoločného trestu v zmysle § 45 ods. 3 Tr. zák. prihliadol na vykonanie tohto druhu trestu vo veci sp. zn. 0T/28/2015.

Preto okresný súd uložil obžalovanému spoločný peňažný trest len pri dolnej hranici do úvahy prichádzajúcej trestnej sadzby tak, aby sa tento zároveň javil prísnejšie, než peňažná sankcia obvykle ukladaná v priestupkovom konaní za závažnejšie dopravné priestupky.

Okrem toho súd uložil obžalovanému aj spoločný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, keďže obžalovaný páchal túto trestnú činnosť práve v súvislosti (súbežne) s vykonávaním takej činnosti. Aj v tomto prípade súd uložil tento druh trestu len vo výmere pri dolnej hranici trestnej sadzby.

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.