

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/45/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315200074
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8315200074.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci žalobkyne O. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., Z. XXXX/XX, zast. JUDr. Dušanom Sitarčíkom, Staničná 11, Humenné proti žalovanému O. H. nar. XX.XX.XXXX, bytom C., U. XXXX/XX, t.č. bytom C., Z. XXXX/XX, o zrušenie spoločného nájmu, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu C., č.k. 5C/2/2015-37 zo dňa 02.02.2015 takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žalovaný nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd C. rozsudkom č.k. 5C/2/2015-37 zrušil spoločný nájom účastníkov konania k bytu č. XXX, nachádzajúcemu sa na X. podzemnom podlaží, vchod XX, bytového domu súpisné číslo XXXX, na ulici Z. v C., postaveného na parcele CKN č. XXXX/X, zapísaného na LV č. XXXX k.ú. C. a určil, že ďalším nájomcom tohto bytu bude žalobkyňa. Ďalším výrokom zaviazal žalovaného vypratať byt č. XXX a odovzdať žalobkyni v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozsudok odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania nedošlo po rozvoze manželstva k dohode o zrušení práva spoločného nájmu bytu, preto o tomto návrhu rozhodoval súd. Súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný a spoločný nájom zrušil s tým, že zároveň rozhodol, že ďalším výlučným nájomcom tohto bytu bude žalobkyňa. Zároveň zaviazal žalovaného vypratať predmetný byt v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd nepriznal žalovanému bytovú náhradu z dôvodu, že správanie sa žalovaného počas trvania manželstva, ale aj po rozvoze manželstva vo vzťahu k žalobkyni bolo v rozpore so zákonom a v rozpore s dobrými mravmi, v dôsledku čoho žalobkyňa spolu s tromi maloletými deťmi už dlhú dobu žije v nevyhovujúcich podmienkach u svojich rodičov. Súd prihliadol aj na tú okolnosť, že žalovaný dlhodobo neplatí žiadne nájomné, úhrady za služby spojené s užívaním bytu. V byte pritom býva, neplatí ani výživné, ktoré mu stanovil súd. Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 150 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný. Uviedol, že prvostupňový súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Z rozsudku nie je zrejmé, ktorý byt je povinný vypratať. Najskôr sa v rozsudku uvádza, že ide o byt zapísaný na LV č. XXXX a následne uvádza, že ide o byt na LV č. XXXX. Pokiaľ ide o odôvodnenie rozsudku v časti kde mu nebola priznaná bytová náhrada, toto odôvodnenie považuje za nedostatočné. Je presvedčený, že súd porušil ustanovenia Občianskeho zákonníka, keď mu nepriznal bytovú náhradu. Navrhol, aby Krajský súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Žalobkyňa sa k odvolaniu vyjadrila tak, že rozsudok súdu prvého stupňa považuje za správny. Nesprávne uvedenie listu vlastníctva č. XXXX je len chybou v písaní, ktorú môže opraviť súd prvého stupňa postupom podľa § 164 O.s.p.. Prvostupňový súd správne rozhodol o nepriznaní bytovej náhrady žalovanému. V odôvodnení sa konštatuje, že žalovaný sa dopúšťal na žalovanej fyzického a psychického násilia, poukázala na § 712a ods. 8 O.s.p..

Odvolačný súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správne. Súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol. Účastníci konania sú rozvedení manželia, pričom mali v spoločnom nájme byt č. XXX v C., na ulici Z., súpisné číslo domu XXXX. Keďže medzi nimi nedošlo po rozvode manželstva k dohode o ďalšom nájme bytu, správne súd zrušil spoločný nájom účastníkov k tomuto bytu a správne za výlučnú nájomkyňu určil žalobkyňu, ktorá sa stará o maloleté deti pochádzajúce z manželstva. Správne rozhodol aj o tom, že žalovaný je povinný byt vypratať bez bytovej náhrady. Z vykonaných dôkazov vyplýva, že žalovaný sa vo vzťahu k žalobkyni dopúšťal násilia, a preto je dôvodné v súlade s § 712a ods. 8 Občianskeho zákonníka rozhodnúť, že bytová náhrada žalovanému nepatrí.

Je pravda, že výrok rozsudku súdu prvého stupňa trpí zrejmom nesprávnosťou, keď v druhom výroku je nesprávne uvedené číslo listu vlastníctva, na ktorom je zapísaný byt, o ktorý sa v spore jedná. Jedná sa však o zrejmu nesprávnosť, ktorú kedykoľvek môže súd prvého stupňa odstrániť opravným uznesením. Aj bez vydania tohto opravného uznesenia je rozsudok súdu prvého stupňa zrozumiteľný a preskúmateľný, pretože jasne z neho vyplýva, že sa jedná v oboch výrokoch o ten istý byt č. XXX. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

Výrok o trovách konania nebol nikým z účastníkov spochybnený, a preto aj tento bol potvrdený ako vecne správny.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní bola úspešná žalobkyňa, má preto právo na náhradu trov odvolacieho konania. V súlade s § 151 ods. 2 O.s.p., keďže žalobkyňa trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia nevyčísliła v zákonnej lehote, súd rozhodol, že náhradu trov konania žalovanej nepriznáva a nebol viazaný vyhláseným výrokom o prisúdení náhrady trov konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.