

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115202005
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Bošková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115202005.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: O.. D. R., T. T. XXX, P., proti odporcovi: R. H. - F. - J., E. O.. E. O., L. - R., S. XX, P., o náhradu škody, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.01.2015 bolo Okresnému súdu Bratislava I doručené podanie navrhovateľa zo dňa 21.1.2015, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, ktorým sa navrhovateľ domáhal zaplata sumy 1.442.455,81 € s príslušenstvom. V podaní uviedol, že: "podávam žalobu a to podľa zákona NR SR č. 5148 2003 "za náhradu škody", za nesprávny úradný postup nezákonným rozhodnutím - škoda znikla pri vyšetrovaní spisu Č.. XXXX-X/XXXX/KPV H. R.: C. D.. S. M., nepreverovanie skutkového stavu podľa Jednotlivých úkonov od samého začiatku pri uzatvaranie Kupnej Zmluvy RI 1666/88 Reg.u štátneho notára v zápetí zrušenie Najvyšším Súdom SSR. A z novu vratenie KZ, pre štátneho notára na ďalšie jednanie a znovu rozhodnutie. Uvedení právni ukon výšvateľ nepreveril a práve u došlo k 1.Korupcií B. .H.. M. - Katestra - KE. Atd." V podaní zo dňa 20.1.2015 uviedol, že: "škoda znikla v Občianskom súdnom konaní už 25 rokov a nesprávnym úradným postupom osobné vyšetrovateľa PZ. A umyselné zmarenie vyšetrovanie Náriadené Premirom Vladí - SR C.. D.. S. M., podľa spisu č. 7623-2/2014/KRV pr.1/12 zo d) a 4.8.2014. Joho zavadzanie a odviešť pozornosť iným smerom - hádzovaným jeho autorýtu. Pán E. osobné ignoroval kupnú zmluvu RI 1666/88. Ignoroval Uzavretie kupnej zmluvy medzi O. R. I. R. M. KZ č. RI -1666/88, svojím konaným vytvoril horé vyčíslené škody (1.442.755,81 €)."

Návrh navrhovateľa neobsahoval základné náležitosti návrhu na začatie konania podľa ustanovenia § 42 a § 79 ods. 1, ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len "O.s.p."), preto ho súd vyzval uznesením č.k. 11C/14/2015-15 zo dňa 02.09.2015 na odstránenie väd podania v lehote 15 dní, zároveň navrhovateľa poučil o následkoch neodstránenia väd podania, ktorým je odmietnutie podania. Navrhovateľ mal v zmysle citovaného uznesenia súdu doplniť:

- údaj o štátnom občianstve,
- označiť odporcu v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, nakoľko v zmysle § 4 ods. 1 citovaného zákona je odporcom štát (Slovenská republika) konajúci prostredníctvom subjektov špecifikovaných v citovanom zákonom ustanovení (v tomto prípade to bude zrejme Ministerstvo vnútra SR, resp. Generálna prokuratúra SR), t.j. každý subjekt zastupuje štát v určitej oblasti, ktorá patrí do jeho kompetencie a súd bude konať s príslušným subjektom,
- uviesť, či svoj nárok vopred predbežne prerokoval na základe písomnej žiadosti na Ministerstve vnútra SR, resp. Generálnej prokuratúre SR podľa § 15 ods. 1 citovaného zákona,
- uviesť, či sa domáha zaplata žalovanej sumy od odporcu titulom náhrady škody, alebo náhrady nemajetkovej ujmy,

- uviesť pravdivý opis rozhodujúcich skutočností, ktoré sa vzťahujú k uplatňovanému nároku, t.j. zrozumiteľne uviesť, v čom konkrétne spočíva nesprávny úradný postup odporcu a presne, ktoré rozhodnutia sú podľa neho nezákonné,
- predložiť dôkazy, na ktoré sa odvoláva vo vzťahu k uplatňovanému nároku voči odporcovi, a ďalšie listinné dôkazy v zmysle § 79 ods. 2 O.s.p., okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny

Uznesenie č.k. 11C/14/2015-15 zo dňa 02.09.2015 bolo navrhovateľovi doručené dňa 03.10.2015. Podaním doručeným súdu dňa 15.10.2015 sa navrhovateľ ospravedlnil za nedodanie odstránenia vád z dôvodu, že Centrum právnej pomoci mu neurčilo právnik na pojednávanie a ktorého určí do 15 dní. Na základe oznámenia navrhovateľa, súd doručil uznesenie č.k. 11C/14/2015-15 zo dňa 02.09.2015 Centru právnej pomoci a zároveň ho požiadal, aby v prípade ustanovenia právneho zástupcu z radu advokátov doručil súdu rozhodnutie o pridelení zástupcu navrhovateľovi na zastupovanie v tomto konaní. Z odpovede Centra právnej pomoci, doručenej súdu dňa 04.01.2016, vyplýva, že Centrum neeviduje žiadnu žiadosť navrhovateľa o poskytnutie právnej pomoci v predmetnej právnej veci; uviedlo, že navrhovateľ žiadal o ustanovenie právneho zástupcu v iných veciach, ale Centrum mu nevyhovelo. Centrum navrhovateľovi doručilo originál uznesenia č.k. 11C/14/2015-15 zo dňa 02.09.2015.

Navrhovateľ reagoval na uznesenie č.k. 11C/14/2015-15 zo dňa 02.09.2015 až podaním zo dňa 07.01.2016, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 13.01.2016, v ktorom uviedol: "Námietam a v plnom rozsahu trvám ná podanom návrhu o spáhanie trestnej činnosť. Nakoľko uvedený skutok bol realizovaný. Zároveň uznesenie, ktoré nadobudol právoplatnosť, je prot zákonné a proti "Ústavné!" Tým pádom bol porušené moje ústavné právo a ustáva SR ako aj EU. Zároveň upozorňujem NKA, že uznesenie, ktoré nadobudol právoplatnosť bol výdaní, tým istým vyšetrovateľom, ktorý uvedení uznesenie sváil a vydal. Vlastné hodnotil vlastné uznesenie!! Rozpore 2.x Ustavou. Vo svojých spísoch tvrdý, že vyšetrovateľ nemá právo vyšetrovať súdnumoc 3x porušené zákon a ústava. Podotýkam, že nápodanom návrhu v plnom rizzahu trvám, aj náhradou škody."

Navrhovateľ napriek tomu, že bol poučený o spôsobe odstránenia vád návrhu a o následkoch ich neodstránenia, neodstránil vady návrhu. Navrhovateľ nedoplnil údaj o svojom štátnom občianstve, neoznačil odporcu v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, nevyjadril sa, či nárok vopred predbežne prerokoval na základe písomnej žiadosti na Ministerstve vnútra SR, resp. Generálnej prokuratúre SR podľa § 15 ods. 1 citovaného zákona, nešpecifikoval, či sa domáha zaplatenia žalovanej sumy od odporcu titulom náhrady škody, alebo náhrady nemajetkovej ujmy a neopísal rozhodujúce skutočnosti, ktoré sa vzťahujú k uplatňovanému nároku, t.j. v čom konkrétne spočíva nesprávny úradný postup odporcu a ktoré rozhodnutia sú podľa neho nezákonné. Nepripojil dôkazy, na ktoré sa odvoláva, vo vzťahu k uplatňovanému nároku voči odporcovi. Uvedené nedostatky bránia súdu pokračovať v konaní. Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210 a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V prípade neodstránenia vád podania na základe výzvy súdu podľa § 43 ods. 1 O.s.p., zákon súdu neukladá ďalšiu povinnosť vyzývať účastníka na opätovné odstránenie vád podania. V prípade neodstránenia vád podania na základe výzvy súdu podľa § 43 ods. 1 O.s.p. je následkom odmietnutie podania.

Vychádzajúc z uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov súd podanie navrhovateľa odmietol podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ako nezrozumiteľné a zmatečné; navrhovateľ bol poučený o následku neodstránenia vady podania v uznesení č.k. 11C/14/2015-15 zo dňa 2.9.2015.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ OSP per analogiam a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko navrhovateľ zavinil odmietnutie jeho podania zo dňa 21.1.2015 a odporcovi (ktorý ani nebol v podaní správne označený) v konaní trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.