

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 16C/525/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715220517
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715220517.2

Uznesenie

Okresný súd Michalovce v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín proti odporkyni: L. v mene ktorej koná správca: B. o zaplatenie 4 434,79 € s prísl. takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Michalovce zo dňa 16.2.2016, číslo konania 16C/525/2015-52 a konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uplatnil voči odporkyni právo na zaplatenie peňažnej sumy 4 434,79 € s príslušenstvom.

Okresný súd Michalovce vydal dňa 16.2.2016 platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi povinnosť do 15 dní od jeho doručenia zaplatiť navrhovateľovi vyššie uvedenú sumu s príslušenstvom, ako aj trovy konania, alebo podať v uvedenej lehote odpor s odôvodnením vo veci samej. Odporkyni - L. bol platobný rozkaz doručený dňa 29.2.2016.

Proti platobnému rozkazu dňa 8.3.2016 podal JUDr. Ján Husár, správca konkurznej podstaty odporcu proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom oznámil, že na majetok žalovanej bol vyhlásený konkurz, pričom oznámenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku v čiastke 200/2014 zo dňa 20.10.2014 pod zn. K020174 a uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 30K 23/2014 zo dňa 13.10.2014 bol do tejto funkcie ustanovený JUDr. Ján Husár.

Správca úpadcu zároveň poukázal aj na to, že konanie v predmetnej veci bolo začaté po vyhlásení konkurzu, pričom v zmysle § 47 ods. 4 zák. č. 7/2005 Z.z. iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu a ako sprava nesúhlasí s pokračovaním vo veci samej.

Správca poukázal tiež na to, že pani Lenka Horejsková od 4.2.2015 používa skoršie priezvisko Hakošová.

Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o vedľajšie účastníctvo.

Podľa ods. 3 cit. ust. v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu.

Podľa ods. 4 cit. ust. súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

V zmysle uvedeného vo veciach, ktoré sa týkajú konkurznej podstaty, je počas konkurzu pasívne legitimovaný výlučne správca, tzn., že akýkoľvek návrh na začatie súdneho alebo iného konania, ktoré sa týka konkurznej podstaty, možno podať iba voči správcovi, nie voči úpadcovi. V prípade úpadcu ide o nedostatok pasívnej legitimácie.

Účastníkom konania bola L. na majetok, ktorej bol vyhlásený konkurz ešte pred podaním návrhu navrhovateľa, a ktorá podľa ust. §47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii účastníčkou konania nemala byť.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania súd prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods.1 prvá veta O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Nakoľko bol vo veci podaný včas odpor s odôvodnením vo veci samej, platobný rozkaz sa podaním odporu v zmysle § 174 ods. 2 O.s.p. zrušil v plnom rozsahu.

Súd po zistení, že na majetok odporkyne bol vyhlásený konkurz, predmetné konanie zastavil. Nárok, ktorý si navrhovateľ v návrhu doručenom súdu dňa 7.12.2015 voči odporkyňi uplatnil, sa týka majetku podliehajúceho konkurzu, a takéto konanie možno v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 47 ods. 4 ZKR začať len voči správcovi. V danom prípade teda ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, pre ktorý súd nemôže vo veci ďalej konať, pretože návrh na začatie konania bol podaný už v čase vyhlásenia konkurzu voči žalovanej (úpadca).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.