

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11Em/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115218569
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115218569.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci výkonu rozhodnutia v prospech oprávneného: C. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, zastúpený: UNITED LAWYERS, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 662 291, Miletičova 23, 821 09 Bratislava, proti povinnej: Y. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, o výkon rozhodnutia o úprave styku oprávneného k maloletej Y. R., T. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, J. Bottu 4, Trnava, takto

rozhodol:

- I. Návrh na výkon rozhodnutia sa **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Oprávnený dňa 22.07.2015 podal na tunajší súd návrh na výkon predbežného opatrenia Okresného súdu Trnava č.k. 26P/19/2015-72 zo dňa 25.05.2015 v znení opravného uznesenia Okresného súdu Trnava č.k. 26P/19/2015-97 zo dňa 08.07.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 9CoP/16/2015-88 zo dňa 02.07.2015, ktorým bolo dočasne upravené stretávanie otca s maloletou Katarínou na každú párnú sobotu v čase od 13.00 hod. do 15.00 hod. za prítomnosti matky s povinnosťou rodičov navzájom sa bezodkladne informovať, ak sa styk v stanovenom čase nebude môcť z vážnych dôvodov uskutočniť. Uznesenie o nariadení predbežného opatrenia nadobudlo vykonateľnosť dňom 28.05.2015.

Svoj návrh oprávnený odôvodnil tým, že dňa 27.06.2015 a 11.07.2015 sa matka odmietla podrobiť uvedenému rozhodnutiu tým, že v mieste bydliska R. Trnava otcovi o 13.00 hod. neumožnila styk s maloletou a nedala otcovi vedieť dôvod, pre ktorý by sa styk s maloletou nemohol uskutočniť. K návrhu pripojil potvrdenia OOPZ Trnava zo dňa 27.06.2015 a 11.07.2015.

Maloletej bol ustanovený kolízny opatrovník, ktorý bol zároveň v súlade s ustanovením § 272 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) požiadaný o súčinnosť pri zisťovaní informácií o dôvodoch povinnej nepodrobenia sa predbežnému opatreniu a na podanie správy súdu. Výzvou zo dňa 05.10.2015 bola povinná vyzvaná, aby nemarila styk oprávneného s maloletou a aby dôsledne rešpektovala povinnosti vyplývajúce z predbežného opatrenia; výzvu prevzala dňa 12.10.2015.

Vo vyjadrení zo dňa 06.01.2016 povinná uviedla, že si nie je vedomá, že by porušila súdne rozhodnutie a hrubo sa správala. Prišlo len k nedorozumeniu pri komunikácii, nakoľko sa odsťahovala. Hneď to napravila a stretnutia s maloletou sa uskutočnili vždy podľa súdneho rozhodnutia.

Podaním zo dňa 04.03.2016 oprávnený navrhol uložiť povinnej pokutu 200,- eur s odôvodnením, že dňa 13.02.2016 v čase o 13.00 hod. nebol otcovi umožnený styk s maloletou na mieste určenom otcom, keď otec má právo určiť miesto styku s maloletou, v čom mu bolo matkou zabránené.

Súd sa oboznámil s návrhom oprávneného, prílohami, vyjadreniami účastníkov, ostatným obsahom spisu, ako aj s obsahom spisu sp.zn. 26P/19/2015 a zistil, že návrh nie je dôvodný.

Uvedené predbežné opatrenie bolo vydané v konaní prebiehajúcim pred Okresným súdom Trnava pod sp.zn. 26P/19/2015, kde sa koná o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej.

Z Potvrdenia OOPZ Trnava zo dňa 27.06.2015 vyplýva, že oprávnený vykonal oznámenie, že povinná mu odmietla umožniť styk s ich maloletou dcérou, pričom ku skutku malo prísť dňa 27.06.2015 v čase o 13.00 hod. v Trnave na R. XX.

Z Potvrdenia OOPZ Trnava zo dňa 11.07.2015 vyplýva, že oprávnený vykonal oznámenie, že mu povinná opätovne neumožnila stretnúť sa s jeho dcérou, aj napriek tomu, že oprávnený niekoľko minút klopal, zvonil a aj písal povinnej.

Z listu oprávneného jeho právneho zástupcovia zo dňa 24.08.2015 vyplýva, že oprávnený vyhlasuje, že povinná opätovne porušila uznesenie o styku otca s maloletou tým, že nedovolila, aby styk s ňou bol realizovaný tak, ako si to oprávnený praje, teda čo do miesta a okolností, i keď vie, že ak súdom nie je stanovené miesto stretnutia, toto určuje otec.

Z Potvrdenia OOPZ Trnava zo dňa 15.08.2015 vyplýva, že oprávnený vykonal oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu týkajúceho sa hrubého správania povinnej tým, že mu bránila v styku s jeho dcérou, a to tak, že mu nedovolila ísť s ňou do obce S., ale len na miestne detské ihrisko v obci Ružindol, čo menovaný pociťoval ako hrubé správanie voči jeho osobe.

Z Potvrdenia OOPZ Trnava zo dňa 29.07.2015 vyplýva, že oprávnený vykonal oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu týkajúceho sa hrubého správania povinnej tým, že mu bránila v styku s jeho dcérou, a to tak, že mu nedovolila ísť s ňou von, vyhovára sa na to, že spí, že je vonku horúco a že má vyrážky, pričom dodala, že mu dcéru dá len za jej podmienok, čo menovaný pociťoval ako hrubé správanie voči jeho osobe.

Zo správy ÚPSVaR Trnava zo dňa 02.11.2015 súd zistil, že dňa 23.10.2015 bol uskutočnený osobný pohovor s povinnou. Povinná uviedla, že si je vedomá uznesenia Okresného súdu Trnava, ktorým bol upravený styk otca s maloletou na každú párnú sobotu v čase od 13.00 hod do 15.00 hod. za jej prítomnosti. Potvrdila, že dňa 27.06.2015 sa nezrealizoval styk otca s maloletou, pričom otec v uvedený deň navštívil jej domácnosť na adrese Trnava, R. XX, kde sa ale v tom čase s maloletou nezdržiavala, nakoľko bola v domácnosti svojej starej matky v Ružindole. Otec dieťaťa mal údajne vedomosť, že víkendy trávia s maloletou väčšinou u starej matky v Ružindole, kde je veľký dom a dvor a majú tu väčšie možnosti pre oddych aj hry. Ďalej uviedla, že otec sa jej vopred neozval, kde príde a že ani ona mu neoznámila, kde sa bude zdržiavať. Dňa 11.07.2015 sa v podstate situácia zopakovala, opäť sa mala nachádzať aj s dcérou v Ružindole v domácnosti starej matky. Poprela, že nereagovala na pokusy otca dovolať sa jej na mobil, ako on uvádza v návrhu, nemala v uvedený deň od otca žiaden zmeškaný hovor, ani SMS. Vyjadrila názor, že otec sa jej mohol vopred nejakým spôsobom ozvať, nemusel chodiť do Trnavy, keďže sám býva v M. a dohodli by sa tak na mieste styku. K stretnutiu, ktoré bolo dňa 08.08.2015 povinná uviedla, že vopred otca informovala, že bude s dcérou v M. v domácnosti starej matky, kde ich otec navštívil o 13.00 hod.. Keďže ale maloletá spala, túto skutočnosť mu matka oznámila a pozvala ho domácnosti, čo on údajne odmietol a uviedol, že chce ísť s dcérou von. Matka podotkla, že v uvedený deň bolo veľmi teplo (asi 35 stupňov Celzia), no aj napriek tomu otcovi vyhovel a išla s maloletou von. Otec v ten deň zavolať k styku aj policajnú hliadku a údajne samotní pracovníci polície sa ho snažili usmerniť, že s ohľadom na počasie by bolo vhodné, aby sa styk radšej realizoval v domácnosti. K ďalšiemu oznámeniu otca, ktoré sa týka dňa 22.08.2015, matka uviedla, že stretnutie prebehlo, styk otcovi umožnila, všetci traja aj s maloletou sa stretli pred divadlom v Trnave, kde sa otec domáhal toho, aby išli do obce S., kde stavia dom. Toto ale matka odmietla a umožnila otcovi styk s dieťaťom formou prechádzky v parku v Trnave. Dňa 5.9.2015 sa styk podľa vyjadrenia matky riadne realizoval, aj keď v zmenenom čase, bolo to ale údajne po vzájomnej dohode s otcom dieťaťa, keďže mal poobede pracovné povinnosti. Stretnutie malo byť v Trnave, kde sa opäť všetci prechádzali v parku. K styku dňa 19.09.2015 matka uviedla, že deň vopred dňa 18.9.2015 otca informovala, aby sa stretli v Trnave na námestí. Otec jej mal odpísať, aby prišla aj s maloletou do obce S., čo odmietla, nakoľko sa tam podľa jej vyjadrenia nemala ako dostať, nešiel jej autobus. Nakoniec sa stretli pred

divadlom v Trnave a znovu sa prechádzali sa po meste a po parku. Ku dňu 02.10.2015 uviedla, že sa po predchádzajúcej dohode stretli o deň skôr, teda 01.10.2015, opäť sa spoločne prechádzali po parku, a že otec mal styk s maloletou umožnený. Zisťovaním ÚPSVaR u ošetrojúcej lekárky maloletej - MUDr. I. I. bolo zistené, že doposiaľ v starostlivosti matky o dieťa nezistila lekárka žiadne nedostatky. Matka dieťaťa bola na oddelení SPODaSK na ÚPSVaR Trnava pri pohovore dňa 23.10.2015 usmernená k dobrovoľnému plneniu rozhodnutia súdu o styku otca s dieťaťom a informovaná o následkoch neplnenia povinnosti ustanovených v rozhodnutí v súlade s platnými právnymi predpismi.

Zo správy z referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Trnava zo dňa 22.09.2015 vyplýva, že dňa 03.09.2015 sa uskutočnilo spoločné sedenie rodičov maloletej u psychológa. Témou rozhovoru rodičov v RPPS bol najmä problematický styk otca s maloletou. Konkrétne, že otcovi nevyhovuje miesto stretávania a preto vyzve matku, aby sa jeho autom presunuli na iné miesto. Keď matka odmietne, otec následne po styku ide na obvodné oddelenie polície a vyžiada si záznam, že mu matka nedovolila ísť s dcérou na ním navrhnuté miesto. Matka otcovi navrhla, aby ju jeden deň pred stykom informoval, kde sa bude chcieť stretnúť, a že je ochotná sa na to miesto sama dostať. Vyjadrila sa, že sa s otcom nechce viezť v jeho aute. Návrh matky otec odmietol s vyjadrením, že nerozmýšľa deň dopredu, ale rozhoduje sa až na mieste. Vysvetlil, že mu prekáža, keď je s dcérou na mieste, kde je veľa iných detí. Chcel by, aby styk prebiehal napr. u neho v rodinnom dome alebo na chate. Vysvetľoval to hygienickými dôvodmi (na ihrisko chodia aj choré deti) a takisto nechce, aby cudzí ľudia na nich pozerali a aby odpútavali pozornosť dcéry od otca. Ohľadom styku sa matka spýtala otca, či mu vyhovuje každá párna sobota, načo sa otec vyjadril súhlasne. Obaja rodičia následne vyjadrili pochybnosti o užitočnosti sedenia u psychológa s tým, že sa vedia dohodnúť sami. Bol pozorovaný rozpor u otca medzi deklarovanou spokojnosťou s komunikáciou s matkou a zároveň jeho neochotou dohodnúť sa s matkou na mieste styku. Poznamenal, že ak mu matka neumožní flexibilnú zmenu miesta styku, bude to naďalej hlásiť na políciu. Svoje stanovisko nezmenil, ani keď mu matka vysvetlila, že ju takéto konanie stresuje, nakoľko s dcérou musí chodiť v dôsledku otcovho podania na priestupkové oddelenie. Záverom správa uvádza, že z interakcie rodičov usudzujú, že matka umožňuje otcovi stretnutia s maloletou a otec na styk s dcérou chodí.

Z Potvrdenia OOPZ Trnava zo dňa 21.02.2016 vyplýva, že oprávnený vykonal oznámenie o nevydaní dcéry, pričom ku skutku malo prísť dňa 13.02.2016 v čase o 13.00 hod. pred divadlom J. Palárika na Trojičnom námestí zo strany matky.

Zo zápisnice zo dňa 04.11.2015 z konania sp.zn. 26P/19/2015 vyplýva, že povinná (matka maloletej) na pojednávaní uviedla, že rodičia po narodení maloletej v spoločnej domácnosti nežili, o maloletú sa otec začal zaujímať, keď mala asi 5 mesiacov. Ďalej uviedla, že otec je s maloletou v styku tak, ako to bolo určené uznesením o predbežnom opatrení. Oprávnený (otec maloletej) na uvedenom pojednávaní uviedol, že pokiaľ ide o otázku styku, je s maloletou v kontakte každú párnú sobotu v mesiaci po dobu dvoch hodín za prítomnosti matky, ďalej žiadal styk rozšíriť. Rodičia boli odkázaní na referát poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Trnava.

Zo správy z referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Trnava zo dňa 18.12.2015 vyplýva, že s rodičmi maloletej spolupracujú od augusta 2015. Zo záveru správy vyplýva, že otec sa v RPPS vyjadril, že nie je proti prítomnosti matky na stretnutiach s dcérou. Uviedol, že uvíta širší styk s dcérou, ako je tomu v súčasnosti. Vyjadril sa, že preferuje iné miesta styku ako centrum Trnavy. Matka uviedla, že má obavy z konania otca počas stretnutia, preto preferuje verejné priestranstvá na styk. Uviedla tiež, že ju psychicky zaťažuje hrozba trestného oznámenia voči nej od otca. Obaja rodičia v RPPS vyjadrili, že by si priali menej napäté stretávanie otca s dcérou.

Zo záveru správy z referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Trnava zo dňa 25.02.2016 vyplýva, že rodičia sa v RPPS dohodli na zmene času styku otca s maloletou v párnú sobotu od 10.00 hod. do 12.00 hod., v iných oblastiach sa názory rodičov líšili. V otázke prítomnosti matky počas styku maloletej s otcom je psychológ RPPS za to, aby maloletá zatiaľ nebola vystavovaná separácii od svojej primárnej vzťahovej osoby - matky.

Podľa § 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa

osobitného zákona; 31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 272 ods. 1 písm. a) OSP, súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe vykonateľného rozhodnutia súdu.

Podľa § 272 ods. 3 OSP, pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa odseku 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a môže naň predvolať povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu príslušného orgánu obce.

Podľa § 272 ods. 5 OSP, súd je oprávnený pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov najmä v mieste pobytu dieťaťa alebo v mieste, kde sa dieťa zdržiava, v škole alebo u poskytovateľa zdravotnej starostlivosti.

Podľa § 273 ods. 1 OSP, ak výzva súdu podľa § 272 ods. 3 zostane bezvýsledná, súd je oprávnený uložiť povinnému, ktorý neplní dobrovoľne rozhodnutie podľa § 272, pokutu vo výške 200 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane. Výnos pokút je príjmom štátneho rozpočtu.

Podľa § 273 ods. 2 OSP, ak výzva súdu podľa § 272 ods. 3 zostane bezvýsledná, súd je oprávnený vyzvať príslušný štátny orgán, aby a) zastavil výplatu rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu, b) zastavil výplatu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu.

Úlohou súdu v konaní o výkon rozhodnutia vo veci maloletých detí je v prvom rade viesť povinného k tomu, aby svoje povinnosti vyplývajúce mu zo súdneho rozhodnutia plnil dobrovoľne. Pred nariadením výkonu rozhodnutia súd písomne vyzve toho, kto neplnil dobrovoľne súdne rozhodnutie, aby sa súdnemu rozhodnutiu dobrovoľne podrobil. Až keď zostane táto výzva bezvýsledná, ukladá súd povinnému postupne pokuty, prípadne nariadi zastavenie výplaty rodičovského príspevku, či prídavkov na deti, alebo nariadi odňatie dieťaťa. Súd pri rozhodovaní má totiž v prvom rade na zreteli záujem dieťaťa a podľa názoru súdu by tento záujem mali sledovať aj obaja rodičia a dbať, aby dieťa nebolo vystavované neprimeranému stresu.

Oprávnený sa domáha výkonu rozhodnutia - predbežného opatrenia Okresného súdu Trnava z konania sp.zn. 26P/19/2015, ktorým bol styk otca s maloletou dočasne upravený tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stretávať každú párnú sobotu v čase od 13.00 hod. do 15.00 hod. za prítomnosti matky s povinnosťou rodičov navzájom sa bezodkladne informovať, ak sa styk v stanovenom čase nebude môcť z vážnych dôvodov uskutočniť.

Občiansky súdny poriadok umožňuje súdu s cieľom donútiť povinného dobrovoľne plniť vykonateľné rozhodnutie uložiť mu pokutu, pozastaviť vyplácanie prídavku na dieťa alebo dokonca maloleté dieťa odňať, pričom oprávnený navrhol uložiť povinnej pokutu. Pre nariadenie výkonu rozhodnutia je rozhodné obdobie od doručenia výzvy súdu povinnej na dobrovoľné plnenie si povinností a v prípade porušenia povinností by sa v zmysle súdnej praxe malo jednať o opakované porušenie.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že povinná v tomto období, t.j. od 12.10.2015, kedy jej bola doručená výzva súdu, aby styk maloletej s oprávneným nemarila, doposiaľ, neporušila povinnosti vyplývajúce z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu. Hoci povinná neumožnila podľa názoru súdu stretnutie otca s maloletou dňa 27.06.2015 a 11.07.2015, následne po doručení výzvy, aby rešpektovala nariadené predbežné opatrenie, povinná v styku otca s maloletou nebráni, keď za bránenie v styku nie je možné považovať nevyhovenie požiadavke otca stretnúť sa s maloletou na mieste, ktoré určí on.

Súd poukazuje na to, že je povinný prihliadať na všetky okolnosti prípadu a na skutočnosť, že podľa predbežného opatrenia sa má styk uskutočňovať za prítomnosti matky. Hoci sa súd stotožňuje s názorom oprávneného, že ak nie je miesto styku v rozhodnutí určené, má právo si ho zvoliť otec, má za to, že uvedené platí len v prípade, že sa styk uskutočňuje bez prítomnosti matky, a teda ak si má otec maloleté dieťa vyzdvihnúť a po skončení styku matke odovzdať. Určenie miesta styku zo strany otca podľa názoru súdu neplatí v prípade, že sa styk má uskutočniť za prítomnosti matky, pretože nie je spravodlivé od matky žiadať, aby obmedzovala svoju osobnú slobodu v zmysle akýchkoľvek (dovedené ad absurdum) požiadaviek otca, keď v zmysle rozhodnutia je jej jedinou povinnosťou byť pri styku prítomná. Zároveň pri dvojhodinovom trvaní styku oprávneného s maloletou by sa v prípade presunov na iné miesto úplne strácal zmysel, ktorý bol nariadením predbežného opatrenia sledovaný, a síce skutočná interakcia medzi otcom a dcérou, nakoľko na samotný styk otca s maloletou by pri presunoch na iné miesto nezostal dostatok času.

Súd tiež uvádza, že zmyslom nariadeného predbežného opatrenia bolo, zabezpečiť pravidelný kontakt otca s maloletou dcérou za účelom vytvorenia vzťahu medzi nimi, čomu od doručenia výzvy matke (12.10.2015) nie je bránené, resp. uvedené nebolo ani tvrdené, ani preukázané. Skutočnosť, že matka nevyhovie žiadosti otca o uskutočnenie styku na mieste ním určenom, za situácie, že v predbežnom opatrení nebolo jednak výslovne určené miesto styku, a nebolo v ňom ani stanovené, že miesto styku je oprávnený určiť otec a matka je povinná sa tomuto podriadiť, nie je možné považovať za nerešpektovanie vydaného predbežného opatrenia zo strany povinnej. V danom prípade nebolo teda preukázané, že by zo strany povinnej po doručení výzvy zo súdu dochádzalo k mareniu výkonu rozhodnutia ohľadne úpravy styku v zmysle vyššie citovaného predbežného opatrenia.

Súd preto dospel k záveru, že nakoľko sa nejedná o opakované porušenie, nie je možné povinnej uložiť pokutu v zmysle § 273 ods. 1 OSP, keďže zákonným predpokladom je bezvýslednosť výzvy súdu v zmysle § 272 ods. 3 OSP, ktorá podmienka splnená nebola, keďže po doručení výzvy povinnej sa ďalšie stretnutia riadne uskutočnili. Uvedené vyplýva aj z vyjadrenia oprávneného na pojednávaní vo veci sp.zn. 26P/19/2015 zachyteného v zápisnici zo dňa 04.11.2015 na č.l. 69. Vzhľadom k tomu, že neboli splnené podmienky pre nariadenie výkonu rozhodnutia, súd návrh na výkon rozhodnutia vo výroku I. zamietol.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Podľa § 273d ods. 1 OSP, trovy výkonu rozhodnutia znáša povinný.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP vo výroku II. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko išlo o konanie, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu, keď zároveň výkon rozhodnutia nariadený nebol a trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.