

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: RA-8Csp/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121442919
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6121442919.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 31 335 004, sídlom Bratislava, Bajkalská 30 proti žalovaným: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX a 2/ C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX o zaplatenie 22.407,15 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 12.863,02 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13.656,10 Eur od 14.06.2019 do 24.06.2019, zo sumy 13.548,50 Eur od 25.06.2019 do 23.07.2019, zo sumy 13.440,90 Eur od 24.07.2019 do 11.09.2019, zo sumy 13.333,30 Eur od 12.09.2019 do 16.10.2019, zo sumy 13.225,70 Eur od 17.10.2019 do 18.11.2019, zo sumy 13.118,10 Eur od 19.11.2019 do 16.12.2019, zo sumy 13.109,74 od 17.12.2019 do 09.01.2020, zo sumy 13.101,38 Eur od 10.01.2020 do 29.01.2020, zo sumy 13.093,02 Eur od 30.01.2020 do 04.12.2020, zo sumy 13.083,02 Eur od 05.12.2020 do 15.01.2021, zo sumy 13.073,02 Eur od 16.01.2021 do 17.02.2021, zo sumy 13.063,02 Eur od 18.02.2021 do 15.03.2021, zo sumy 13.053,02 Eur od 16.03.2021 do 14.04.2021, zo sumy 13.043,02 Eur od 15.04.2021 do 14.05.2021, zo sumy 13.033,02 Eur od 15.05.2021 do 14.06.2021, zo sumy 13.023,02 Eur od 15.06.2021 do 14.07.2021, zo sumy 13.013,02 Eur od 15.07.2021 do 14.08.2021, zo sumy 13.003,02 Eur 15.08.2021 do 14.09.2021, zo sumy 12.993,02 Eur od 15.09.2021 do 14.10.2021, zo sumy 12.983,02 Eur od 15.10.2021 do 14.11.2021, zo sumy 12.973,02 Eur od 15.11.2021 do 14.12.2021, zo sumy 12.963,02 Eur od 15.12.2021 do 14.01.2022, zo sumy 12.953,02 Eur od 15.01.2022 do 14.02.2022, zo sumy 12.943,02 Eur od 15.02.2022 do 14.03.2022, zo sumy 12.933,02 Eur od 15.03.2022 do 14.04.2022, zo sumy 12.923,02 Eur od 15.04.2022 do 14.05.2022, zo sumy 12.913,02 Eur od 15.05.2022 do 14.06.2022, zo sumy 12.903,02 Eur od 15.06.2022 do 14.07.2022, zo sumy 12.893,02 Eur od 15.07.2022 do 14.08.2022, zo sumy 12.883,02 Eur od 15.08.2022 do 14.09.2022, zo sumy 12.873,02 Eur od 15.09.2022 do 14.10.2022 a zo sumy 12.863,02 Eur od 15.10.2022 do zaplatenia s tým, že žalovaným sa povoľuje splatiť dlžnú sumu spolu s príslušenstvom až do úplného zaplatenia v mesačných splátkach po 82,- Eur, splatných vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia..

II. Súd konanie v časti o zaplatenie 140,- Eur z a s t a v u j e .

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

IV. Žalovaní majú nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania a trov odvolacieho konania v rozsahu 18,54 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 03.08.2021, po zmene a čiastočnom späťvzati žaloby podaním doručeným súdu 10.09.2021, sa žalobca domáhal voči žalovaným zaplata sumy 22.407,15 Eur s spolu s úrokom vo výške 583,77 Eur a 3.059,19 Eur a vo výške 6,59 % ročne zo sumy 22.119,65 Eur od 15.07.2021 do zaplata, najviac do výšky 27.371,95 Eur, spolu s úrokom z omeškana vo výške 2.402,88 Eur a vo výške 5 % ročne zo sumy 22.407,15 Eur od 17.08.2021 do zaplata.

2. Podaním doručeným súdu 25.10.2022 vzal žalobca žalobcu späť v časti o zaplata 140,- Eur, keďže žalovaní túto sumu zaplatili po podaní žaloby. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby žalobcami súd konanie v časti o zaplata 140,- Eur zastavil.

3. Žalobca uviedol, že na základe zmluvy o stavebnom sporení bola 04.07.2013 so žalovanými uzatvorená zmluva o úvere č. XXXXXXXX X XX, v súlade s ktorou im poskytol medziúver 25.000,- €. Všeobecné obchodné podmienky a sadzobník poplatkov tvoria prílohu zmluvy. Žalovaný 1/ podpisom potvrdil prijatie do poistenia. Peňažné prostriedky boli poskytnuté nasledovne: dňa 09.07.2013 bol zúčtovaný poplatok za spracovanie medziúveru 300,- €, bola poukázaná suma 16.160,96 € na účet vedený u žalobcu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX ako splatenie predchádzajúceho medziúveru žalovaného 1/ č. 2426136 4 06, bola poukázaná suma 2.130,89 € na účet vedený u žalobcu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX ako splatenie predchádzajúceho medziúveru žalovanej 2/ č. 2464074 1 03 a suma 1.708,15 € bola poukázaná na účet žalovaného 1/ vedený vo E., A. č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý uviedol v žiadosti o úver, dňa 07.08.2013 bol žalovaným na rovnaký účet vyplatený zostatok úveru 4.700,- €. Žalovaní sa zaviazali splatiť úver mesačnými splátkami 183,30 €. Medziúver je špecifický finančný produkt na preklopenie obdobia, kým budú splnené podmienky na poskytnutie stavebného úveru. Cieľovú sumu by pri pravidelnom splácaní žalovaní dosiahli v roku 2033, kedy by si nasporili sumu 10.224,70 €, dosiahli by tak pridelenie cieľovej sumy a vyplatenie stavebného úveru 14.775,30 €. Špecifickosť produktu spočíva v participácii zo strany štátu vo forme štátnej prémie. Výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov, doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti sú uvedené v článku I., ako aj v amortizačnej tabuľke (príloha zmluvy). Celková čiastka úveru bola 66.191,99 €, ide o informatívnu sumu, nakoľko k nasporenej sume bude pripočítaná štátna prémie, ktorej výšku žalobca dopredu nepozná. Priemerná RPMN 19,25 % bola stanovená na základe priemernej hodnoty RPMN spotrebiteľských úverov za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. Poplatky boli dojednané v bode 8.2 zmluvy, ich výška je uvedená v sadzobníku poplatkov. Žalobca si poplatky súvisiace s vedením účtu medziúveru neuplatňoval. Schopnosť žalovaných splácať bola preverená analýzou ich finančného správania sa v skorších úveroch. Žalovaní si 12 mesiacov plnili všetky svoje záväzky riadne a včas. Príjem žalovaného 1/ bol preverený dopytom v Sociálnej poisťovni. Žalovaní medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 26.04.2019 vyzval žalovaných na doplata omeškaných splátok, inak bude požadovať splatenie celého zostatku úveru. Žalovaní boli v omeškani viac ako tri mesiace, omeškané splátky neboli doplatené, preto dňa 13.06.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Dlhá suma k tomuto dňu predstavovala 23.644,- €, t.j. istina 22.772,73 € (25.000,- € mínus nasporená suma 2.227,27 €), úroky do 13.06.2019 583,77 € a poplatky za poistenie do júna 2019 287,50 €. Následne žalovaní zaplatili spolu 793,08 €. Po zohľadnení týchto úhrad predstavuje istina 21.979,65 €. Predčasnou splatnosťou úveru sa istina ďalej úročí dohodnutým úrokom. Pri riadnom splácaní úveru by dlžníci zaplatili na úrokoch 36.529,99 €, do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru zaplatili na úrokoch 9.158,04 €, na úrokoch majú ešte zaplatiť najviac 27.371,95 €. Žalobca listom zo dňa 28.05.2021 vyzval žalovaných na zaplata dlžnej sumy, žalovaní dlžnú sumu neuhradili.

4. V predmetnej veci pôvodne rozhodol Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom sp. zn. 10Up/881/2021 zo dňa 21.12.2021, proti ktorému podali žalovaní odpor, čím sa platobný rozkaz zo zákona zrušil v súlade s § 11 ods. 5 zákona č. 307/2016 o upomínacom konaní v platnom znení a vec bola postúpená tunajšiemu súdu.

Žalovaní uvádzali, že nedostali 25.000,- €, dostali 2.130,89 Eur, 1.708,15 Eur a 4.700,- Eur, o poskytnutí zvyšku 16.160,96 Eur nevedia. Pôvodne mali úver 13.600,- €, ktorý splácali po 132,74 €. V roku 2013 došlo k navýšeniu úveru na 25.000,- €. Oni nikdy nežiadali o poskytnutie úveru 25.000,- €. Žalobca robil zmenu zmluvy o stavebnom sporení, žalovaný 1/ 25.06.2013 podpísal Žiadosť o zmenu zmluvy o stavebnom sporení. Žalobca 02.07.2013 oznámil, že im nemôže vyhovieť, nakoľko už majú inú prémiovo zvýhodnenú zmluvu o stavebnom sporení (2426136 7 05 z 24.01.2011). Zmluvu o stavebnom sporení č.

2426136 9 08 zo dňa 24.06.2013 nepodpísali. Na zmluve je predtlač označenia dlžníkov bez dátumu, nemajú vedomosť o podpisovaní zmluvy u notára. Žalobca postupoval bez odbornej starostlivosti a v rozpore s dobrými mravmi, zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, žalobca zneužil neznalosť a tieseň spotrebiteľov. Úver je bezúročný a bez poplatkov, nakoľko zmluva neobsahuje rozlíšenie splátok na istinu, úroky a poplatkov ani uvedenie doby jej trvania aj termín konečnej splatnosti, obsahuje nesprávne vypočítanú RPMN a neuvádza presne, jasne a zrozumiteľne predpoklady pre výpočet RPMN. Zmluva mala v názve obsahovať slovo spotrebiteľský. Všeobecné podmienky ani sadzobník poplatkov im neboli predložené, nie sú nimi viazaní. Museli na otvorenie účtu stavebného sporenia pred poskytnutím úveru zaplatiť poplatok 20 € a za vedenie účtu stavebného sporenia platiť poplatok. Za spracovanie úveru museli zaplatiť poplatok 300 €, čo je neprijateľná podmienka. Cieľová suma je 25.000,- €, pri splátke 33,50 € by bola dosiahnutá za 746 mesiacov. Stavebný úver má byť 14.775,30 €, rozdiel cieľovej sumy a nasporenej sumy je ale 16.859,50 €. Cena zmluvy je teda nezrozumiteľná, ide o neplatný právny úkon. Poistné nebolo dojednané. Žalobca dostatočne neskúmal ich schopnosť splácať úver, nezistil, že majú viaceré úvery. Pred uzavretím predmetnej zmluvy mali úvery s splátkami 244,39 €, 41,71 €, 132,74 €, 53,70 €, 172,28 €, 75,68 €, 93,56 €, 53,70 €, 79,01 €, 68,18 €, 133,36 € a 93,56 €. Žalobca mal vedomosť len o ich 4 úveroch so splátkami spolu 778 €. Keby si žalobca uveril ich príjem v čase uzavretia zmluvy, úver by nebol poskytnutý. Za úver 25.000,- € musia zaplatiť až 102.593,39 €, za stavebný úver 14.775,30 € 19.246,50 €. Ide o úžeru a o sofistikovaný podvod na bankovom trhu. Na úver už spolu zaplatili 15.795,60 €. Úver splácali po 183,30 € do marca 2018. Od marca 2018 do apríla 2020 bolo zaplatené 1.388,60 €. Následne od decembra 2020 platili po 10,- €, od posledného rozhodnutia súdu vo veci už nezaplatili na úver nič. Konečná splatnosť je 15.07.2042, táto lehota ešte neuplynula. Úver nebol platne zosplatený. Neboli upozornení v lehote 15 dní pred zosplatením na zosplatenie úveru, veriteľ ich len vyzval na splatenie celého zosplateného úveru. Právne úkony v súvislosti so zosplatením úveru boli v rozpore so zákonom, resp. obchádzali zákon. Žalovaní tiež vzniesli námietku premlčania bez bližšieho odôvodnenia. Žalovaní žiadali, aby im bolo umožnené splácanie dlžnej sumy v mesačných splátkach po 81,98 Eur, aby bolo zohľadnené, že majú výdavky 758,50 Eur mesačne, navyše majú zdravotné problémy, musia si kupovať lieky, hygienické potreby atď. a majú exekúciu v prospech Prima banky, a.s.

5. Vo veci súd pôvodne rozhodol Okresný súd Revúca rozsudkom č. k. 8Csp/14/2022-198 zo dňa 28.10.2022, ktorý bol na odvolanie žalovaných zrušený uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13CoCsp/7/2023 zo dňa 10.04.2024.

Podľa rozhodnutia odvolacieho súdu súd prvej inštancie správne vyhodnotil, že dojednanie o poplatku za spracovanie úveru nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a jeho dojednanie je prípustným zmluvným dojednaním, jeho výška vyplýva zo sadzobníka poplatkov ako neoddeliteľnej súčasť zmluvy. Spôsob úhrady poplatku, že vyplatené finančné prostriedky boli znížené o 300,- Eur, malo však za následok, že žalobca v skutočnosti poukázal žalovaným sumu zníženú o tento poplatok, teda odlišnú od údajov o celkovej výške úveru uvedeného v zmluve. Právne posúdenie konajúceho súdu bolo v tejto časti nesprávne. Zahnutie poplatku za poskytnutie úveru do celkovej výšky úveru spôsobilo nesprávnosť celkovej výšky úveru ako obligatórnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čo spôsobilo nesplnenie povinnosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch následkom čoho sa spotrebiteľský úver stáva od počiatku bezúročný a bez poplatkov. Súd prvej inštancie správne konštatoval, že žalobca hrubo neporušil povinnosť posúdiť schopnosť spotrebiteľov splácať spotrebiteľský úver podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, nevyhodnotil však splnenie povinnosti posúdiť schopnosť splácať spotrebiteľský úver aj z hľadiska § 11 ods. 2 prvá veta zákona o spotrebiteľských úveroch.

Tunajší súd je v predmetnej veci právnym názorom odvolacieho súdu viazaný.

6. Riadne a včas predvolaný žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast ospravedlnil a žiadal, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu.

7. Súd vykonal dokazovanie prečítaním predložených listinných dôkazov – zmluvy o stavebnom sporení č. 2426136 9 08, zmluvy o stavebnom sporení č. 2426136 4 06, štandardných európskych informácií, žiadosti o predčasné splatenie úveru 2426136 4 06, vyčíslenia zostatku dlhu, žiadosti o predčasné splatenie úveru 2464074 1 03, vyčíslenia zostatku dlhu, prehľadu obrátov na konte medziúveru, 2x potvrdenia o vykonaní platby u žalobcu, platobného príkazu na úhradu, potvrdenia o založení trvalého platobného príkazu, výpisu z účtu žalovanej 2/, výplatných pások z 07/2013 a 05/2013,

oznámení o vyplatení finančných prostriedkov z 11.07.2013 a 08.08.2013, výplatných pásov z 4/2024 a 1/2024, oznámenia Sociálnej poisťovne, zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere z 30.12.2008, informačného záznamu, žiadosti o zmenu z 24.06.2013, zmluvy o stavebnom sporení z 24.01.2011, štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, oznámenia o vyplatení finančných prostriedkov, trvalého príkazu a výpisov z účtu, ako aj oboznámením sa s celým obsahom spisu. Listinné dôkazy predložené žalobcom spolu so žalobou a spolu s podaním doručeným súdu dňa 19.08.2022 neboli osobitne na pojednávaní čítané v súlade s § 204 Civilného sporového poriadku.

Súd nevykonal dokazovanie prečítaním listín predložených žalovanými týkajúcich sa splácania iných dlhov a ich zmluvného vzťahu so spoločnosťami Prvá oddlžovacia, s.r.o. a Bonato, s.r.o., tieto dôkazy považoval súd za nepotrebné. Plnenie iných záväzkov žalovaných je v danej veci irelevantné. Rovnako nie je relevantný ani ich zmluvný vzťah ohľadne správy ich záväzkov uvedenými spoločnosťami, uzavretie takýchto zmlúv nemá žiaden vplyv na povinnosť žalovaných plniť si zmluvné povinnosti z predmetnej zmluvy o úvere. Žalovaní navrhli výsluch zamestnancov žalobcu F. F. G. a H. I. k okolnostiam uzatvárania zmluvy, na vysvetlenie ceny zmluvy i všeobecných podmienok. Obsah zmluvy a všeobecných podmienok vyplýva zo samostatných listín, tieto sú dostatočne jasné a zrozumiteľné, vysvetľovanie ich obsahu nepovažoval súd za potrebné pre rozhodnutie vo veci. Zároveň neboli sporné skutočnosti ohľadne uzavretia zmluvy, na objasnenie ktorých by bol potrebný výsluch uvedených osôb. Vykonanie iných dôkazov nebolo navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

8. Dňa 30.12.2008 uzatvorili žalobca a žalovaní 1/ a 2/ zmluvu o stavebnom sporení, žalovaným bol poskytnutý medziúver č. XXXXXXXX X XX vo výške 3.319,39 Eur.

Dňa 24.01.2011 uzatvorili žalobca a žalovaný 1/ zmluvu o stavebnom sporení č. 2426136 7 05, žalovanému 1/ bol poskytnutý medziúver č. XXXXXXXX X XX vo výške 17.000,- Eur, ktorý sa zaviazal splatiť v 290 mesačných splátkach vo výške 119,15 Eur. Z úveru bol vyplatený zostatok skoršieho úveru a na účet mu bola zaslaná suma 13.600,- Eur. Úver splácal po 132,74 Eur. Dňa 24.06.2013 podal žalovaný 1/ žiadosť o predčasné splatenie tohto medziúveru a vyčíslenie zostatku dlhu. Žalobca vyčíslił zostatok dlhu uvedeného medziúveru k 09.07.2013 na 16.160,96 Eur.

Žalobca a žalovaná 2/ mali uzavretú zmluvu o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX, žalovanej 2/ bol poskytnutý medziúver č. 2464074 1 03. Dňa 24.06.2013 podala žalovaná 2/ žiadosť o predčasné splatenie tohto medziúveru a vyčíslenie zostatku dlhu. Žalobca vyčíslił zostatok dlhu uvedeného medziúveru k 09.07.2013 na 2.130,89 Eur.

9. Žalovaný 1/ a žalovaná 2/ podali dňa 24.06.2013 u žalobcu žiadosť o úver na splatenie skorších medziúverov č. XXXXXXXX X XX a XXXXXXXX X XX, pričom zvyšok úverových prostriedkov malo byť použitých na modernizáciu bytu a rodinného domu. V žiadosti uviedol dlžník IČO zamestnávateľa 35768908. Podľa žiadosti boli dovtedajšie záväzky žalovaných u žalobcu spolu 172,67 Eur a budúca splátka 170,80 Eur. Dopytom na Sociálnu poisťovňu žalobca zistil, že žalovaný 1/ je zamestnaný u zamestnávateľa s IČO-m 35768908 aspoň od 12/2012. Žalobca vyhodnotil dovtedajšie správanie klientov ako výborný solídny subjekt s nadpriemerným chovaním, dôveryhodný, bonitný, platobný profil perfektný bez negatívneho nálezu. Lustráciou v registri SRBI boli zistené 4 existujúce záväzky žalovaného 1/ s mesačnými splátkami spolu vo výške 778 Eur a 2 existujúce záväzky žalovanej 2/ s mesačnými splátkami spolu vo výške 413,- Eur.

10. Podľa výplatných pásov žalovaný 1/ mal v mesiaci 5/2013 vyplatený na účet príjem 656,60 Eur a žalovaná 2/ mala v mesiaci 7/2013 vyplatený na účet príjem 528,85 Eur.

11. Dňa 04.07.2013 uzatvorili žalobca a žalovaní zmluvu o úvere č. XXXXXXXX X XX, v ktorej bolo dohodnuté, že veriteľ poskytne dlžníkom na preklenutie obdobia do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení medziúver 25.000,- Eur. Po pridelení cieľovej sumy a pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok, ako aj Všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby sa medziúver zúčtuje bez osobitnej dohody s nasporenou sumou na účet stavebného sporenia, čím sa medziúver zmení na stavebný úver vo výške 14.775,30 Eur. Presnú výšku stavebného úveru ku dňu podpisu zmluvy nie je možné stanoviť a bude sa rovnať rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy po pridelení cieľovej sumy. Začatie čerpania úveru je podmienené predložením podpísaných dokumentov a splnením podmienok: podpísaná zmluva o úvere, prostriedky z poskytnutého úveru č. XXXXXXXX X XX budú prednostne použité na splatenie medziúverov č. XXXXXXXX X XX, XXXXXXXX X XX, XXXXXXXX X XX a XXXXXXXX X XX v PSS, a.s., s čím klient výslovne súhlasí. Základné úverové

podmienky boli dojednané nasledovne: druh úveru medziúver / spotrebiteľský na dobu určitú, č. účtu stavebného sporenia XXXXXXXXXXX/XXXX, cieľová suma 25.000,- Eur, výška mesačného vkladu na účet stavebného sporenia 33,50 Eur, výška úrokovej sadzby vkladov na účet stavebného sporenia 1,75 % p.a., počiatočný vklad na účet stavebného sporenia 0 % CS, splatnosť vkladov 15. deň mesiaca, počet mesačných vkladov do pridelenia CS 243, č. účtu medziúveru XXXXXXXXXXX/XXXX, výška medziúveru / celková výška úveru 25.000,- Eur, úroková sadzba medziúveru 6,59 % p.a., výška mesačnej splátky úrokov z medziúveru vrátane poplatku za prijatie do poistenia 149,80 Eur, splatnosť splátok úrokov z medziúveru 15. deň mesiaca, počet splátok úrokov z medziúveru do pridelenia CS 243, č. účtu stavebného úveru XXXXXXXXXXX/XXXX, výška stavebného úveru po pridelení CS 14.775,30 Eur, úroková sadzba stavebného úveru 4,75 % p.a., výška mesačnej splátky vrátane úrokov stavebného úveru a poplatku za prijatie do poistenia 183,30 Eur, splatnosť splátok stavebného úveru 15. deň mesiaca, počet splátok istiny stavebného úveru 105, počet splátok úrokov stavebného úveru 105, doba trvania medziúveru / stavebného úveru 29 rokov, konečná splatnosť medziúveru / stavebného úveru 15.07.2042, PRMN pri medziúvere 7,6 % p.a., RPMN stavebného úveru 6,62 % p.a., priemerná hodnota RPMN spotrebiteľských úverov za predchádzajúci kalendárny štvrťrok v SR stanovená MF SR 19,25 % p.a., celková výška medziúveru 25.000,- Eur, celková čiastka medziúveru, ktorú musí dlžník zaplatiť 66,191,99 €. Dlžník sa zaväzuje splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami 183,30 Eur, čo do pridelenia cieľovej sumy predstavuje vklady na účet sporenia 33,50 Eur, úroky z medziúveru 137,30 Eur a poplatok za poistenie typu A 12,50 Eur a po pridelení cieľovej sumy bude predstavovať splátku stavebného úveru vrátane úrokov 170,80 Eur a poplatok za poistenie typu A 12,50 Eur.

12. Podľa čl. VI zmluvy za účelom zabezpečenia celkovej pohľadávky veriteľa budú uzatvorené nasledovné zmluvy alebo budú veriteľovi poskytnuté nasledovné zabezpečenia pohľadávky: Písomným súhlasom s poistením typu A poistenie zostatku dlhu, podľa ktorého je prijatý do poistenia ako poistená osoba v životnom rizikovom poistení pre prípad smrti na základe poisťnej zmluvy uzavretej medzi veriteľom a spoločnosťou Allianz Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700.

13. Dlžník je podľa zmluvy povinný uhradiť veriteľovi poplatky a náklady súvisiace s úverom podľa platného Sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, predovšetkým poplatok za spracovanie úveru, ktorý si veriteľ zúčtuje pri prvom čerpaní peňažných prostriedkov úveru tak, že celková suma poukazovaných peňažných prostriedkov úveru bude znížená o výšku tohto poplatku a poplatok za uzatvorenie zmluvy o stavebnom sporení, ktorý je dlžník povinný uhradiť najneskôr ku dňu uzatvorenia zmluvy. Poplatok za vedenie účtu stavebného sporenia bude veriteľ účtovať mesačne, pričom jeho splatnosť je 15. deň mesiaca. V prípade, že úver je zabezpečený poistením pre prípad smrti dlžníka, je dlžník povinný platiť poplatok za poistenie spolu s dohodnutou mesačnou splátkou úrokov z medziúveru, resp. splátkou stavebného úveru jednou platbou.

14. Podľa bodu 9.3 zmluvy v prípade omeškania dlžníka s viac ako dvomi splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, resp. z iných dôvodov uvedených v čl. X. tejto zmluvy je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti.

15. Prílohou zmluvy boli: Predpoklady použité na výpočet RPMN, Všeobecné podmienky pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby a amortizačná tabuľka, v ktorej boli splátky medziúveru rozpísané na splátky úrokov a poplatkov za prijatie do poistenia a splátky stavebného úveru rozpísané na splátky istiny, úrokov a poplatkov za prijatie do poistenia.

16. Podľa Sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby je: poplatok za spracovanie medziúveru vrátane zmluvnej dokumentácie 1,2 % z cieľovej sumy, min. 100,- Eur, max. 999,- Eur, poplatok za vedenie účtu stavebného sporenia 0,99 Eur mesačne a poplatok za uzatvorenie zmluvy o stavebnom sporení 0,9 % z cieľovej sumy.

17. Dňa 24.06.2013 podpísal žalovaný 1/ súhlas s poistením úveru, ktorým prehlásil, že súhlasí s rizikovým poistením pre prípad smrti, do ktorého môže byť prijatý ako poistená osoba na základe poisťnej zmluvy a jej dodatkov uzavretej medzi poisťovateľom Allianz Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700 a žalobcom dňa 20.06.2006.

18. Podľa prehľadu obrátov na konte medziúveru, výpisu z účtu medziúveru k zmluve č. 2426136 6 09 a oznámení o vyplatení finančných prostriedkov boli na účte predmetného medziúveru vykonané

nasledovné obraty: dňa 09.07.2013 zaúčtovanie poplatku za spracovanie SÚ / MÚ mínus 300,- Eur, výplata medziúveru mínus 16.160,96 Eur, mínus 2.130,89 Eur a mínus 1.708,15 Eur, dňa 07.08.2013 výplata medziúveru mínus 4.700,- Eur. Úhrady z 09.07.2013 boli realizované na účty č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, XXXXXXXXXXXX/XXXX a č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, úhrada z 07.08.2013 na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX.

19. Žalovaní platili žalobcovi splátky vo výške 183,30 Eur od augusta 2013 do februára 2018 riadne a včas, následne už neplatili riadne a včas, zaplatili 18.06.2018 sumu 121,99 Eur (započítaná na splátku úveru), 10.07.2018 sumu 120,24 Eur (započítaná na splátku úveru), 25.07.2018 sumu 120,24 Eur (započítaná na splátku vklad na sporenie), 25.10.2018 sumu 203,26 Eur (započítaná na splátku úveru), 18.12.2018 sumu 203,26 Eur (započítaná na splátku úveru), 27.12.2018 sumu 101,63 Eur (započítaná na splátku úveru), 24.01.2019 sumu 101,63 Eur (započítaná na splátku úveru), 27.02.2019 sumu 101,63 Eur (započítaná na splátku úveru), 25.03.2019 sumu 101,63 Eur (započítaná na splátku úveru), 23.04.2019 sumu 107,60 Eur (započítaná na splátku úveru) a 24.05.2019 sumu 107,60 Eur (započítaná na splátku úveru).

20. Z výpisov z účtu medziúveru a stavebného úveru vyplýva, že žalovaným boli pripísané úroky z vkladov a štátne prémie po odrátaní dane, spolu vo výške 471,69 Eur.

21. Listom zo dňa 26.04.2019 vyzval žalobca žalovaného 1/ na zaplatenie dlžnej sumy vrátane splátky za apríl 2019 vo výške 642,23 Eur do 10.05.2019, inak bude vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru. List bol žalovanému 1/ doručený poštou dňa 03.05.2019. Listom zo dňa 26.04.2019 vyzval žalobca žalovanú 2/ na zaplatenie dlžnej sumy vrátane splátky za apríl 2019 vo výške 642,23 Eur do 10.05.2019, inak bude vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru. List sa vrátil žalobcovi 28.05.2019 ako nedoručený, nakoľko adresát ho neprevzal v odbernej lehote. Listom zo dňa 13.06.2019 žalobca oznámil žalovanému 1/, že ku dňu 13.06.2019 nastala mimoriadna splatnosť celého úveru a vyzval ho na zaplatenie celej dlžnej sumy úveru 23.764,- Eur. List bol žalovanému 1/ doručený poštou dňa 19.06.2019. Listom zo dňa 13.06.2019 žalobca oznámil žalovanej 2/, že ku dňu 13.06.2019 nastala mimoriadna splatnosť celého úveru a vyzval ju na zaplatenie celej dlžnej sumy úveru 23.764,- Eur. List bol žalovanej 2/ doručený poštou dňa 21.06.2019.

22. Za obdobie od júna 2019 do júla 2021 zaplatili žalovaní na medziúver spolu 643,08 Eur. Listom zo dňa 28.05.2021 vyzval žalobca žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy úveru vrátane príslušenstva ku dňu 28.05.2021 vo výške 28.287,72 Eur. List bol doručený poštou žalovanému 1/ 02.06.2021 a žalovanej 2/ dňa 09.06.2021. Následne žalovaní zaplatili v období od augusta 2021 do októbra 2022 po 10,- Eur mesačne, spolu teda 150,- Eur.

23. Žalovaní vypovedali, že finančný poradca im odporučil uzavretie predmetnej zmluvy, že sa prefinancuje ich skorší úver. Na pobočke sporiteľne uzavreli zmluvu, ktorej podmienkam dobre nerozumeli, pracovníčka sporiteľne im ich nevysvetlila. 25.000,- Eur nedostali, nikdy im nebola takáto čiastka zaslaná. Z tých peňazí bol splatený predchádzajúci úver u žalobcu, ale nevedia, čo sa so zvyšnou čiastkou stalo, nikdy im nebola poskytnutá. Splácali riadne splátky, potom bolo splácané prostredníctvom Prvej oddižovacej, s.r.o. a Bonato, s.r.o., ale tieto spoločnosti za nich riadne nesplácali. Následne platili tento úver po 10,- Eur mesačne. Pri uzatváraní zmluvy žalobca od nich nezisťoval údaje o ich príjmoch a výdavkoch, vôbec sa o týchto veciach pri uzavretí zmluvy nerozprávali.

24. Žalovaný 1/ mal v mesiaci 4/2024 príjem zo zamestnania 633,37 Eur, poberá starobný dôchodok 765,60 Eur, z ktorého sa mu v rámci exekúcie realizujú maximálne zrážky 66,98 Eur. Žalovaná 2/ mala v mesiaci 1/2024 príjem zo zamestnania 152,38 Eur.

25. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd vec nasledovne právne posúdil:

26. Podľa § 1 a § 2 ods. 1 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení ku dňu 04.07.2013 (ďalej len zákon o stavebnom sporení) účelom stavebného sporenia je financovanie bytových potrieb a potrieb súvisiacich s bývaním na území Slovenskej republiky (ďalej len "stavebný účel") uvedených v § 11 ods. 1 z účelovo vytvorených finančných prostriedkov vo fonde stavebného sporenia. Fond stavebného sporenia tvoria a) vklady od účastníkov stavebného sporenia alebo v prospech stavebných sporiteľov, b) úroky, c) príspevky zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky, d) splátky istiny úverov,

e) iné zdroje. Do vkladov podľa odseku 2 písm. a) sa nezapočítavajú poplatky za uzavretie zmluvy o stavebnom sporení. Stavebným sporením sa rozumie a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov, b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 (stavebný úver).

27. Podľa § 7 ods. 3 a 5 zákona o stavebnom sporení zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, b) úrokovú sadzbu stavebného úveru, c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru, d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru, e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere, f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere. Stavebnej sporiteľni sa zakazuje požadovať od stavebného sporiteľa, ktorý je fyzickou osobou-nepodnikateľom, alebo od inej fyzickej osoby-nepodnikateľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu stavebného úveru alebo iného úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený takýto úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou úverového vzťahu; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka, osobitného zákona alebo osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas stavebného sporiteľa, ktorý je fyzickou osobou-nepodnikateľom, alebo inej fyzickej osoby-nepodnikateľa.

28. Podľa § 8 ods. 1, 2 zákona o stavebnom sporení cieľová suma sa skladá a) z vkladov od stavebného sporiteľa alebo v prospech stavebného sporiteľa, b) z úrokov, c) zo štátnej prémie, d) zo stavebného úveru, e) z iných zdrojov. Po splnení zmluvne dohodnutých podmienok má stavebný sporiteľ nárok na pridelenie stavebného úveru.

29. Podľa § 9 zákona o stavebnom sporení stavebný sporiteľ získa stavebný úver, ak dodrží zmluvne dohodnuté podmienky stavebného sporenia a spĺňa podmienky poskytnutia stavebného úveru. Výška stavebného úveru sa rovná rozdielu medzi cieľovou sumou a vkladmi sporiteľa, vrátane úrokov, štátnych prémie, ak sa poskytnú (§ 10 ods. 1), a iných zdrojov.

30. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení (ďalej len Obchodný zákonník) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

31. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 126/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení ku dňu 04.07.2013 (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

32. Podľa § 11 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

33. Podľa § 9 ods. 1 a ods. 2 písm. a) až k), r) a y) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva

o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

34. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

35. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

36. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Žalobca uzatvoril so žalovanými dňa 04.07.2013 zmluvu o úvere, uzavretie zmluvy bolo preukázané, žalobca súdu predložil zmluvu o úvere, na ktorej sa nachádzajú podpisy oboch žalovaných. Zmluvu posúdil súd ako zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a zároveň ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka, keďže ju žalobca uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaní mali postavenie spotrebiteľov (fyzická osoba nekonajúca v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti). Na základe tohto záveru musí mať zmluva náležitosti podľa Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch, podlieha režimu ochrany spotrebiteľa podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákona o spotrebiteľských úveroch a zákona o ochrane spotrebiteľa.

39. Zmluvné strany si v zmluve dojednali poskytnutie medziúveru 25.000,- Eur na preklopenie obdobia do pridelenia cieľovej sumy 25.000,- Eur. Po pridelení tejto cieľovej sumy sa medziúver zúčtuje s nasporanou sumou, čím sa medziúver zmení na stavebný úver 14.775,30 Eur. V zmluve boli stanovené podmienky úveru, ako aj podmienky za ktorých sa medziúver zmení na stavebný úver a podmienky splácania stavebného úveru. Zákon o stavebnom sporení určuje, že cieľová suma sa skladá z vkladov od stavebného sporiteľa, z úrokov, zo štátnej prémie, zo stavebného úveru a z iných zdrojov. Počas existencie medziúveru splácajú podľa zmluvy dlžníci úroky a poplatky za poistenie a zároveň realizujú dojednané vklady stavebného sporenia. Do splatenia medziúveru (243 mesiacov) by žalovaní pri plnení povinností podľa zmluvy o úvere nasporili 10.224,70 €, dosiahli by tak pridelenie cieľovej sumy a zmenu medziúveru na stavebný úver 14.775,30 € (25.000,- € mínus 10.224,70 €). Pridelenie cieľovej sumy tak malo byť po 243 mesiacoch, nie po 746 mesiacoch ako uvádzajú žalovaní. V prípade pridelenia štátnej prémie žalovaným je výška stavebného úveru nižšia, výška štátnej prémie však nie je vopred známa, preto podmienky úveru sú uvádzané bez nej. Súd má za to, že podmienky poskytnutia úveru sú v zmluve uvedené jasne a zrozumiteľne.

40. Žalovaní popreli, že im boli poskytnuté peňažné prostriedky 25.000,- €, uvádzali, že žiadne peniaze nedostali. V zmluve bolo dojednané, že prostriedky z poskytnutého úveru budú prednostne použité na splatenie skorších medziúverov a následne zvyšok bude vyplatený klientovi. Z poskytovaných peňažných prostriedkov mal byť tiež uhradený poplatok za spracovanie úveru. Z uvedeného je zrejme, že žalovaným ani nemalo byť vyplatených na účet 25.000,- Eur, ale len zvyšok po uhradení uvedených záväzkov. Žalobca výpisom z účtu medziúveru a prehľadom obrátov na medziúvere preukázal, že z úveru 25.000,- Eur bol uhradený poplatok za spracovanie úveru 300,- Eur, boli splatené skoršie medziúvery a to úhradami 16.160,96 Eur a 2.130,89 Eur a žalovaným boli zaslané na účet žalobcu 1/ vedený vo E., A. č. 2538238255 sumy 1.708,15 Eur a 4.700,- Eur. Žalobca teda preukázal, že žalovaným poskytol peňažné prostriedky vo výške 25.000,- Eur. Tvrdenie žalovaných považuje súd za účelové, aby sa vyhli plneniu zmluvných povinností. Zároveň ich tvrdenie je v rozpore s ich konaním po uzavretí zmluvy. Pokiaľ by im nebol poskytnutý úver 25.000,- Eur, nemali by žalovaní dôvod splácať splátky podľa novej zmluvy o úvere.

41. Žalovaní namietali, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Súd posúdil zmluvné dojednania, ktoré sú relevantné pre posúdenie uplatneného nároku a žiadnu z nich nevyhodnotil ako neplatnú. Žalovaní poukázali len na jedno konkrétne ustanovenie, ktoré podľa nich je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a to dojednanie o poplatku za spracovanie úveru vo výške 300,- Eur. Dojednanie poplatku za spracovanie úveru je prípustným zmluvným dojednaním, v zmluve o úvere je možné takýto poplatok platne dojednať. Výška poplatku 300,- Eur nie je vzhľadom na celkovú výšku úveru neprimeraná, zaplatenie poplatku v takejto výške možno i od spotrebiteľa spravodlivo požadovať. Výška poplatku vyplýva zo sadzobníka, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, žalovaní mali možnosť sa s jeho obsahom oboznámiť. Dohodnutý spôsob úhrady poplatku (tak, že dlžníkovi budú vyplatené finančné prostriedky úveru znížené o tento poplatok) považuje súd za prípustný. Dojednanie tohto poplatku nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Pokiaľ ide o ďalšie poplatky, na ktoré žalovaní poukazovali, tieto sa týkajú stavebného

sporenia a nie úveru, poplatok za vedenie účtu medziúveru nebol dojednaný, len poplatky za vedenie účtu stavebného sporenia, čo je prípustné.

42. Žalovaní vyvodzovali bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru z toho, že žalobca neposúdiť s odbornou starostlivosťou ich schopnosť splácať spotrebiteľský úver, keďže pred uzavretím predmetnej zmluvy mali množstvo úverov a pôžičiek, ktoré boli povinní splácať. Žalobca však preukázal, že posudzoval schopnosť žalovaných splácať spotrebiteľský úver, súd má za to, že žalobca hrubo neporušil povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Predmetný úver bol na splatenie predchádzajúcich medziúverov, žalobca mal overené, že žalovaní tieto medziúvery dovtedy riadne a včas splácali, pričom výška splátky nového úveru nemala byť zásadne vyššia. Žalobca si overil v Sociálnej poisťovni, že dlžník je zamestnaný a preveroval záväzky žalovaných v príslušnej databáze údajov o spotrebiteľoch. To, že v tejto databáze bolo evidovaných menej záväzkov ako žalovaní tvrdia, že v tom čase mali, nemohol žalobca ovplyvniť. Úver teda nie je bezúročný a bez poplatkov z tohto dôvodu.

43. Následne súd posudzoval, či sú v zmluve uvedené náležitosti podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, bez ktorých by bol úver bezúročný a bez poplatkov.

V zmluve sú uvedené identifikačné údaje veriteľa i dlžníkov, druh spotrebiteľského úveru: medziúver / spotrebiteľský na dobu určitú, doba trvania zmluvy: 29 rokov, termín konečnej splatnosti úveru: 15.07.2042, celková výška a mena úveru: medziúver 25.000,- Eur, po pridelení cieľovej sumy stavebný úver 14.775,30 Eur, úroková sadzba: medziúver 6,59 % ročne, stavebný úver 4,75 % ročne, RPMN: medziúver 7,6 % ročne, stavebný úver 6,62 % ročne, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť: 66,191,99 Eur, výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov: v prípade medziúveru 243 splátok po 149,80 Eur mesačne splatných k 15. dňu v mesiaci (ktorá pozostáva z úrokov z medziúveru 137,30 Eur a poplatkov za poistenie 12,50 Eur, istina sa v tejto fáze nespláca) a v prípade stavebného úveru 105 splátok po 183,30 Eur mesačne splatných k 15. dňu v mesiaci (ktorá pozostáva zo splátky úveru vrátane úrokov 170,80 Eur a poplatkov za poistenie 12,50 Eur), priemerná RPMN: 19,25 % ročne. Z ustálenej rozhodovacej praxe najvyšších súdnych autorít vyplýva, že ani v čase uzavretia predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere 04.07.2013 nebolo nevyhnutné v zmluve uvádzať rozčlenenie jednotlivých splátok na istinu, úroky a poplatky, navyše prílohou zmluvy bola amortizačná tabuľka, kde takéto členenie bolo uvedené. V čase uzavretia predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere 04.07.2013 zákon o spotrebiteľských úveroch nevyžadoval, aby v zmluve bol použitý pojem spotrebiteľský, ako to nesprávne uvádzali žalovaní. RPMN nebola v zmluve uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľov. V zmluve bola uvedená RPMN medziúveru 7,60 %. Podľa prepočtu súdu bola výška RPMN medziúveru 7,55 %. Údaj uvedený v zmluve nie je nesprávny v neprospech spotrebiteľa, odchýlka je len minimálna a navyše táto je v prospech, nie v neprospech spotrebiteľa.

Súd má za to, že v zmluve je uvedená nesprávna výška úveru, čo spôsobuje, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch. To konštatoval i odvolací súd, ktorého právnym názorom je súd v predmetnej veci viazaný. Spôsob úhrady poplatku za spracovanie úveru tak, že vyplatené finančné prostriedky boli znížené o 300,- Eur, má za následok, že žalobca v skutočnosti poukázal žalovaným v dôsledku zúčtovania poplatku za spracovanie úveru sumu zníženú o tento poplatok, teda odlišnú od údaju o celkovej výške úveru uvedeného v zmluve. Súd v tomto smere poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít, ktorú predstavuje rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. júna 2022 sp. zn. 9Cdo 287/2021, publikovaný v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov R 49/2022, z ktorého vyplýva, že pokiaľ údaje predstavujúce obligatórne náležitosti spotrebiteľskej zmluvy nie sú uvedené v zmluve správne, nemožno hovoriť o splnení povinnosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom nesplnenie z neho vyplývajúcej povinnosti zákon striktnie sankcionuje tým, že spotrebiteľský úver sa stáva od počiatku bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b) zákon o spotrebiteľských úveroch). V tomto smere teda neexistuje žiadna výnimka a veriteľ sa nemôže zbaviť svojej povinnosti, resp. nemôže konvalidovať nesprávne, či zavádzajúce údaje v zmluve tým, že v nej síce výslovne uvedie, akú čiastku predstavuje poplatok za poskytnutie úveru, avšak zároveň ju prezentuje ako súčasť poskytnutého úveru, teda aktívum, hoci v skutočnosti ide o náklad spotrebiteľa, a to ani za tej podmienky, že klient súhlasí s okamžitým započítaním poplatku za poskytnutie úveru podľa obchodných podmienok. Zahnutie poplatku za spracovanie úveru do celkovej výšky úveru teda v predmetnej veci spôsobilo nesprávnosť celkovej výšky úveru ako obligatórnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čo spôsobilo nesplnenie povinnosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, následkom čoho sa spotrebiteľský úver stáva od počiatku bezúročný a bez poplatkov. Na uvedenom závere nič nemení ani skutočnosť, že žalovaní súhlasili s okamžitým započítaním poplatku za poskytnutie úveru.

44. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov, žalovaní neboli povinní zaplatiť úroky a poplatky zo zmluvy, len žalobcoví vrátiť poskytnutú istinu úveru 24.700,- Eur a zaplatiť dojednané poisťné 900,- Eur (72 x 12,50 Eur), spolu zaplatiť 25.600,- Eur a to v mesačných splátkach vo výške dojednanej v zmluve. Z predloženého výpisu z účtu medziúveru, ako aj zo zhodných tvrdení strán sporu vyplýva, že žalovaní neplatili riadne a včas dohodnuté splátky úveru, na základe čoho došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru a žalovaní boli povinní uhradiť celý zostatok úveru, čo však neurobili. Súd má za to, že k zosplatneniu úveru došlo v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže možnosť predčasného zosplatnenia úveru bola zmluvne dojednaná, k zosplatneniu veriteľ pristúpil v čase, keď boli žalovaní v omeškaní viac ako 3 mesiace, k 13.06.2019 boli v omeškaní so zaplatením splátok splatných 15.11.2018 - 15.05.2019 (za obdobie 03.2018 – 05.2019 zaplatili žalovaní na úroky a poplatky za poisťenie 1.270,47 Eur, čím boli dodatočne uhradené splátky splatné 03.2018 – 10.2018 a čiastočne splátka 11.2019). Zároveň žalobca pred zosplatnením upozornil spotrebiteľov v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva na zosplatnenie (zosplatnenie bolo 13.06.2019 a výzva na zaplatenie s upozornením bola zo dňa 26.04.2019, doručená žalovanému 1/ dňa 03.05.2019 a vrátená od žalovanej 2/ 28.05.2019). Súd má za to, že žalobca pri uzatváraní zmluvy konal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, keď pri posudzovaní bonity žalovaných posudzoval doterajšie finančné správanie žalovaných v súvislosti so skoršími úvermi so žalobcom, údaje uvádzané v žiadosti o úver, overoval príjem žalovaného 1/ dopytom na Sociálnu poisťovňu a lustroval v úverovom registri existujúce záväzky žalovaného 1/, bol teda oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Žalovaní sú teda povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcoví celú zosplatnenú dlžnú istinu úveru.

45. Dlžná istina úveru predstavuje 12.863,02 Eur [25.600,- Eur (24.700,- Eur + 900,- Eur) mínus celková suma, ktorú žalovaní na úver zaplatili, 12.265,29 Eur (55 x 183,30 Eur + 1.390,71 Eur + 643,08 Eur + 150,- Eur) mínus úroky z vkladov a štátne prémie po odrátaní dane 471,69 Eur], náhrada tejto sumy žalobcoví patrí.

46. Keďže si žalovaní svoj dlh riadne a včas nespĺnili, dostali sa do omeškania a žalobcoví vzniklo právo na úroky z omeškania v súlade s citovaným ustanovením Občianskeho zákonníka vo výške podľa citovaného vykonávacieho predpisu k Občianskemu zákonníku. Výška zákonných úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Základná úroková sadzba ECB k prvému dňu omeškania (14.06.2019) bola 0 % ročne, úroky z omeškania preto patria žalobcoví vo výške 5 % ročne. Úver sa stal splatným dňa 13.06.2019, úroky z omeškania z celej dlžnej istiny patria žalobcoví od nasledujúceho dňa 14.06.2019 do dňa zaplatenia. Žalovaní sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcoví úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej istiny od 14.06.2019 do jednotlivých dní čiastočných úhrad a od 15.10.2022 zo sumy 12.863,02 Eur do zaplatenia.

47. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol, že žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcoví sumu 12.863,02 Eur spolu s úrokmi z omeškania tak ako sú špecifikované vo výroku rozsudku. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol.

48. Žalovaní vzniesli námietku premlčania, ktorú ale nijako nezdôvodnili. Súd má za to, že predmetný dlh nie je premlčaný. V danej veci je premlčacia doba trojročná a začína plynúť tri mesiace odo dňa zročnosti nespĺnenej splátky, pre nezaplatenie ktorej sa stal zročným celý dlh. K zosplatneniu došlo 13.06.2019 a to pre nezaplatenie splátok splatných 15.11.2018 - 15.05.2019. Premlčacia doba začala plynúť ohľadne jednotlivých splátok ku dňu ich splatnosti 15.11.2018, 15.12.2018, 15.01.2019 a ohľadne zosplatneného zvyšku úveru 15.05.2019 (tri mesiace od splatnosti splátky splatnej 15.02.2019), uplynula by ohľadne splátok 15.11.2021, 15.12.2021, 15.01.2022 a ohľadne zosplatneného zvyšku 15.05.2022, žaloba bola na súde však podaná pred jej uplynutím dňa 03.08.2021.

49. Žalovaní žiadali, aby im bolo umožnené splácanie dlhu v mesačných splátkach po 81,98 Eur. Súd vzal do úvahy, že žalovaní majú viacero dlhov z rôznych záväzkových vzťahov, splácajú aktuálne dlh v rámci exekúcie a majú vysoké výdavky. Za týchto okolností možno očakávať efektívnejšie splatenie predmetného dlhu žalovanými v mesačných splátkach, aj keď sa tým splatenie celej dlžnej sumy oddiali. Preto súd žiadosti žalovaných vyhovel, uložil im povinnosť zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach, pričom určil ich výšku a podmienky ich zročnosti.

50. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že žalovaným, ktorí mali úspech v prevažnej miere, priznal nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v pomernej časti. Žalobca bol úspešný v časti ohľadne náhrady sumy 12.863,02 Eur a žalovaní boli úspešní v časti ohľadne zaplatenia sumy 18.714,70 Eur. Pomer úspechu strán je 40,73 : 59,27, čistý úspech žalovaných je v rozsahu 18,54 %. Nárok na náhradu trov konania preto patrí žalovaným voči žalobcovi v rozsahu 18,54 %. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Pokiaľ strana sporu podáva odvolanie v elektronickej podobe, adresátom je Okresný súd Rimavská Sobota. Pokiaľ strana sporu podáva odvolanie v listinnej podobe poštou alebo osobne v podateľni súdu, môže tak urobiť v sídle súdu na adrese Okresný súd Rimavská Sobota, Námestie M. Tompu 1, 979 14 Rimavská Sobota i na pracovisku súdu na adrese Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca. Pokiaľ strana sporu bude odvolanie podávať poštou alebo osobne do podateľne súdu, je vhodnejšie, aby ho doručila na Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.