

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/89/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213215688
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hrabovecká
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7213215688.6

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci mal. E. H. nar. X.XX.XXXX zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Q., T. V. Č.. X, Q., pracovisko Q. S. dieťaťa E. H. nar. X.X.XXXX bývajúcej v Q. na Q. Č.. XXXX/XX zastúpenej advokátom JUDr. Michaelom Medvid'om so sídlom Advokátskej kancelárie v Košiciach na Štúrovej č. 27 a R. H.Á. nar. X.X.XXXX. bývajúceho v Q. na X. zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Ján Tokár spol. s r. o. so sídlom v Košiciach na Werferovej č.1 v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu o nariadení predbežného opatrenia o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Košice II z 25.1.2016 č.k. 45P 133/2013-590 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením z 25.1.2016 č.k. 45P 133/2013-590 zamietol návrh matky, ktorým sa domáhala zrušenia predbežného opatrenia nariadeného Okresným súdom Košice II z 12.7.2014 č.k. 45P 133/2013-376 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach z 27.11.2014 č.k. 8CoP 356/2014-397, ktorým bol upravený styk otca s mal. E. v období od 1.7.2014 do 31.8.2014 každý párný týždeň v stredu od 15.30 hod. do 17.00 hod. a v období od 1.9.2014 do právoplatného rozhodnutia vo veci samej každú stredu od 15.30 hod. do 17.00 hod. v prítomnosti Y. F. K. psychologičky neziskovej organizácie R. Y. T. so sídlom v Q. na X. XX s tým, že matka je povinná maloletú v uvedených termínoch riadne pripravenú priniesť do zariadenia n.o. R. Y. T. a odovzdať ju Y. F. K., čím zmenil uznesenie Okresného súdu Košice II č.k. 45P 133/2013-71 z 26.7.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 8CoP 338/2013-129 z 12.9.2013.

Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie matka dieťaťa z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O.s.p.. V odôvodnení odvolania uviedla, že prvostupňový súd iba konštatoval, že v návrhu, ktorým žiadala zrušiť predbežné opatrenie o úprave styku otca s maloletou E., neuviedla žiadne nové skutočnosti. Ak súd nepovažuje za novú skutočnosť fakt, že dieťa začalo navštevovať prvý ročník základnej školy a potrebuje sa sústrediť na seba a vzdelávanie a nie byť v strese z otca, ktorý jej podľa slov dieťaťa strkal palce do zadočku a vynucoval si obchytkávanie svojho údu, že od času, od kedy sa uskutočňujú stretnutia, má stále bolesti bruška, absolvuje rad vyšetrení za účelom zistenia príčiny týchto bolestí, že lekári odporúčajú psychoterapiu, ba dokonca, keď dieťa nebude zvládať stretnutia s otcom odporúčajú psychofarmaká, ak priame vyjadrenie dieťaťa, psychológa a kolíznej opatrovníčky súd nepovažuje za opodstatnené skutočnosti, potom sa pýta, čo súd považuje za relevantné dôkazy a aké opodstatnené skutočnosti sú na strane otca. Vyjadrila názor, že to, čo prvostupňový súd považuje za opodstatnenosť dočasnej úpravy pomerov, je jej zatlačenie s dieťaťom do kúta. Súdnymi rozhodnutiami a trestnými oznámeniami zo strany otca dieťaťa bola nútená komunikovať s ním a teda nejde o žiadnu opodstatnenosť dočasnej úpravy pomerov, ako sa súd nazdáva. Zdôraznila, že v správe Y. K.Á. zrejme akýmsi nedopatrením zabudla uviesť vyjadrenie mal. E., keď vonku pred vstupom do neziskovej

organizácie otcovi povedala, že na tieto stretnutia nechce chodiť, pretože jej strkal palce do zadočku a nechce ho vídať (svedok S.. T. I.). Toto vyjadrenie a ďalšie zaznamenané odmietavé stanoviská maloletej Y.. K. zachytila a napriek tomu sa v spise nenachádzajú. To, že V..N.. R. Y. T. je napojená na rozpočet úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a funguje aj mimo ordinačných hodín štandardnej ambulancie, nemôže zakladať dôvodnosť a odbornosť nevyhnutnú pre realizáciu styku v tak závažných prípadoch, ako je tento a je výsmechom záujmu dieťaťa, ktorý v tomto prípade je len poučkou bez reálneho uplatnenia. Z rozhodnutia súdu je opäť zrejmé, že právo otca na stretávaní sa s dieťaťom je dávanej vysoko nad záujem dieťaťa, ktorý má byť pri akejkoľvek činnosti súdu prioritný. Súd prvého stupňa pristupuje k celej veci mechanicky a nezohľadňuje konkrétne okolnosti prejednávanej veci. S rozhodnutím prvostupňového súdu v plnom rozsahu nesúhlasila, pretože nedostatočne preskúmala predložené dôkazy. Súd absolútne nebral do úvahy vyjadrenie kolíznej opatrovníčky, ktorá na základe predložených lekárskeho správ, vyjadrenia psychológa a školy odporúčala nestretávanie sa otca s maloletou až do právoplatného rozhodnutia v trestnej veci sexuálneho zneužívania mal. E. vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 3T 10/2014. Súd prvého stupňa sa vôbec nevenoval tvrdeniam dieťaťa, ktoré svojho otca usvedčuje a nechce sa s otcom stretávať, čo uviedla nie len pred ňou, ale aj pred psychologičkou R.. K.. Rovnako nevenuje pozornosť výpovedi dieťaťa, zachytenej na videách, ktoré súdu predložila a z ktorých je zrejmé, že sa maloletá nechce s otcom stretávať. V tejto súvislosti poukázala na ust. § 43 ods. 1 Zákona o rodine, ust. § 100 ods. 3 O.s.p. a Článok 12 Dohovoru o právach dieťaťa. Žiadala, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie a zrušil predbežné opatrenie Okresného súdu Košice II z 12.7.2014 č.k. 45P 133/2013-376.

Otec dieťaťa vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že ak je mal. E. v zlom zdravotnom stave, tak zvažuje okrem iného podniknúť vo vzťahu ku kolíznej opatrovníčkovi dieťaťa (aj voči konkrétnej osobe) príslušné právne kroky, aby bola celá záležitosť náležite prešetrená. Je doslova bezradný, pretože je evidentné, že mal. E. je zo strany matky fakticky psychicky týraná, v čom jej napomáhajú ďalšie osoby a to sa prejavuje aj na stave maloletej dcéry. S mal. E. aj napriek nariadeným predbežným opatreniam de facto nebol v žiadnom styku a až po trestných oznámeniach na matku sa nakoniec stretnutie uskutočnilo, avšak práve počas tohto stretnutia sa naplno prejavili dôsledky toho, že bol matkou násilne odlúčený od svojej dcéry a má vážne podozrenie, že na tom, ako reaguje maloletá, má značný podiel aj to, že mal. E. navštevuje ambulanciu matkou zaplatenej psychologičky R.. K.. K ostatným tvrdeniam matky uviedol, že klame a nie je mu známe vyjadrenie kolízneho opatrovníka o tom, že by tento odporúčal zákaz styku dieťaťa s ním. Z jej vyjadrenia jasne vyplýva, že je to práve ona, ktorá sa snaží za každú cenu, a to aj na úkor zdravia mal. E., zabrániť mu v obnovení vzťahu s maloletou, ktorý bol narušený správaním sa matky dieťaťa. Aj z odvolania je zrejmé, že kto nesúhlasí s jej názorom a koná v rozpore s jej predstavami a záujmami, je z jej strany okamžite napádaný. Na základe toho si každý môže vytvoriť obraz toho, ako asi prebieha výchova mal. E. a kto ju fakticky k niečomu núti, resp. kto jej skutočne ubližuje. Dal do pozornosti súdu, že čo sa týka trestného konania vedeného pod sp.zn. 3T 10/2013, ktoré matka neustále podsúva súdom, bol oslobodený spod obžaloby, nakoľko skutok, ktorý sa mu kládol za vinu nielenže nespáchal, ale podľa rozhodnutia súdu sa skutok ani nestal. Navrhol, aby odvolací súd odvolanie matky dieťaťa zamietol.

Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky poukázal na vyjadrenie R.. K. z 23.10.2015 a 16.11.2015, kde sa okrem iného doporučuje zväžiť na čas vynechať stretávanie s otcom, prípadne zväžiť iný spôsob a formu ďalšieho postupu vo veci a vyjadrenie V..N.. R. Y. T. z 25.11.2015, kde sa uvádza, že sa uskutočnilo stretnutie otca a maloletej, kedy mal. E. odmietla vstúpiť do miestnosti, prejavovala známky strachu a následne sa dieťa pri tvorivej činnosti neustále obzeralo, či nepríde otec, má za to, že z predložených dôkazov matkou je evidentné, že u maloletej nastal regres v správaní a prežívaní a pre zachovanie psychického zdravia dieťaťa doporučil zrušiť uznesenie z 12.7.2014 do právoplatného skončenia trestnej veci zločinu sexuálneho zneužívania vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 3T 10/2014.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p. predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že k zrušeniu predbežného opatrenia dochádza vtedy, ak pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Súd zruší predbežné opatrenie na návrh, pokiaľ nejde o vec, keď možno konanie začať aj bez návrhu. Súd pri rozhodovaní o návrhu na zrušenie predbežného opatrenia skúma, či pominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené. Pominutím dôvodov je potrebné rozumieť najmä zmenu pomerov, ku ktorej zmene môže prísť na strane ktoréhokoľvek účastníka konania.

Odvolačný súd na základe odvolania matky preskúmal napadnuté uznesenie aj s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k presvedčeniu, že súd prvého stupňa správne a zákonne rozhodol, keď návrh matky na zrušenie predbežného opatrenia o úprave styku otca s mal. E. zamietol. Odvolačný súd posúdením všetkých relevantných skutočností vo vzťahu k predmetu konania dospel k rovnakému záveru ako súd prvého stupňa, že nebola preukázaná zmena pomerov odôvodňujúca zrušenie predbežného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Košice II z 12.7.2014 č.k. 45P 133/2013-376 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach z 27.11.2014 č.k. 8CoP 356/2014-397, ktorým bol dočasne upravený styk otca s mal. E. v období od 1.7.2014 do 31.8.2014 každý páry týždeň v stredu od 15.30 hod. do 17.00 hod. a v období od 1.9.2014 do právoplatného rozhodnutia vo veci samej každú stredu od 15.30 hod. do 17.00 hod. v prítomnosti Y. F. K., psychologičky neziskovej organizácie n.o. R. Y. T. so sídlom v Q. na X. XX, pretože okolnosti, ktoré boli podkladom pre nariadenie tohto predbežného opatrenia, t.j. zabezpečenie kontaktu otca s mal. E. v nevyhnutnej miere a zabezpečenie ochrany maloletej pred nepriaznivými následkami na jej psychickom a fyzickom zdraví so zreteľom na trestné stíhanie otca pre sexuálne zneužívanie dieťaťa (Okresný súd Košice II sp.zn. 3T 10/2014) a neschopnosť rodičov spolu komunikovať, naďalej trvajú. Odvolačný súd konštatuje, že z písomných podaní obidvoch rodičov je zrejmé, že vzťahy medzi nimi sú naďalej značne problematické, ich podania obsahujú úplne protichodné tvrdenia, odlišné hodnotenia tých istých situácií a v tomto štádiu konania, keď nie sú k dispozícii výsledky dokazovania, ani znalecký posudok z odboru detskej psychológie (psychiatrie), z ktorého by mohol súd získať najobjektívnejšie poznatky a rozsudkom Okresného súdu Košice II sp.zn. 3T 10/2014 bol otec oslobodený spod obžaloby zo spáchania trestného činu sexuálneho zneužívania, dovoľuje záver, že rozsah a frekvencia stretnutí a forma styku, ktorá sa realizuje za prítomnosti psychologičky Y. K. v zariadení V..N.. R. Y. T., vylučuje akékoľvek obavy matky prezentované v návrhu na zrušenie predbežného opatrenia, nota bene ingerencia súdu nariadením predbežného opatrenia o úprave styku otca s mal. E. (uznesenie Okresného súdu Košice II z 12.7.2014 č.k. 45P 133/2013-376 a uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 27.11.2014 č.k. 8CoP 356/2014-397) bola a je osvedčená a naliehavosť predbežnej úpravy je daná záujmom maloletej na postupnom a opatrnom zblížovaní sa s otcom s jasnými pravidlami (za prítomnosti psychologičky) práve so zreteľom na eskaláciu napätia medzi rodičmi dieťaťa. Odvolačný súd poznamenáva, že opodstatnenosťou skutočností uvádzaných matkou v návrhu na zrušenie predbežného opatrenia a v odvolaní proti zamietajúcemu rozhodnutiu súdu prvého stupňa, ako aj vo vyjadrení otca a kolízneho opatrovníka k odvolaniu sa bude dôsledne zaoberať konajúci súd v rámci zisťovania skutkového stavu potrebného pre rozhodnutie vo veci samej. Odvolačný súd tiež konštatuje, že v konaní o nariadenie predbežného opatrenia (zrušenie) súd dokazovanie nevykonáva, preto nemôže byť relevantný odvolací dôvod, že súd nedostatočne zistil skutkový stav a dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Pretože súd prvého stupňa správne a zákonne rozhodol, keď návrh matky na zrušenie predbežného opatrenia o úprave styku otca s mal. E. zamietol, potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. a na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia doplnil ďalšie dôvody podľa § 219 ods. 2 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.