

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/188/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415203501
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415203501.3

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 29/A, IČO: 36 284 831, proti odporcovi: G. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. L., R. XXXX/XX, zast.: Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA, s.r.o., so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1727/49, IČO: 36858501, v konaní o zaplatenie 3.683,23 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a.

II. Navrhovateľ je p o v i n ý nahradiť odporcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 538,34 EUR, ktoré je p o v i n ý zaplatiť právnomu zástupcovi odporcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 14.09.2015, navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny 3. 683,23 EUR z titulu vynaložených liečebných nákladov, úroku z omeškania vo výške 5,05 % zo žalovanej istiny odo dňa 30.04.2015 až do zaplatenia.

Návrh odôvodnil tým že, odporca dňa 16.08.2013 spôsobil poistencovi navrhovateľa - K. E., nar. XX.XX.XXXX zranenie, ktoré si vyžiadalo poskytnutie zdravotnej starostlivosti, ktorú navrhovateľ následne uhradil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti. Právoplatným rozhodnutím - Rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín, č.k. 2T/32/2014 zo dňa 15.01.2015 bol odporca uznaný vinným z protiprávneho konania voči poistencovi navrhovateľa; uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.01.2015. V súvislosti so zranením a liečením poistenca navrhovateľa: K. E., nar. XX.XX.XXXX navrhovateľ vynaložil liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v celkovej výške 3.683,23 EUR. Pri špecifikácii vynaložených liečebných nákladov zdravotná poisťovňa vychádzala z výkonov vykázaných jednotlivými poskytovateľmi v súvislosti s liečbou poistenca, ktoré boli týmto poskytovateľom hradené v cenách dohodnutých v zmluve o poskytovaní zdravotnej starostlivosti. V časti vyčíslenia označenej ako "označené doklady z karty poistenca" je uvedený kód lekára, meno a priezvisko lekára (ktorý liečbu poistencovi poskytol), diagnóza (podľa Medzinárodnej klasifikácie chorôb 10. vydanie) výkon (podľa nariadenia vlády SR č. 776/2004 Z.z., ktorým sa vydáva Katalóg zdravotných výkonov), dátum prijatia (ktorým je dátum poskytnutia zdravotnej starostlivosti), vykázaná suma (suma, ktorú si uplatnil voči zdravotnej poisťovni k úhrade poskytovateľ) a účtovaná suma (suma nákladov uhradená poskytovateľovi). V zmysle ustanovenia § 42 ods. 4 zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov má zdravotná poisťovňa právo na náhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretej osoby voči jej poistencom. Napriek výzve zo dňa 07.05.2015 zaslanej odporcovi, odporca si ku dňu podania žaloby svoju povinnosť nesplnil.

Podľa uvedeného návrhu súd vo veci vydal platobný rozkaz pod č.k. 6C/188/2015-30 dňa 18.09.2015, voči ktorému odporca podal, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, odpor. Odpor odôvodnil tým, že dňa 15.01.2015 Okresný súd Dolný Kubín rozsudkom sp. zn. 2T/32/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 15.01.2015, schválil dohodu o vine a treste uzavretú dňa 26.11.2014 medzi odporcom a prokurátorom, v ktorom navrhovateľku odkázal s uplatnenými nárokmi na náhradu škody voči odporcovi na občianske súdne konanie. Pri rozhodovaní o povinnosti odporcu nahradiť škodu spôsobenú trestným činom je súd povinný aplikovať aj príslušné hmotnoprávne predpisy (občianskeho práva, pracovného práva, prípadne iné), ktoré sa na návrh navrhovateľky vzťahujú. Podľa ustanovenia § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovno-právnych predpisov nie je tým dotknutá. V čase spáchania skutku dňa 16.08.2013 bol odporca nielen konateľom ale aj zamestnancom spoločnosti R.S. - Píla, s. r. o. so sídlom vo Veličnej 192, IČO: 44813651 na základe pracovnej zmluvy zo dňa 01.05.2013. Vzhľadom k tomu, že odporca bol v čase spáchania skutku zamestnancom, odporca má za to, že nároky uplatnené navrhovateľkou v tomto konaní voči nemu sú nedôvodné, a preto voči nárokom uplatňovaným navrhovateľkou voči odporcovi v tomto konaní vznáša námietku nedostatku pasívnej vecnej legitímácie odporcu. K odporu pripojil úplný výpis z obchodného registra spoločnosti R.S. - Píla, s. r. o. a kópie pracovnej zmluvy, registračného listu fyzickej osoby podaného Sociálnej poisťovni, oznámenia zamestnávateľa o poistencoch podaného Všeobecnej zdravotnej poisťovni a kartu zamestnanca.

K odporu odporcu sa navrhovateľ vyjadril v podaní zo dňa 29.10.2015, doručenom na tunajší súd 02.11.2015. Uviedol v ňom, že navrhovateľ s tvrdeniami odporcu nesúhlasí, nakoľko tieto nemajú oporu v zákone. Navrhovateľovi jeho žalobný nárok vyplýva z § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákona č. 577/2004 Z.z."), podľa ktorého zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním. Z výkladu vyššie citovaného ustanovenia je zrejmé, že navrhovateľ má nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť výslovne a priamo len voči tretej osobe (nikomu inému), ktoré protiprávnym konaním došlo k úrazu alebo k poškodeniu zdravia poistenca. S poukazom na § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z. a v súdnom spise sa nachádzajúci rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 15.01.2015, č.k. 2T/32/2014-209 (ďalej len "odsudzujúci rozsudok"), z ktorého je zrejmé, že odporca bol uznaný vinným z protiprávneho konania dňa 16.08.2013 voči poistencovi navrhovateľa, Andrejovi Stašákovi, nar. 02.12.1994, má navrhovateľ za to, že hmotnoprávna podmienka pre vyhovieť žalobnému návrhu bola a aj je splnená. K právnej polemike odporcu o nutnosti aplikácie aj iných hmotnoprávnych predpisov, pričom argumentuje najmä § 420 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov navrhovateľ poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, podľa ktorého: "Právo postihuje (tzv. regresné právo), ktorým jej v danom prípade právo zdravotnej poisťovne uplatniť si voči tretej osobe nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, je hmotnoprávnym nárokom zdravotnej poisťovne voči osobám zodpovedajúcim za škodu, pričom túto škodu musela z iného právneho dôvodu (z dôvodu spôsobenia škody treťou osobou) uhradiť spôsobom upraveným v osobitných zákonoch a nie je preto právom na náhradu škody podľa §a 420 Občianskeho zákonníka." (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.06.2011, sp. zn. 2Cdo/343/2009). Z uvedeného je zrejmé, že právna argumentácia odporcu je nesprávna a ním predložené dokumenty sú irelevantné. Z výrokovej časti odsudzujúceho rozsudku navyše vyplýva, že odporca obsluhoval vysokozdvížny vozík bez osvedčenia na vedenie motorových vozíkov s preukazu obsluhy stavebných strojov, z čoho možno okrem iného jednoznačne vyvodiť aj jeho pracovnoprávnu zodpovednosť voči svojmu vtedajšiemu zamestnávateľovi, obchodnej spoločnosti - R.S. - Píla., s. r. o., IČO: 44813651, ktorý však už ku dňu 30.10.2014 zanikol ex offo výmazom z Obchodného registra Okresného súdu Žilina.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 21.03.2016, na ktoré sa nedostavil navrhovateľ, ktorý žiadal pojednávať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti. Právny zástupca odporcu na pojednávaní uviedol, že napriek vyjadreniu navrhovateľa, ktoré doručil súdu ako aj napriek rozhodnutia NS SR, na ktoré vyjadrenie odkazuje, odporca trvá na svojom názore uvedenom v podanom odpore, že

odporca v tomto konaní nie je pasívne vecne legitimovaný. Je toho názoru, že podstatou rozhodnutia NSSR 2Cdo/343/2009, ktoré predložil navrhovateľ nebolo posudzovanie otázky voči ktorej osobe, či fyzickej osobe alebo zamestnávateľovi si môže poisťovňa svoje regresné právo uplatniť. Aj zo znenia samotnej právnej veci tohto rozhodnutia vyplýva, že "právo postihu, teda regresné právo, ktorým je v danom prípade právo zdravotnej poisťovne, uplatniť si voči tretej osobe nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, je hmotnoprávnym nárokom zdravotnej poisťovne voči osobám zodpovedajúcim za škodu", kde treba zdôrazniť "voči osobám zodpovedajúcim za škodu" a z tohto vyplýva, že toto regresné právo má zdravotná poisťovňa voči osobe, ktorá za škodu zodpovedá, pričom kto v tomto prípade za škodu zodpovedá upravuje § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorý hovorí, že škoda je spôsobená právnickou osobou, keď bola spôsobená pri činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú nezodpovedajú. V tejto súvislosti poukázal aj na rozhodnutie KS v Košiciach, sp. zn. 11Co/230/2011 v ktorom súd riešil obdobný prípad, v ktorom zamestnanec ako vodič taxi služby spôsobil dopravnú nehodu a ublíženie na zdraví cyklistke, ktorej nedal prednosť v jazde, za čo bol zamestnanec aj právoplatne odsúdený za prečin ublíženia na zdraví a v dôsledku poskytnutej zdravotnej starostlivosti vzniklo právo zdravotnej poisťovni na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť podľa §142 ods. 4 písm. a) zák. č. 577/2004 Z.z., teda jednalo sa o totožný prípad ako je predmetom tohto súdneho konania. Žalovaný v tomto súdnom rozhodnutí nebol zamestnanec, ale zamestnávateľ a žalobcom v tomto citovanom rozhodnutí bola zdravotná poisťovňa, ktorá žiadala uhradiť náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Pokiaľ sa žalovaný v tomto rozhodnutí ako zamestnávateľ bránil práve tým, že dopravnú nehodu zavinil zamestnanec, krajský súd uviedol, že vzhľadom na to, že vodič dopravného prostriedku bol zamestnancom žalovaného, platí, že škoda nevzniká len z priameho protiprávneho úkonu fyzickej osoby, ale tiež vtedy ak vznikla činnosťou osôb, ktoré zodpovedné osoby takejto činnosti použili (§420 ods. 2 Občianskeho zákonníka). V dôsledku toho, že aj fyzická osoba - podnikateľ, ako zamestnávateľ zodpovedá za škodu, ktorú pri výkone pracovnej činnosti spôsobil jeho zamestnanec, je namietaný nárok uplatnený voči žalovanému dôvodne. Odporca týmto poukazuje na to, že krajský súd v rovnakom prípade neuznal obranu žalovaného ako zamestnávateľa, že zodpovedným za úhradu nákladov má byť zamestnanec. Zároveň poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu Žilina sp. Zn. 13Cob/389/2014, ktorý sa zaoberal taktiež otázkou zodpovedného subjektu v prípade, keď zamestnanec predal alkoholické nápoje nepnoletej osobe a v dôsledku toho došlo u tejto osoby k porušeniu zdravia a následne poskytnutia zdravotnej starostlivosti zo strany zdravotnej poisťovne. Rovnako aj v tomto konaní sa zdravotná poisťovňa nedomáhala náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči zamestnancovi, ktorý predal alkohol nepnoletej osobe, ale voči jeho zamestnávateľovi. Krajský súd zdôvodnil, že zamestnanec nie je subjektom, ktorý by bol povinný platiť náhradu nákladov na zdravotnú starostlivosť voči zdravotnej poisťovni. Pokiaľ krajský súd sa v citovanom rozhodnutí vyporiadal aj s otázkou zavinenia, na ktoré odkazuje ust. § 42 ods.2 zák. č. 577/2004, v tom slova zmysle, že zodpovedný za úhradu nákladov zdravotnej poisťovni je osoba, ktorá práve zavinila poškodenie zdravia a povinnosť uhradiť náklady zdravotnej poisťovne. Krajský súd k tomu uviedol, že vzhľadom na to, že zavinenie je v stave vedomia a vôle, ktoré môže mať len konkrétna fyzická osoba, u podnikateľov sa preto nepožaduje preukázanie zavinenia a z tejto koncepcie vychádza aj ust. § 42 ods. 2 písm. a) zák. č. 577/2004.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu a listinami, ktoré do spisu predložili sporové strany, ako aj lustráciou zo Sociálnej poisťovne, ktorú má súd k dispozícii v rámci elektronického registra.

Odporca vo svojom výsluchu uviedol, že čo sa stalo, stalo sa a je to smutné. Keď sa stal úraz, tak on od mája pracoval v spoločnosti RS píla, s. r. o., ako pilčík manipulátor na sklade. Jeho náplňou bolo manipulovať guľatinu a doviesť ju na miesto spracovania, tak to robil aj v ten deň, keď sa to stalo. Stal sa úraz, on poskytol zdravotnú pomoc, koľko vedel a potom zavolať zdravotnú službu. Na otázky svojho právneho zástupcu odporca uviedol, že bol vo firme RS píla, s. r. o., zamestnaný aj v deň keď sa stal úraz pánovi K. E.. Od 01.05.2013 od kedy bol v spoločnosti RS píla zamestnaný dostával pravidelne mesačný príjem aj sa platili zdravotné a sociálne odvody za každého zamestnanca, teda aj za neho. Túto mzdovú agendu robila ekonómka M..

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav.

Dňa 16.09.2009 vznikla spoločnosť RPW-Plus, s.r.o. So sídlom Dolný Kubín, Matúškova 1648/6, IČO: 44 813 651, ktorá sa neskôr premenovala na spoločnosť R.S.Píla, s.r.o. a zmenila sídlo na Veličná č.

192. Dňa 08.07.2014 bola zrušená a dňa 31.10.2014 vymazaná z obchodného registra. V období od 05.02.2013 do 29.10.2013 bol odporca jej spoločníkom a súčasne konateľom (výpis z obchodného registra na č.l. 37 spisu). Dňa 01.05.2013 uvedená spoločnosť uzavrela s odporcom pracovnú zmluvu, v ktorej sa jej účastníci dohodli, že odporca bude pre danú spoločnosť vykonávať prácu pilčíka, a to od 01.05.2013 za dohodnutú mzdu 340,- Eur(č.l. 38 spisu). Uvedená spoločnosť odporcu ako svojho zamestnanca prihlásila do Sociálnej poisťovne dňa 24.05.2013 (č.l. 39-40 spisu) a v tento deň bola aj vystavená karta zamestnanca (č.l. 41 spisu). Odporca na pojednávaní predložil doklad vystavený Sociálnou poisťovňou, pobočka Dolný Kubín dňa 21.03.2016, z ktorého vyplýva, že táto poisťovňa odporcu evidovala ako zamestnanca s pravidelným príjmom vo vzťahu k odvádzateľovi R.S.Píla, s.r.o. V období od 01.05.2013 do 30.09.2013 (č.l. 85 spisu), čo sa zhoduje s lustráciou zo Sociálnej poisťovne, ktorú má súd k dispozícii v rámci svojho elektronického registra (č.l. 82 spisu). Dňa 16.08.2013 v priestoroch areálu spoločnosti R.S.-Píla, s.r.o. odporca obsluhoval bez osvedčenia na vedenie motorových vozíkov a preukazu obsluhy stavebných strojov vysokozdvížny vozík, pričom počas manipulácie s drevnou hmotou došlo k vyvráteniu kmeňa stromu, ktorý zasiahol tam nachádzajúceho sa K. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorý utrpel zranenia: zlomeninu ľavej spánkovej kosti v oblasti pyramídy, zasahujúcu ku okcipitálnemu otvoru, subarachnoidálne krvácanie čelovo-temennej oblasti hlavy vľavo drobného rozsahu s pneumocefalom, zlomeninu čeľustnej dutiny vľavo, ochrnutie ľavého tvárového nervu, poruchu sluchu ľavého prevodového typu úrazu, otras mozgu, otvorenú dvojžitú zlomeninu čeľuste v oblasti tela sánky vľavo a uhla sánky vpravo s posunom kostných úlomkov, zlomeninu zubov č. 47 a 16, kontúziu zubov č. 33 a 32 so stratou vitality, vyžiadaná extrakcia zuba č. 48 následkom operácie zlomeniny dolnej čeľuste, pomliaždenie ľavého ramena s práceneschopnosťou 60 dní. Z tohto skutku, kvalifikovaného ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona bol odporca uznaný vinným Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn 2T/32/2014 zo dňa 15.01.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.01.2015. V súvislosti s liečením zranení K. E., nar. XX.XX.XXXX vznikli liečebné náklady za výkony, ktoré sú uvedené v rozpise na č.l. 62 až 73, a to výške spolu 3.683,23 Eur, ktoré mal navrhovateľ priebežne uhrádzať Dolnooravskej nemocnici s poliklinikou MUDr. L. Nádaši Jágeho Dolný Kubín v období od 04.10.2013 do 30.04.2015. Listom, doručeným odporcovi dňa 14.05.2015, navrhovateľ odporcu vyzval, aby mu v dôsledku jeho zavineného protiprávneho konania voči poistencovi K. E., nar. XX.XX.XXXX zaplatil do 15 dní od doručenia tejto výzvy vynaložené liečebné náklady v celkovej sume 3.683,23 Eur.

Na zistený skutkový stav súd aplikoval:

Ust. § 42 ods. 4 zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov, podľa ktorého má zdravotná poisťovňa právo na náhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretej osoby voči jej poistencom.

Ust. § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého škoda je spôsobená právnickou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú, ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov tým nie je dotknutá.

V dôsledku aplikácie týchto predpisov, riadiac sa aj aktuálnou rozhodovacou činnosťou slovenských krajských súdov, súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol, a to z nasledovných dôvodov.

V záverečnej reči právny zástupca odporcu poukázal na to, že podmienkou na uplatnenie nárokov podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z. je preukázanie, že navrhovateľ skutočne uhradil finančné prostriedky za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, avšak navrhovateľ v tomto smere neunesol dôkazné bremeno, pretože nepredložil výpisy z účtu o úhrade za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, pričom nejaký odkaz v predloženej tabuľke odporca nepovažuje za dôkaz o úhrade nákladov.

Súd je nútený prisvedčiť, že táto námietka je dôvodná, nakoľko navrhovateľ síce predložil doklady, z ktorých vyplýva dátum jednotlivých úhrad, ktoré mali byť poukazované Dolnooravskej nemocnici s poliklinikou MUDr. L. Nádaši Jágeho Dolný Kubín (č.l. 62 až 72 spisu), avšak realizáciu týchto úhrad navrhovateľ nepreukázal nijakým spôsobom. Preto ak súd nemal preukázané, že tieto náklady navrhovateľ vynaložil, nemohol mu priznať právo na ich náhradu.

Súd však návrh zamietol aj z dôvodu, že sa stotožnil s ďalšou námietkou odporcu týkajúcou sa nedostatku jeho pasívnej legitímácie. Súd je toho názoru, že ak sa odporca dopustil protiprávneho konania (z ktorého bol uznaný vinným právoplatným rozhodnutím súdu) pri plnení pracovných úloh pre svojho zamestnávateľa (ktorá skutočnosť vyplýva z trestného rozsudku), zodpovednosť v podobe vzniku škody je daná u jeho zamestnávateľa a nie u neho. Pri tomto svojom právnom závere sa súd opiera o právny názor vyslovený v rozsudku Krajského súdu Košice sp. zn. 11Co/230/2011 zo dňa 24.10.2012 (č.l. 80 spisu), ktorý riešil obdobný prípad (jediný rozdiel je v tom, že v tomto prípade bola zamestnávateľom nie právnická, ale fyzická osoba). Uvedený súd uzavrel, že platí, že škoda nevzniká len z priameho protiprávneho úkonu fyzickej osoby, ale tiež vtedy, ak vznikla činnosťou osôb, ktoré zodpovedné osoby k takejto činnosti použili (§ 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka), v dôsledku toho (aj fyzická osoba-podnikateľ) ako zamestnávateľ zodpovedá za škodu, ktorú pri výkone pracovnej činnosti spôsobil jeho zamestnanec. Rozhodnutie NS SR, na ktoré poukazoval navrhovateľ (uznesenie 2 Cdo 343/2009 zo dňa 30.06.2011) pritom rieši právnu povahu nároku poisťovne voči osobám zodpovedajúcim za škodu. Podľa tohto rozhodnutia tento nárok poisťovne nie je nárokom na náhradu škody. Predmetné rozhodnutie však nerieši to, čo je podstatné v prejednávanej veci, a to, či poisťovňa môže uplatňovať tento svoj nárok priamo voči osobe, pri ktorej činnosti vznikla škoda alebo nie, a to v prípadoch, kedy išlo o činnosť vykonávanú v prospech svojho zamestnávateľa. Citované rozhodnutie pritom výslovne hovorí, že ide o nárok voči osobám zodpovedajúcim za škodu. Ak škodu spôsobila fyzická osoba pri činnosti vykonávanej pre svojho zamestnávateľa, osobou zodpovedajúcou za škodu nie je ona, ale zodpovedným subjektom je jej zamestnávateľ (§ 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Vzhľadom na úplné zamietnutie návrhu bol v konaní v celom rozsahu úspešný odporca, ktorému tak podľa § 142 ods. 1 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov konania. Tieto mu preukázateľne vznikli v podobe trov právneho zastúpenia, keďže v konaní bol zastúpený advokátom. Ten vo veci vykonal tri úkony právnej služby, za ktoré mu náleží odmena a režijný paušál, ako aj DPH k odmene a paušálu. Ide o tieto úkony: 1. Prevzatie veci a príprava zastúpenia dňa 07.10.2015, 2. Odpor proti platobnému rozkazu dňa 07.10.2015 a účasť na pojednávaní dňa 21.03.2016. Odmena za každý z úkonov z hodnoty veci predstavuje 141,09 Eur, režijný paušál za úkony v roku 2015 predstavuje 8,39 Eur a za úkon v roku 2016 8,58 Eur, čo spolu predstavuje 448,62 Eur a s DPH, ktorej je právny zástupca platiteľom (č.l. 91 spisu) celkovo sumu 538,34 Eur. Pri priznaní trov právneho zastúpenia súd postupoval podľa § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, d/, § 15 písm. a/, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Priznané trovy je navrhovateľ povinný zaplatiť podľa § 149 ods. 1 O.s.p. zástupcovi odporcu, ktorých ich vo vyčíslení trov, ktoré bolo súdu doručené v zákonnej lehote, žiadal poukázať s VS:958815 na účet č. SK89 0200 0000 0024 6518 5251, vedený vo VÚB, a.s.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Okresný súd Dolný Kubín
dňa 21. marca 2016

JUDr. Jana Veselá
sud kyňa