

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 8T/20/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214010042
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6214010042.5

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš na verejnom zasadnutí dňa 21. marca 2016 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Slavomíra Cimermana a prísediacich Viery Šlackej a Milana Ďuríka v trestnej veci proti obžalovanému P. G., nar. XX. XX. XXXX v Š., trvale bytom F. XXX, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d), e) Tr. zák. a iné takto

rozhodol:

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. sa žiadosť obžalovaného P. G., nar. XX. XX. XXXX z 18. 02. 2016 doplnená dňa 14. 03. 2016 o prepustenie z väzby na slobodu **z a m i e t a .**

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. sa písomný sľub obžalovaného z 14. 03. 2016 **n e p r i j í m a .**

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa väzba obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka **n e n a h r á d z a .**

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajšom súde sa vedie proti obžalovanému P. G. trestné konanie pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d), e) Tr. zák., zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. a zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zák.

Obžalovaný doručil dňa 19. 02. 2016 žiadosť z 18. 02. 2016 o prepustenie z väzby na slobodu. V nej uviedol, že doterajší jeho pobyt vo väzbe je pre neho postačujúci, uvedomil si protiprávnosti konania a prehlásil, že sa bude dostavovať na predvolania súdu a že nebude páchať trestnú činnosť. Tiež uviedol, že dostal dňa 10. 02. 2016 list od svojej starej matky, ktorá mu oznámila, že jeho matku museli umiestniť na psychiatriu v Kremnici, keďže sa pokúsila o samovraždu.

Obhajca obžalovaného podal dňa 14. 03. 2016 Dôvody žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu. V nich uviedol, že obžalovaný krok vycestovania mimo územia SR oľutoval, avšak to neznamená, že v prípade prepustenia na slobodu by sa opäť vyhýbal trestnému konaniu pobytu v cudzine.

Na verejnom zasadnutí dňa 21. 03. 2016 obžalovaný zastúpený obhajcom JUDr. Vladimírom Zvarom na svojej žiadosti z 18. 02. 2016 zotrval a túto doplnil o písomný sľub z 14. 03. 2016, ktorým žiadal nahraďiť väzbu.

Podľa § 72 ods. 1 písm. b) Tr. por. rozhodnutím o väzbe sa rozumie rozhodnutie o prepustení z väzby a zamietnutí žiadosti o prepustenie obvineného z väzby; za takúto žiadosť sa považuje aj žiadosť o nahradenie väzby.

Podľa § 72 ods. 2 Tr. por. konať a rozhodovať možno len o väzbe osoby, proti ktorej bolo vznesené obvinenie. O väzbe koná a rozhoduje súd a v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca

pre prípravné konanie, ktorý nie je pri vymedzení dôvod väzby návrhom prokurátora viazaný. Pred rozhodnutím o väzbe musí byť obvinený vypočutý.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu, ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhoví, predloží ju bez meškania so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por., ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaneho prípadu za dostatočný a prijme ho.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por., ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) až c), môže súd prepustiť obvineného na slobodu, ak s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

Súd sa pri svojom rozhodovaní spravoval citovanými ustanoveniami zákona. Na obžalovaného bola podaná obžaloba pre závažnú trestnú činnosť, ktorej sa mal dopustiť dňa 02. 01. 2013 a ktorou naplnil znaky zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d), e) Tr. zák., zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. a zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zák.

Obžalovaný bol vzatý do väzby uznesením súdu z 18. 08. 2015 č. k. 8T/20/2014-171. Bol vzatý do väzby útekovvej (§ 71 ods. 1 písm. a) Tr. por.). Väzba začala dňom 18. 08. 2015 o 17.20 h. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. súd väzbu obžalovaného nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 18. 08. 2015.

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 07. 12. 2015 č. k. 8T/20/2014-205 bol obžalovaný uznaný vinným a odsúdený zo spáchania zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zák., prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Z pod zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d), e) Tr. zák. bol obžalovaný podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodený.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 03. 02. 2016 v sp. zn. 3To/6/2016 bol rozsudok súdu 1. stupňa zrušený a vec mu vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie.

Za takéhoto procesného stavu a obavy, že v prípade prepustenia z väzby na slobodu by obžalovaný mohol sa vyhýbať trestnému konaniu, nedostavovať sa na súdne pojednania a keď obžalovanému hrozí vysoký trest, súd nepovažoval žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu dôvodnú. Žiada sa pripomenúť, že obžaloba na neho bola podaná tunajšiemu súdu 13. 02. 2014. Po podaní obžaloby obžalovaný vedomý si protiprávneho konania, ktoré spáchal, začal unikať trestnému konaniu tým, že sa v mieste trvalého bydliska nezdržoval, migroval a odišiel do zahraničia až musel byť na neho vydaný dňa 08. 07. 2015 Európsky zatýkací rozkaz. Obžalovaný bol zachytený vo Francúzsku, odkiaľ bol eskortovaný tunajšiemu súdu. Obžalovaný toto správanie pri výsluchu dňa 18. 08. 2015 odôvodnil tým, že nemal finančné prostriedky, preto nemohol sa kontaktovať s orgánmi činnými v trestnom konaní a bol v etape svojho života, kedy bol závislý na omamných látkach.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí dňa 21. 03. 2016 túto dôvodnú obavu, že by v prípade prepustenia na slobodu mohol unikať trestnému stíhaniu, relevantnými prostriedkami nevyvrátil. Argumentoval len tým, že jeho matka skončila na psychiatrii, tak sa musí o ňu starať. Obžalovaný síce uviedol, že by mohol bývať v rodičovskom dome, avšak dôkaz podporujúci tento jeho zámer zo strany blízkych rodinných príslušníkov nebol produkovaný, zvlášť keď s ním mali problémy v čase, keď bol závislý od užívania

psychotropných a omamných látok. Obžalovaný síce tvrdil, že si nájde zamestnanie, ale takýto argument nemohol byť postačujúci preto, aby mu mohol súd uveriť, že naplní to, čo uviedol aj v písomnom sľube.

Po rozhodnutí odvolacím súdom bude musieť okresný súd dôkazne doplniť, či nie je daný dôvod uznania obžalovaného vinným aj zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d), e) Tr. zák., pri ktorom zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody vo výmere 7 až 12 rokov, teda obžalovanému hrozí vysoký trest. To sú dôvody ponechania obžalovaného naďalej vo väzbe, keďže existujú tieto konkrétne skutočnosti, ktoré odôvodňujú naďalej ponechať ho vo väzbe.

V trestnej veci je vytýčený termín hlavného pojednávania na 02. 05. 2016. Na tomto pojednávaní bude ešte doplnené dokazovanie výsluchom svedka U.. Y. R. z OO PZ Dolná Strehová, ktorý trestnú vec vyšetroval a keďže ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania strany nemali, je možné očakávať skončenie dokazovania a rozhodnutie v merítu veci.

Súd písomný sľub obžalovaného z 14. 03. 2016 neprijal, pretože ho nepovažoval za dostatočný pre nahradenie väzby. Rovnako podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahradil akceptujúc pri rozhodovacej činnosti nález Ústavného súdu SR 2ÚS67/2014-41, podľa ktorého vyplývajú z článku 5 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd je súd povinný skúmať, či možno väzbu nahradiť týmto procesným inštitútom a to aj v prípade, ak to strana nenavrhne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou tunajšieho súdu.