

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/421/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615216334
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615216334.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci žalobcov 1/SPOOL a.s., Dr. Herza 23, Lučenec, IČO: 31 586 392 a 2/Mesto Lučenec, so sídlom Ul. Novohradská č. 1, Lučenec, IČO: 316181, obaja zastúpení JUDr. Róbertom Gombalom, advokátom, AK so sídlom Ulica P. Rádayho 14/A, Lučenec proti žalovanej Š. I., G. XX.XX.XXXX, E. K. O. P. X, L., štátnej občanke SR, zastúpenej JUDr. Elenou Matulovou, advokátkou, so sídlom Železničná č. 7, Poltár určenou Centrom právnej pomoci, Kancelária Rimavská Sobota, Čerenčianska 20, o zaplatenie 453,06 Eur s prísl. takto

rozhodol:

s c h v a ľ u j e medzi účastníkmi konania zmier v tomto znení:
žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne istinu 453,06 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z istiny 226,53 Eur od 01.10.2015 do zaplatenia, z istiny v sume 226,53 Eur od 01.11.2015 do zaplatenia, náhradu trov konania - súdny poplatok v sume 2,70 Eur, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 95,83 Eur k rukám JUDr. Róberta Gombalu, advokáta, na jeho účet vedený vo VÚB a.s. číslo A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX tak, že ich bude platiť v splátkach od 01. apríla 2016, v sume 35 Eur mesačne, ktoré sú splatné do 25. dňa každého mesiaca, prvú splátku zaplatí do 25. dňa v mesiaci nasledujúcom po mesiaci v ktorom rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť a pod stratou výhody mesačných splátok.

odôvodnenie:

Žalobca doručil súdu dňa 26.11.2015 žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorou sa domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 453,06 Eur s prísl. a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel nájomnú zmluvu dňa 25.08.2011 v znení jej dodatkov č. 1 a ž 7, prenajal jej byt č. 2 v bytovom dome na adrese L., O. P. Č.. X. Nájomná zmluva a jej dodatky boli uzavreté na dobu určitú, do 31.07.2015. Žalovaná napriek ukončeniu nájomného vzťahu uplynutím doby nájmu byt neodovzdala, naďalej ho užívala, byt odmietla vypratať a za obdobie od 09/2015 do 10/2015 neuhradila dlžnú sumu nájmu, čo v konaní preukázal výpisom z listu vlastníctva č. XXXX a evidenčným listom s dobou platnosti od 01.08.2015 (č.l. 45 spisu).

Súd vo veci vydal dňa 21.01.2016 platobný rozkaz č.k. 8C/421/2015-22 ktorým žalobe žalobcu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná prostredníctvom právnej zástupkyne odpor, podaním odporu došlo k zrušeniu platobného rozkazu. V odpore namietala, že žalobca nepredložil súdu zmluvu o výkone správy, ani dôkaz, že vlastníkom bytu nie je žalobca, hoci nájomnú zmluvu so žalovanou uzatváral. Vlastníkom bytu je Mesto Lučenec.

Žalobca v priebehu konania dňa 10.03.2016 doručil návrh na pristúpenie účastníka do konania, vyjadrenie k odporu, mandátnu zmluvu s dodatkami, výpis z listu vlastníctva č. XXXX, evidenčný list a navrhol, aby súd pripustil do konania vstup žalobcu 2/Mesto Lučenec.

Uznesením č.k. 8C/421/2015-47 dňa 18.03.2016 súd návrhu žalobcu na pripustenie ďalšieho účastníka na jeho strane vyhovel.

Pred otvorením pojednávania dňa 21.03.2016 žalobcovia 1/ a 2/ a žalovaná uzavreli zmier v znení ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Žalovaná uznala nárok žalobcov do základu aj výšky, dlžnú sumu mohla zaplatiť len v splátkach, ktoré účastníci konania dohodli v sume 35 Eur mesačne.

Medzi účastníkmi konania vznikol uzavretím nájomnej zmluvy a jej dodatkov občianskoprávny záväzkový vzťah tým, že nájom bytu bol dohodnutý na určitú dobu, podľa § 710 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník, ďalej „OZ“), uplynutím tohto času zanikol, čo sa stalo dňa 31.07.2015. Žalovaná po tomto dátume užívala byt žalobcu 2/ bez akéhokoľvek právneho dôvodu. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 451 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 454 OZ bezdôvodne sa obohatil aj ten za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Bezdôvodné obohatenie žalovanej spočívalo v tom, že sa majetok žalovanej - obohatenej nezmenil, hoci by inak k tomu došlo, keby obohatená plnila - platila nájomné za byt, ktorý užívala ako cudziu vec, bez zaplatenia nájomného došlo u žalovanej k ušetreniu majetkových hodnôt vo výške ceny nájmu za žalované obdobie.

Podľa § 456 OZ sa predmet bezdôvodného obohatenia musí vydať tomu, na úkor koho za získal. Za obdobie od 01.09.2015 do 31.10.2015 žalovaná neuhradila istinu vo výške 453,06 Eur, čo žalobcovia v konaní preukázali rozpisom dlžnej sumy.

Podľa § 513 OZ ak je dlžník zaviazaný na rovnaké plnenie niekoľkým veriteľom, ktorí sú podľa zákona, podľa rozhodnutia súdu alebo podľa zmluvy voči nemu oprávnení spoločne a nerozdielne, môže ktokoľvek z veriteľov žiadať celé plnenie a dlžník je povinný splniť v celom rozsahu tomu, kto o plnenie požiada prvý.

Podľa § 514 OZ ak dlžník splnil celý záväzok jednému z veriteľov, ktorí sú voči nemu oprávnení spoločne a nerozdielne, nemôžu už ostatní od neho nič žiadať.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ ak dlžník svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote, poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 01.02.2013 je výška úroku z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 99 odsek 1 a 2 zák. č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok, ďalej „O.s.p.“) ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje.

Súd po vykonanom dokazovaní schválil zmier medzi účastníkmi konania, lebo je v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a listinnými dôkazmi, ktorými žalobcovia 1/ a 2/ preukázali oprávnenosť svojho nároku.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd schválil medzi účastníkmi konania zmier, podľa ktorého žalovaná istinu, príslušenstvo a trovy konania zaplatí v splátkach po 35 Eur za podmienok uvedených vo výroku tohto uznesenia, lebo na výške splátok sa účastníci konania dohodli.

Podľa § 146 ods. 1 písm. b) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie skončilo zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

Podľa § 11 ods. 7 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ako konanie skončia účastníci schválením súdneho zmierného do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov.

Účastníci konania uzavreli zmier pred otvorením prvého pojednávania a dohodli sa na náhrade trov. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd v osobitnom uznesení vrátil žalobcovi 1/ súdny poplatok v sume 24,30 Eur (90 %) a zostatok súdneho poplatku v sume 2,70 Eur zaplatí žalovaná.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami (§ 146 ods. 1 písm. b) O.s.p.) právny zástupca žalobcov 1/ a 2/ vyčíslil náhradu trov konania takto: odmena za jeden úkon právnej služby podľa Vyhl. č. 655/2004 Z.z. vykonaný po 1.1.2009 z tarifnej hodnoty 453,06 Eur (istiny) je 31,54 Eur a úkony boli: 30.10.2015 prevzatie a príprava zastúpenia 31,54 Eur, 16.11.2015 žaloba (s návrhom na vydanie platobného rozkazu) 31,54 Eur, odmena advokáta spolu bez režijných paušálov bez DPH 63,08 Eur, 2x režijný paušál 8,39 Eur za úkony vykonané od 01.01.2015 do 31.12.2015 spolu 16,78 Eur. Odmena advokáta a režijné paušály spolu (bez DPH) 79,86 Eur, DPH z odmeny a režijných nákladov advokáta (§ 18 ods. 3 adv. Tarify) 20 % 15,97 Eur. Odmena advokáta, režijné paušály a DPH spolu 95,83 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmierného, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmierného.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia