

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/136/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314206313
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314206313.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v právnej veci navrhovateľa CETELEM Slovensko a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35787783, právne zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin proti odporcovi N. Z., R.. X.X.XXXX, T. D. I. XXX, XXX XX I., N. D. D., B.. P. XX, V.. I. v konaní o zaplatenie 640,77 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 516,28 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 516,28 € od 01.3.2012 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a.

III. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 95,93 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 13.6.2014, doručeným súdu 17.6.2014, na čl. 1-2 súdneho spisu domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy vo výške 640,77 € spolu s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že na základe písomnej žiadosti, a to návrhu na uzavretie Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 31.3.2011, poskytol odporcovi úver vo výške 558 € na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzavretá prijatím návrhu odporcu navrhovateľom tak, že navrhovateľ za odporcu uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a odporca tovar prevzal. Odporca sa zaviazal úver splatiť v 12-tich mesačných splátkach vo výške 55,22 €, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc dňom 15.4.2011. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Dlh odporcu vo výške 640,77 € sa stal splatným dňa 29.2.2012. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 23,40% ročne ku dňu podpisu úverovej zmluvy. Vzhľadom k tomu, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie, teda ku dňu 02.01.2012, navrhovateľ sa domáha aj zaplatenia úroku vo výške 23,40% ročne zo sumy 516,28 € (úverová istina) od 03.01.2012 do zaplatenia. Ďalej si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške v súlade s § 369 Obchodného zákonníka.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 8C/136/2014-12 zo dňa 04.8.2014, ktorým vyhovel návrhu v celom rozsahu. Vzhľadom k tomu, že platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č. k. 8C/136/2014-24 zo dňa 04.6.2015 zrušil.

Následne bol návrh s prílohami a procesným poučením doručený odporcovi dňa 15.1.2016. Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril, uplatnený nárok navrhovateľa nerozporoval ani čo do jeho základu, ani čo do jeho výšky, v konaní zostal nečinný.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu, v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Súd v súlade s citovaným ustanovením vyvesil dňa 02.3.2016 na úradnej tabuli súdu upovedomenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku, a to na deň 21.3.2016, teda v lehote najmenej 5 dní pred vyhlásením rozsudku. Toto oznámenie bolo zverejnené aj na webovej stránke.

S poukazom na to, že daná vec je drobným sporom, v ktorej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania v súlade s ust. § 115a ods. 1, 2 OSP a § 156 ods. 3 OSP.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, najmä; návrhom na začatie konania čl. 1-2 spisu, odstúpením od Úverovej zmluvy č. 42695453179001 na čl. 4 spisu, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere na čl. 5 spisu, výpisom z OR navrhovateľa na čl. 6-8 spisu a súhlasom navrhovateľa, resp. jeho vyjadrením na čl. 61 a nasl. spisu.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd zistený nasledovný skutkový stav. Na základe žiadosti odporcu o uzavretie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 31.3.2011 poskytol navrhovateľ odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 558 € na nákup spotrebného tovaru označeného v uvedenej žiadosti ako SAMSUNG UE 32 4000. Odporca sa tento úveru zaviazal splatiť v 12-tich mesačných splátkach vo výške 55,22 €, počnúc od 15.4.2011. Termín konečnej splatnosti mal nastať 15.3.2012, výška RPMN bola dohodnutá vo výške 26,07% a priemerná hodnota RPMN vo výške 41,39%. Celková čiastka k zaplateniu mala predstavovať 631,20 €, ročná úroková sadzba 23,4%.

Navrhovateľ doručil odporcovi odstúpenie od úverovej zmluvy, v ktorom odporcovi oznámil, že vzhľadom na omeškanie odporcu so splácaním úveru odstupuje od Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a úver ku dňu 29.2.2012 sa stáva splatným v celom rozsahu. V odstúpení od zmluvy špecifikoval dlžnú sumu vo výške 640,77 € pozostávajúcu z úverovej istiny vo výške 516,28 €, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 70,79 € a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 53,70 €. Odporcu upozornil, že pokiaľ dlžnú sumu nezaplatí v lehote do 14 dní, počnúc dňom 01.3.2012 mu bude účtovať aj úrok z omeškania vo výške ustanovenej platnými právnymi predpismi.

Súd v danom prípade aplikoval na vec právne predpisy účinné ku dňu vzniku právneho vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania

a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 41 OZ ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V uvedenej veci je nesporné, že medzi účastníkmi vznikol záväzkovoprávny vzťah na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd nárok navrhovateľa vyhodnotil ako nárok zmluvný, vyplývajúci zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 42695453179001, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 558 € na nákup spotrebného tovaru. Odporca sa touto zmluvou zaviazal poskytnutý úver splatiť v 12-tich mesačných splátkach vo výške 55,22 €. Uvedenú zmluvu súd vyhodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 Obč. zákonníka, keď prihliadal na charakter účastníkov pri uzatváraní zmluvy. Navrhovateľ konal v rámci predmetu podnikateľskej činnosti, ktorá vyplýva z výpisu z OR na čl. 6 spisu a ktorá je súdu známa aj z jeho činnosti, keď poskytol odporcovi úver. Odporca naopak vystupoval pri uzatváraní zmluvy ako fyzická osoba, nepodnikateľ, keď si bral úver na osobnú spotrebu. Vystupoval preto ako spotrebiteľ. Právny vzťah medzi účastníkmi konania vyplývajúci z tejto Zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd posúdil podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

Súd mal teda preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver na nákup spotrebného tovaru, bližšie špecifikovaného v zmluve, presne vo výške 558 €, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 12-tich mesačných splátkach po 55,22 €, a to počnúc dňom 15.4.2011. Z uvedenej zmluvy vyplýva, že výška úrokovej sadzby bola fixná vo výške 23,4%, RPMN vo výške 26,07% a priemerná RPMN vo výške 41,39%. Celková čiastka k zaplateniu predstavovala 631,20 €, súčasťou zmluvy bol aj súbor poistenia dohodnutý v bode 2, časti D, predstavujúci 4,99%. Vychádzajúc z tvrdení navrhovateľa v návrhu, odporca zaplatil z poskytnutého úveru vo výške 558 € sumu 41,72 €.

Navrhovateľ svoj nárok odvodzuje z formulároveho tlačiva označeného ako Žiadosť - Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Toto tlačivo obsahuje na lícovej strane vopred naformulovaný text napísaný drobnými, ťažko čitateľnými písmenami. V bode D obsahuje poistenie klienta. Súd nemal preukázanú vôľu odporcu uzavrieť s navrhovateľom aj poistnú zmluvu. Podľa názoru súdu podpísaním Žiadosti - Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru účastníkmi konania, do ktorého okrem iného bola vsunutá aj časť označená D, ako poistenie klienta, nedošlo k uzavretiu poistnej zmluvy. Túto časť zmluvy považuje súd s poukazom na § 41, § 43a ods. 1 a § 37 Obč. zák. za neplatnú.

Súd po preskúmaní spotrebiteľskej zmluvy dospel k záveru, že tá neobsahuje ani zákonom presne špecifikované náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 písm. l) Zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ani ich prípadné poradie, v ktorom sa splátky majú priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom, s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účel jeho splatenia, keď výška splátok je uvedená len všeobecne jednou sumou a zo zmluvy nie je zrejme výška splátky úrokov a výška splátky poplatkov, ani údaje ako sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom. Uvedené zákonné ustanovenie vyžaduje obligatórne uviesť tieto údaje priamo v Zmluve

o spotrebiteľskom úvere za účelom prehľadného vymedzenia povinnosti dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke spotrebiteľského úveru a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči nemu uplatňoval aj nároky, na ktoré nemá právo. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd vyhodnotil úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch.

Vychádzajúc zo skutkových tvrdení navrhovateľa a z obsahu spisového materiálu, keď navrhovateľ poskytol odporcovi vo výške 558 € a odporca zaplatil 41,72 €, zaviazal odporcu k zaplateniu rozdielu vo výške 516,28 €, ktorá predstavuje nesplatenú časť poskytnutého úveru. Vo vzťahu k uplatnenému nároku v časti týkajúcej sa dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 70,79 € súd návrh navrhovateľa zamietol s poukazom na vyhodnotenie úveru ako úveru bez úrokov a bez poplatkov a s poukazom na neplatnosť časti zmluvy v časti písmena D, ktorá obsahuje poistenie klienta.

V časti nároku týkajúceho sa nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 53,70 € súd nárok navrhovateľa zamietol ako nedôvodný. Navrhovateľ žiadne náklady spojené s uplatnením pohľadávky bližšie nešpecifikoval, nekonkretizoval a ich vynaloženie ani nepreukázal, súd preto jeho návrhu v tejto časti nemohol vyhovieť.

Vykonaným dokazovaním mal súd teda preukázané, že odporca svoj dlh riadne a včas nesplnil, dostal sa do omeškania so zaplatením zameškaných splátok úveru. Súd preto priznal navrhovateľovi ročný úrok z omeškania v zákonnej výške 9% z priznanej sumy 516,28 € odo dňa 1.3.2012, ako dňa nasledujúceho po splatnosti celého záväzku, ktorý sa stal splatným ku dňu 29.2.2012 s poukazom na odstúpenie od zmluvy, do zaplatenia.

Súd zamietol návrh navrhovateľa aj v časti uplatneného zmluvného úroku vo výške 23,40% ročne zo sumy 516,28 € od 03.01.2012 do zaplatenia, nakoľko je toho názoru, že navrhovateľovi nepatrí zmluvný úrok odo dňa omeškania odporcu s plnením. Omeškaním odporcu vzniká protiprávny stav, s ktorým sa prirodzene spájajú sankcie, keďže odporca je v omeškaní s vrátením časti nesplateného úveru. Protiprávnym stavom sa však nikdy nespájajú odplatné plnenia. Tie sa spájajú len so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov, podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy. V protiprávnom stave teda patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517 ods. 2 Obč. zákonníka v spojení s § 3 a § 3a Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade navrhovateľ návrhom uplatnil nárok na zaplatenie sumy vo výške 640,77 €. Súd priznal navrhovateľovi nárok v časti 516,28 €, v tejto časti mal navrhovateľ úspech. Vo vzťahu k uplatnenej istine 640,77 € predstavujúcej 100% priznaná suma 516,28 € predstavuje 80,57%. V tejto časti ide o úspech navrhovateľa. Na druhej strane v zamietnutej časti vo výške 124,49 € predstavujúcej 19,43% ide o neúspech navrhovateľa, a teda úspech odporcu. Čistý úspech navrhovateľa v danom prípade predstavuje 61,14% (80,57 - 19,43), v tomto rozsahu súd zaviazal odporcu k náhrade trov konania navrhovateľovi. Navrhovateľ uplatnil trovy konania jednak titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 38 € (kolkové známky v uvedenej hodnote na čl. 1 spisu) a jednak z titulu právneho zastúpenia vo výške 118,90 €, spolu navrhovateľ uplatnil trovy konania vo výške 156,90 €. Z týchto trov predstavujúcich 100% súd navrhovateľovi priznal v rozsahu jeho čistého úspechu 61,14%, a to 95,93 €.

Za podanie navrhovateľa zo dňa 29.2.2016 na čl. 91 a násl. spisu, ktorým navrhovateľ zrejme reagoval na zverejnenie termínu verejného vyhlásenia rozsudku v uvedenej veci, súd trovy konania z titulu právneho zastúpenia nepriznal. Tento úkon nevyhodnotil za účelný vzhľadom k tomu, že obsahuje bližšiu špecifikáciu uplatneného nároku, rozšírené skutkové tvrdenia a listinné dôkazy, ktoré mal navrhovateľ doručiť spolu s návrhom na začatie konania. Sú v ňom uvádzané skutočnosti, ktoré mali byť už predmetom riadneho návrhu. Súd navrhovateľa opätovne nevyzýval k špecifikácii a podrobnému zdôvodneniu nároku. Navrhovateľ, naviac zastúpený právnym zástupcom, je povinný riadne špecifikovať a odôvodniť svoj nárok už v návrhu na začatie konania. Za svoj návrh potom nesie zodpovednosť. Súd priznal navrhovateľovi titulom trov právneho zastúpenia odmenu za 2 úkony právnej služby, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie návrhu na začatie konania, pri sadzbe 41,50 € za 1 úkon

a režijnom poplatku 8,58 € pri jednom úkone a priznal mu aj 20% DPH s poukazom na osvedčenie o registrácii pre DPH na čl. 10 spisu. V tomto rozsahu považoval trovy navrhovateľa za účelne vynaložené.

Na záver súd ohľadne vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu ako spotrebiteľa, t. j. BSO Združenie na ochranu spotrebiteľa (čl. 15) a Všeobecná ochrana práv spotrebiteľa, občianske združenie (čl. 19) konštatuje, že vedľajší účastník bol súdom poučený a vyzvaný k predloženiu súhlasu odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka konania do konania na jeho strane podľa § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (čl. 27, 28). Novela OSP vykonaná zákonom č. 353/2014 Z. z., výslovne v § 93 ods. 3 OSP vyžaduje, že ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o jeho vstupe do konania musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Aktuálna právna úprava teda viaže prípustnosť vedľajšieho účastníctva spotrebiteľského združenia na explicitný súhlas spotrebiteľa s jeho vstupom do konania. Nakoľko zákon č. 353/2014 Z. z. neobsahuje žiadne intertemporálne ustanovenia vylučujúce okamžitú aplikáciu aktuálneho znenia § 93 ods. 3 OSP, nemôže súd platnú procesnoprávnu úpravu opomenúť/nerešpektovať (napr. uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/115/2012 zo dňa 25.2.2015). Keďže vedľajší účastník napriek výzve súdu súhlas nedoručil, v súlade s § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (zákon č. 353/2014 Z. z., účinný od 1.1.2015) súd na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal, teda nepovažoval ho za účastníka konania, a to bez rozhodovania o neprípustení do konania. Vychádzal z doslovného znenia § 93 ods. 2 OSP: „Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.“ Z uvedených dôvodov súd nemal povinnosť doručiť vedľajšiemu účastníkovi konania návrh a ostatné podania, pretože sa na neho „neprihliada“, má sa za to, že nie je vedľajším účastníkom konania (§ 79 ods. 4 prvá veta OSP: „Návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk.“). Nestotožnil sa s názorom vedľajšieho účastníka konania, že je potrebné aplikovať OSP platný a účinný do 1.1.2015, pretože vstúpil do konania v čase do 1.1.2015, a preto nie je jeho povinnosťou doručiť súhlas odporcu s jeho vstupom do konania. Prvostupňový súd sa nestotožnil so spôsobom aplikácie noriem procesného práva zo strany vedľajšieho účastníka konania. Normy hmotného práva sa aplikujú v stave platnom a účinnom ku dňu vzniku právneho úkonu. Normy procesného práva (teda aj § 93 ods. 2 a 3 novely OSP, účinné od 1.1.2015) sa vzťahujú ihneď od 1.1.2015 na všetky prípady v čase rozhodovania. Inak povedané, súd aplikuje to procesné právo, ktoré je platné a účinné v čase rozhodovania. Z tohto dôvodu aj na tento prípad aplikoval ustanovenie § 93 ods. 2 a 3 novely OSP a na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal. Súd má za to, že mu neodňal možnosť konať pred súdom. Ďalej súd s týmto subjektom nekonal ako s vedľajším účastníkom konania a o jeho vstupe nerozhodoval.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.