

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/306/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2210211975  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2210211975.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej navrhovateľky : V. G., D.. XX.XX.XXXX, N. P. XXX/XX, H., zastúpenej advokátkou : JUDr. Mária Vevurková, so sídlom Mieru 312, 029 01 Námestovo proti odporkyňi : C. S., D.. XX.XX.XXXX, N. C. A. XXX, o zaplatenie úrokov z omeškania takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke úroky z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 8.895,97 Eur od 01.10.2014 do zaplatenia.

II. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľky zamietá.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala o zaplatenie sumy 15.050 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 8.895,97 Eur od 17.02.2008 do zaplatenia a zo sumy 6.154,15 Eur od 24.02.2008 do zaplatenia ( č.l. 1 ).

Písomným podaním datovaným dňom 11.08.2015, doručeným súdu dňa 13.08.2015 ( č.l. 225 ) navrhovateľka v časti zaplatenia istiny 15.050,00 Eur vzala svoj návrh späť a žiadala konanie v tejto časti zastaviť. Uznesením tunajšieho súdu 8C/306/2010 - 230 zo dňa 30.09.2015 bolo konanie v späťvzatej časti zaplatenia sumy 15.050,00 Eur zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.02.2016. Predmetom konania tak zostalo zaplatenie úrokov z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 8.895,97 Eur od 17.02.2008 do zaplatenia a zo sumy 6.154,15 Eur od 24.02.2008 do zaplatenia.

Navrhovateľka v zostávajúcej časti trvala na podanom návrhu. Termín pojednávania mala riadne a včas vykázaný. Neúčast' na pojednávaní ospravedlnila. Nežiadala o odročenie pojednávania.

8C/306/2010

-2-

Odporkyňa mala taktiež termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Neúčast' neospravedlnila. Nežiadala o odročenie pojednávania.

Keďže boli splnené podmienky na postup v zmysle zák. ust. § 101 ods. 2/ O.s.p., bola vec prejednaná a rozhodnutá v neprítomnosti účastníkov konania, pričom bolo prihliadnuté na vykonané dokazovanie.

Bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených účastníkmi konania ako aj zadováženými súdom a to výzva na vrátenie pôžičky ( č.l. 4 ), výzva na vrátenie pôžičky ( č.l. 5 ),

odpoveď na výzvu ( č.l. 6 ), oznámenie ( č.l. 7 ), list ( č.l. 8 ), vklady v hotovosti ( č.l. 9 - 10 ), list ( č.l. 11 ), zmluva o pôžičke ( č.l. 12 a č.l. 15 ), uznesenie ( č.l. 30 a zhodne aj č.l. 55 aj č.l. 104 ), kópie zo spisu Okresného súdu Prievidza 12C/37/2010, rozsudok z neho ( č.l. 49 až 53, č.l. 77 až 100 a č.l. 179 až 190 ), sťažnosť odporkyne z trestného konania ( č.l. 106 ), obžaloba ( č.l. 151 a zhodne aj č.l. 168 ), rozsudok Krajského súdu v Trenčíne ( č.l. 191 až 200 ), zapožičanie spisu ( č.l. 211 ), zapožičanie trestného spisu ( č.l. 222 ), rozsudok ( č.l. 235 až 252 ), obsah pripojeného spisu Okresného súdu Námestovo 9C/127/2011 a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Z pripojenej zmluvy o pôžičke datovanej dňom 16.08.2007 ( č.l. 15 ) vyplýva, že navrhovateľka a odporkyňa uzavreli písomnú zmluvu o pôžičke. Uvádza sa v nej, že navrhovateľka požičala odporkyňi sumu 300.000,00 Sk ( 9.958,17 Eur ), pričom odporkyňa mala vrátiť navrhovateľke celkom sumu 372.000,00 Sk ( 12.348,14 Eur ). Pôžička mala byť vrátená do 16.02.2008. V návrhu ( č.l. 1 ) uviedla, že v skutočnosti požičala odporkyňi sumu 268.000,00 Sk ( 8.895,97 Eur ).

Z pripojenej zmluvy o pôžičke datovanej dňom 23.08.2007 ( č.l. 12 ) vyplýva, že navrhovateľka a odporkyňa uzavreli písomnú zmluvu o pôžičke. Uvádza sa v nej, že navrhovateľka požičala odporkyňi sumu 200.000,00 Sk ( 6.638,78 Eur ), pričom odporkyňa mala vrátiť navrhovateľke celkom sumu 248.000,00 Sk ( 8.232,09 Eur ). Pôžička mala byť vrátená do 23.02.2008. V návrhu navrhovateľka ( č.l. 1 ) uviedla, že v skutočnosti požičala odporkyňi sumu 185.400,00 Sk ( 6.154,15 Eur ).

Odporkyňa mala dlh na týchto pôžičkách splácať tak, že mala miesto matky navrhovateľky splácať jej dlh zo zmluvy o úvere č. 0242/07 zo dňa 16.08.2008 a zo zmluvy o úvere 0249/07 zo dňa 23.08.2008 od BENEFIT INVEST s.r.o. Uvedené uvádza v návrhu navrhovateľka ( č.l. 1 ).

Okrem toho uviedla, že boli vedené konania na Okresnom súde Námestovo pod č.k. 5Cb/181/2008 a 2Cb/32/2008 o neplatnosť vyššie uvedených zmlúv. Dňa 28.05.2008 bolo začaté trestné konanie vo veci podvodu.

Na č.l. 4 je pripojená výzva na vrátenie pôžičky v sume 200.000,00 Sk a na č.l. 5 výzva na vrátenie pôžičky v sume 300.000,00 Sk.

Odporkyňa listom zo dňa 28.08.2008 ( č.l. 6 ) reagovala na vyššie uvedené výzvy, v ktorých sa vyjadrila tak, že peniaze boli požičané pre inú osobu. Obdobne sa vyjadrila už skôr, v liste zo dňa 23.06.2008 ( č.l. 7 ).

V liste zo dňa 11.10.2009 odporkyňa popisuje priebeh požičania peňazí.

8C/306/2010

-3-

Na č.l. 9 a 10 sú listiny o vkladoch v hotovosti zo strany odporkyne v prospech BENEFIT INVEST, s.r.o. a na č.l. 11 sprievodný list k týmto listinám od odporkyne, adresovaný navrhovateľke.

Na č.l. 50 sa nachádza návrh odporkyne o náhradu škody z konania vedeného na Okresnom súde Prievidza 12C/37/2010. Na č.l. 64 predložila trestné oznámenie z trestného činu krivého obvinenia.

Na č.l. 77 je pripojený rozsudok Okresného súdu Prievidza 12C/37/2010 - 622 zo dňa 15.03.2012, ktorým bolo návrhu odporkyne, v tom konaní navrhovateľky čiastočne vyhovie a v časti bol jej návrh zamietnutý. Na č.l. 179 je tento rozsudok pripojený aj s dátumom právoplatnosti a vykonateľnosti. Na č.l. 191 je pripojený rozsudok Krajského súdu v Trenčíne 4Co/168/2012 - 664 zo dňa 27.12.2013, ktorým bol rozsudok Okresného súdu Prievidza potvrdený. Uvedené rozhodnutia sa žiadnym spôsobom netýkajú tohto konania.

Na Okresnom súde Námestovo bolo vedené aj konanie o návrhu odporkyne z tohto konania, v ktorom vystupovala ako navrhovateľka voči navrhovateľke z toho konania ako odporkyňi. Predmetom konania bola neplatnosť zmluvy o pôžičke zo dňa 16.08.2007 a zo dňa 23.08.2007 ( od ktorých si v tomto konaní uplatňovala náhradu škody navrhovateľka od odporkyne ). Rozsudkom Okresného súdu Námestovo 9C/127/2011 - 119 zo dňa 14.12.2012 bol návrh odporkyne zamietnutý pre nedostatok naliehavého

právneho záujmu. Rozsudkom Krajského súdu Žilina 5Co/237/2013 - 135 zo dňa 25.02.2014 bol napadnutý rozsudok potvrdený. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.04.2014. Uvedené vyplýva z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Námestovo 9C/127/2011.

Navrhovateľka si podaným návrhom uplatňovala zaplatenie sumy 15.050,00 Eur tvrdiac, že ide o škodu, ktorú jej spôsobila odporkyňa zo zmluvy o pôžičke zo dňa 16.08.2007 a zo dňa 23.08.2007. Náhradu škody si uplatnila aj v trestnom konaní, ale z opatrnosti (ako to uvádza v návrhu) z dôvodu premlčania si ju uplatnila aj v rámci občianskoprávneho konania v tomto súdnom spore.

Na č.l. 30 a zhodne aj č.l. 55 a aj č.l. 104 sa nachádza uznesenie OR PZ Dolný Kubín, ktorým bolo vznesené obvinenie voči odporkyňi za zločin podvodu s tým, že nahovorila navrhovateľku, aby jej pomohla získať finančné prostriedky pre istú osobu, s tým, že aj ona z toho bude mať prospech, ale je potrebné, aby si vybavila pôžičku, tú jej odovzdala a ona s ňou uzavrie zmluvu o pôžičke a na základe toho jej navrhovateľka dala sumu 268.000,00 Sk ( 8.895,97 Eur ). Obdobne postupovala aj pokiaľ sa týka finančných prostriedkov matky navrhovateľky v sume 185.400,00 Sk ( 6.154,15 Eur ). Na č.l. 151 a zhodne aj č.l. 168 sa nachádza obžaloba, ktorá bola podaná na odporkyňu. Konanie bolo následne vedené na Okresnom súde Námestovo pod č.k. 6T/119/2013. V tom trestnom konaní si navrhovateľka uplatnila náhradu škody. V rámci odvolacieho konania bolo potom konanie vedené na Krajskom súde v Žiline pod č.k. 1To/26/2014. Rozsudkom Krajského súdu v Žiline 1To/26/2014 - 492 zo dňa 30.09.2014 bola odporkyňi uložená povinnosť nahradiť navrhovateľke náhradu škody v sume 8.895,97 Eur. Suma 6.154,15 Eur bola priznaná ako náhrada škody inej osobe, ako navrhovateľke. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.09.2014 a vykonateľnosť dňa 30.09.2014.

Následne navrhovateľka v časti zaplatenia náhrady škody 15.050,00 Eur vzala svoj návrh späť ( č.l. 225 ) s odôvodnením, že o tejto bolo právoplatne rozhodnuté vo vyššie uvádzanom trestnom konaní. V tom rozsahu, ako už bolo uvedené, právoplatným uznesením súd konanie zastavil ( č.l. 230 ). Navrhovateľka uviedla, že trvá na návrhu v časti zaplatenia  
8C/306/2010

-4-

úrokov z omeškania 8,5% ročne zo sumy 8.895,97 Eur od 17.02.2008 do zaplatenia a zo sumy 6.154,15 Eur od 24.02.2008 do zaplatenia s tým, že tvrdila, že odporkyňa je s plnením sumy 15.050,00 Eur v omeškani z toho so sumou 8.895,97 Eur od 17.02.2008 a so sumou 6.154,15 Eur od 24.02.2008.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním je preukázané, a to právoplatným a vykonateľným rozsudkom Krajského súdu v Žiline 1To/26/2014 - 492 zo dňa 30.09.2014, že navrhovateľke bola priznaná náhrada škody vo výške 8.895,97 Eur z trestnej činnosti, ktorú voči nej spáchala odporkyňa pri podpísaní zmluvy o pôžičke zo dňa 16.08.2007. Odporkyňi bola uložená povinnosť túto škodu nahradiť navrhovateľke. Rozsudok, ktorým bola náhrada škody navrhovateľke zo strany odporkyne priznaná, nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 30.09.2014. Vyplýva to z pripojeného rozsudku s vyznačenou právoplatnosťou ( č.l. 235 až 252 ). Odporkyňa náhradu škody do 30.09.2014 navrhovateľke na základe vyššie uvedeného právoplatného a vykonateľného rozsudku neuhradila. S plnením tejto sumy sa tak dňom nasledujúcim, teda dňom 01.10.2014 dostala do omeškania. Od tohto dátumu je preto dôvodný návrh navrhovateľky na zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy 8.895,97 Eur, ale iba vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššie

ako bola sadzba ECB v čase vzniku omeškania, lebo k omeškaniu došlo až po dátume 01.02.2013. V tomto rozsahu je návrh navrhovateľky dôvodný. Z toho dôvodu bolo v dôvodnom rozsahu jej návrhu vyhovené.

Navrhovateľka, po čiastočnom zastavení konania, žiadala úroky z omeškania zo sumy 8.895,97 Eur od 17.02.2008 do zaplattenia a vo výške 8,5 % ročne. Okrem toho žiadala úroky z omeškania 8,5 % ročne od 24.02.2008 až do zaplattenia aj zo sumy 6.154,15 Eur.

Návrh navrhovateľky čo do zaplattenia úrokov z omeškania zo sumy 8.895,97 Eur je v časti 8,5 % ročne od 17.02.2008 do 30.09.2014 nedôvodný. So sumou 8.895,97 Eur v tomto čase odporkyňa v omeškani nebola. Do omeškania sa dostala až dňom 01.10.2014, keď neuhradila náhradu škody, priznaná právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu. Do toho času nebolo zrejmé, v akej výške vznikne škoda a kto za ňu je zodpovedný. Preto sa skôr do omeškania dostať nemohla. Nedôvodný je návrh navrhovateľky aj čo do zaplattenia úrokov z omeškania nad priznanú a dôvodnú výšku úrokov z omeškania, teda nad 5,25 % ročne do žiadanej výšky 8,5 % ročne zo sumy 8.895,97 Eur a to za obdobie od 01.10.2014 do zaplattenia, teda vo výške 3,25 % ročne zo sumy 8.895,97 Eur od 01.10.2014 do zaplattenia, pretože si uplatnila vyššiu, než zákonom prípustnú výšku úrokov z omeškania. Nedôvodný je aj návrh navrhovateľky čo do úrokov z omeškania 8,5% ročne od 24.02.2008 do zaplattenia a to zo sumy 6.154,15 Eur, pretože navrhovateľka neunesla dôkazné bremeno o svojom tvrdení, že túto sumu jej odporkyňa dlhuje. Nepreukázala existenciu právoplatného  
8C/306/2010

-5-

a vykonateľného rozhodnutia súdu, ktorým by bola odporkyňa uložená povinnosť zaplatiť jej sumu 6.154,15 Eur. Navrhovateľka si síce uplatnila v tomto konaní návrh na zaplattenie aj sumy 6.154,15Eur, ale návrh vzal späť a konanie bolo z toho dôvodu právoplatným uznesením zastavené. okrem toho ani z pripojeného rozsudku Krajského súdu v Žiline 1To/26/2014 - 492 zo dňa 30.09.2014 nevyplýva, že by jej bola týmto rozsudkom priznaná náhrada škody v sume 6.154,15 Eur. Náhrada škody v tejto sume bola týmto rozsudkom priznaná jej matke. Z toho dôvodu odporkyňa nie je v omeškani s plnením tejto sumy 6.154,15 Eur od 24.02.2008 do zaplattenia voči navrhovateľke. V nedôvodnom návrhu bol preto návrh navrhovateľky zamietnutý.

O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle ust. § 142 ods. 2 a ust. § 146 ods. 2/ O.s.p. Navrhovateľka sa domáhala náhrady škody v sume 15.050,00 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,5% ročne zo sumy 8.895,97 Eur od 17.02.2008 do zaplattenia a zo sumy 6.154,15 Eur od 24.02.2008 do zaplattenia. V časti zaplattenia náhrady škody 15.050,00 Eur vzala svoj návrh späť s odôvodnením, že táto suma bola priznaná v trestnom konaní ako náhrada škody, právoplatným a vykonateľným rozsudkom. V tomto smere je nutné uviesť, že v trestnom konaní bola navrhovateľke priznaná náhrada škody vo výške 8.895,97 Eur a nie vo výške 15.050,00 Eur. Suma 6.154,15 Eur bola priznaná v trestnom konaní ako náhrada škody jej matke. Z toho vyplýva záver, že návrh navrhovateľky bol podaný dôvodne len v časti 8.895,97 Eur, pričom k zastaveniu konania došlo, po tom, čo náhrada bola priznaná v rámci trestného konania. Vo zvyšnej časti bol tak návrh podaný nedôvodne a to v sume 6.154,15 Eur. V časti, v ktorej bolo konanie už právoplatným uznesením súdu zastavené, navrhovateľka vzala späť svoj návrh a konanie tak bolo v tom rozsahu zastavené pred prvým pojednávaním. Zastavenie konania zavinila navrhovateľka, ktorá vzala svoj návrh späť. V časti úrokov z omeškania mali ako navrhovateľka tak aj odporkyňa pomerný úspech aj neúspech. Preto ani jedna z nich nemá právo na náhradu trov konania. Na základe uvedeného bolo rozhodnuté, že žiadane z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to

potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
8C/306/2010

-6-

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2/ O.s.p. ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p.).