

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/206/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115210072
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115210072.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: O. Z., narodený X.XX.XXXX, bytom K., B. XX, o zaplatenie 2 489,33 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie sumy 282,34 eur zastavuje.

II. Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok 10,22 eur po právoplatnosti tohto rozsudku cestou Centrálnej elektronickej evidencie súdnych poplatkov - Slovenskej pošty, a.s..

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1709,57 eur s úrokom z omeškania 9% ročne od 17.6.2012 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Vo zvyšnej časti sa návrh zamietá.

V. Odporca je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa trovy konania 150,11 eur a z toho trovy právneho zastúpenia 98,27 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa Consumer Financie Holding a.s. sa návrhom z 10.4.2015 doručeným súdu 13.4.2015 domáhala rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie žalovanej istiny s úrokom z omeškania od 1.3.2012 do zaplatenia, titulom zmluvy o úvere z 19.8.2011 č. 7097861 a na náhradu trov konania.

Právny zástupca navrhovateľa zobral podaním z 16.3.2016 pred pojednávaním vo veci samej návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej výške 282,34 eur späť a žiadal konanie zastaviť. Súd preto konanie v tejto časti podľa § 96 ods. 1 veta tretia zastavil a zároveň rozhodol podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov o vrátení alikvotného súdneho poplatku so späťvzatej časti, ktorý s poukazom na § 11 ods. 4 citovaného zákona krátil o 6,70 eur a teda navrhovateľovi vrátil pomernú časť zaplateného súdneho poplatku 10,22 eur ($16,92 - 6,70 = 10,22$).

Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že trvá na návrhu v časti o zaplatenie 2 206,99 eur, ktorá predstavuje nesplatenú časť úveru do zosplatenia 350,86 eur t.j. 16,81 a 5 splátok á 66,81 eur a po zosplatení 1 896,13 eur t.j. splátky od 10. po 60. bez úrokov.

Súd pojednával a vec rozhodol bez prítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí mali predvolanie na pojednávanie riadne a včas vykázané, svoju neúčast' ospravedlnili a aj odporcu, ktorý mal predvolanie na pojednávanie vykázané podľa § 47 ods. 2 O.s.p..

Súd sa pred rozhodnutím oboznámil s návrhom, zmluvou, podmienkami k zmluve, predžalobnou upomienkou, fotokópiu doručenky, prehľadom splátok a úhrad, zmluvou o postúpení pohľadávok s identifikáciou pohľadávky a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s. a odporca uzavreli 19.8.2011 zmluvu označenú ako zmluva o pôžičke č. 7097861. Právny predchodca navrhovateľa na základe predloženej zmluvy poskytol odporcovi peňažné prostriedky vo výške 2000 eur, a odporca sa zaviazal vrátiť peňažnú sumu právnenému predchodcovi navrhovateľa v 60- tich splátkach po 62,50 eur mesačne a platiť poisťné 4,31 eur mesačne. V zmluve boli uvedené celkové náklady odporcu 1 750 eur, celková suma pôžičky 3 750 eur, ročná úroková sadzba 32,13 %, správna výška RPMN 32,13 % a priemerná hodnota RPMN 30,65 %, ktorá nie je správna pretože v čase uzavretia zmluvy bola 16,32 %. V zmluve neboli uvedené termíny splátok a ich poradie a ani končená splatnosť úveru. Odporca právnenému predchodcovi navrhovateľa zaplatil 290,43 eur. Právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu listom z 5.5.2012, ktorý mu bol vrátený 28.5.2012.

Právny predchodca navrhovateľa a navrhovateľ uzavreli 1.8.2015 písomnú zmluvu o postúpení pohľadávky podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka a preto súd uznesením č.k. 10C 206/2015-23 z 22.9.2015 pripustil zmenu na strane navrhovateľa, ktoré uznesenie bolo doručené odporcovi a tým je daná aktívna legitímácia navrhovateľa v konaní.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 9 citovaného ustanovenia, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia

Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov

a) ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli úverovú zmluvu, hoci je označená ako zmluva o pôžičke, pretože poskytovanie úverov je predmetom obchodnej činnosti právneho predchodcu navrhovateľa. Táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri jej uzatváraní právny predchodca navrhovateľa konal a odporca, ktorá je fyzickou osobou nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Tým sa pri rozhodovaní o návrhu otvoril priestor pre aplikáciu § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré predstavujú základný právny rámec ochrany spotrebiteľa, popri ostatných právnych predpisoch, zákona

č. 634/1992 Zb., resp. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa alebo zákona č. 258/2001 Z.z., resp. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z obsahu vykonaného dokazovania vyplýva, že zmluva neobsahovala obligatórne zákonné náležitosti a to konečnú splatnosť úveru, termíny splatnosti splátok a ich poradie a ani správny údaj o priemernej RPMN a súd považoval poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. V danom prípade je teda odporca povinný vrátiť navrhovateľovi to, čo mu jeho právneho predchodcu poskytol a nevrátil mu resp. navrhovateľovi t.j. 1 709,57 eur (2000-290,43=1709,57) a preto súd návrhu v tejto časti vyhovel a vo zvyšku návrh spolu s uplatneným úrokom z omeškania zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c cit. nariadenia, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Odporca nesplnil svoju povinnosť riadne a včas a bol v omeškani so zaplatením viac než troch splátok, keď si navrhovateľ, resp. jeho právny nástupca uplatnil právo na zaplatenie celej dlžnej sumy podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Pretože oznámenie bolo odporcovi doručené na základe fikcie 1.6.2016 (vrátilo sa nedoručené 28.5.2012 a preto sa považuje za doručené na 4 deň t.j. 1.6.2016 lehota 15 dní podľa § 52 ods. 9 Občianskeho zákonníka uplynula 16.6.2012 a odo dňa nasledujúceho t.j. od 17.6.2012 je odporca v omeškani so zaplatením celej dlžnej sumy a je preto povinný zaplatiť z dlžnej sumy aj úroky z omeškania v zákonnej výške 9 % ročne podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR, pretože základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola k prvému dňu omeškania 1 % ročne a navrhovateľovi patrí úrok 8 bodov vyšší a preto súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania tak ako je uvedené vo výroku a vo zvyšku návrh zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p tak, že náhradu trov konania pomerne rozdelil. Odporca bol úspešný v časti konania o zaplatenie 779,76 eur a v uvedenej časti by mal nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľovi, ktorý bol úspešný v časti o zaplatenie 1709,57 eur. Pomer úspechu navrhovateľa je teda 0,3735:1 (1709,57-779,76/2489,33=0,3735). Trovy navrhovateľa spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 138,78 (149-10,22=138,78), z ktorej sumy na základe úspešnosti mu patrí podiel vo výške 51,84 eur. Trovy právneho navrhovateľa spočívajú v dvoch úkonoch právnej služby á 101,24 eur + 2 x režijný paušál á 8,39 eur zvýšené o 20 % DPH t.j. celkom 263,11 eur, z ktorej sumy na základe úspešnosti mu patrí podiel vo výške 98,27 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.