

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/480/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215216945
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215216945.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, zast.: PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, proti odporcovi: M. C., G.: XX.XX.XXXX, K. A. XXX/X, XXX XX J. C. - P., o zaplatenie istiny 280,95 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 32,- eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 7,03 eur od 04.10.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 9,99 eur od 04.11.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 14,98 eur od 04.12.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou došlou dňa 23.09.2015 sa žalobca domáhal na žalovanom zaplatenia sumy v celkovej výške 280,95 eur spolu s príslušenstvom spočívajúcim v úrokoch z omeškania.

Žalobca v žalobe uviedol, že ním požadovaná suma predstavuje nezaplatené faktúry za poskytnuté služby, na jej zaplatenie má žalobca nárok zo zmluvy o pripojení s dodatkom, ktorú mal uzavretú so žalovaným postupca Slovak Telekom a. s., ako i z dôvodu porušenia záväzku žalovaného, ktorému zodpovedal protizáväzok postupcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón Nokia C2-01.

Žalovaný ostal v konaní nečinný, hoci žalobu s výzvou na vyjadrenie prevzal dňa 12.02.2016.

Súd vec prejednal ako drobný spor, oznámenie o vyhlásení rozsudku zo dňa 14.03.2016 bolo v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 15.03.2016 vyvesené na úradnej tabuli súdu.

Postupca a žalovaný uzavreli dňa 09.08.2011 zmluvu o pripojení s dodatkom podľa § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zmluva), na základe ktorej sa postupca zaviazal za úhradu poskytovať žalovanému služby verejnej telekomunikačnej siete. Na základe tejto zmluvy bola žalovanému vypožičaná SIM - karta s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, poskytnutý program služieb „Podľa seba 1N“. Bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov.

Zároveň v bode 4 dodatku k zmluve bolo uvedené, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti v uvedenej v bode 1 písm. b) v bode 2 dodatku alebo v bode 3 alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a) až c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu

248,95 eur. Zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur bola žalovanému vyúčtovaná faktúrou s dátumom splatnosti do 03.10.2013, pričom číslo faktúry je XXXXXXXXXXXX.

Podľa ust. § 43 ods.1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 40 ods.1 z. č. 610/2003 Z.z. podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky a v tej istej lehote zverejniť ich zmeny.

Podľa § 42 ods.1 písm.a) z. č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písm.b) z. č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Z § 544 OZ vyplýva, že aj dohoda o zmluvnej pokute musí spĺňať náležitosti vyžadované u každého právneho úkonu § 37 OZ, teda musí byť určitá a zrozumiteľná, inak je neplatná. Súd má za to, že dojednanie zmluvnej pokuty spôsobom „v prípade porušenia zmluvných povinností“ (s demonštratívnym výpočtom určitých povinností) je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu v stanovenej výške, podmienku určitosti právneho úkonu nespĺňa. Zmluva o pripojení, ktorej súčasťou sú aj obchodné podmienky, obsahuje niekoľko desiatok povinností účastníka rôznej závažnosti. Uvedená formulácia neumožňuje posúdenie, porušenie ktorej povinnosti účastníka je sankcionované zmluvnou pokutou. Tomuto záveru nebráni ani demonštratívny výpočet určitých povinností a to práve preto, že je len príkladný. Zároveň pre svoju neurčitosť neumožňuje posúdenie primeranosti výšky zmluvnej pokuty vo vzťahu k zabezpečenej povinnosti.

Tu súd dáva do pozornosti, že pri rovnakej právnej úprave ako je v SR vyššie uvedeným spôsobom judikoval NS ČR, ktorý v rozhodnutí sp. zn. 2 Odon 90/97 vyslovil, že pri formulácii dohody o zmluvnej pokute spôsobom „ak obsluhovateľ v priebehu platnosti zmluvy poruší svoje zmluvné záväzky, neboli v dohode o zmluvnej pokute dostatočne určite popísané povinnosti, ktoré mali byť zaistené zmluvnou pokutou. Zo slov porušenie zmluvného vzťahu nemožno vyvodiť, ktoré konkrétne povinnosti zo zmluvného vzťahu, poprípade ich určitý súhrn mal byť zaistený zmluvnou pokutou, čo je podmienkou pre to, aby pri ich porušení mohla byť uplatnená táto sankcia“. Uvedený názor NS ČR potvrdil aj v rozhodnutí sp. zn. 28 Cdo/1526/2009, v ktorom uviedol, že zmluvné dojednanie, podľa ktorého je povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu viazaná na „porušenie zmluvného vzťahu“ je pre neurčitosť neplatné, pretože z neho nemožno vyvodiť, ktoré konkrétne povinnosti zo zmluvného vzťahu majú byť zabezpečené zmluvnou pokutou. Rovnako NS SR vo veci sp. zn. M Obdo 4/2003 uviedol, že v dohode o zmluvnej pokute musí byť povinnosť, ktorú zmluvná pokuta zabezpečuje vymedzená určito, inak je dohoda neplatná.

Demonštratívny výpočet zabezpečených povinností k platnosti dohody o zmluvnej pokute nepostačuje, pretože jeho určitosť musí byť hodnotená ako celok a ak je takáto dohoda z tohto pohľadu neurčitá, nie je táto neurčitosť prelomená ani demonštratívnym výpočtom, v ktorom sa náhodou nachádza aj povinnosť, za ktorej porušenie veriteľ uplatňuje zmluvnú pokutu.

Ďalším nedostatkom spôsobujúcim neurčitosť ustanovenia o zmluvnej pokute, pre ktorý nebolo možné priznať zaplatenie zmluvnej pokuty vidí súd v tom, že pre právo na jej zaplatenie bolo potrebné súčasné splnenie dvoch podmienok, a to 1. porušenie zmluvnej povinností (pozn. súdu - za predpokladu jej určitého vymedzenia) a 2. vypojenie SIM karty.

K tomu súd ďalej uvádza, že zo zmluvy, jej dodatku a ani z obchodných podmienok nevyplýva aké porušenie zmluvnej povinnosti môže viesť k vypojeniu SIM karty a teda k vzniku povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu. Uvedené dokumenty zároveň neuvádzajú čo to vypojenie SIM - karty vôbec je.

Neurčitost' dojednania zmluvnej pokuty pri obdobnej formulácii bola potvrdená napr. rozsudkami Krajského súdu v Banskej Bystrici (sp. zn. 41Cob/20/2009, 41Cob/267/2008).

Pre neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute sú tu aj ďalšie dôvody. Z § 544 OZ vyplýva, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu má ten, kto poruší zmluvnú povinnosť. Dojednanie o povinnosti zaplataenia zmluvnej pokuty nesmie byť teda viazané na ďalšiu skutočnosť alebo úkon. V rozoberanom zmluvnom dojednaní je však zaplataenie zmluvnej pokuty viazané na ďalší úkon žalobcu a to vypojenie SIM - karty. Keďže zmluvná pokuta musí byť dojednaná nepodmienene (NS ČR sp. zn. 23 Cdo/2575/2010 - zmluvnú pokutu, ktorú je nutné viazať v zmysle § 544 OZ vždy na prípad porušenia zmluvnej povinnosti, je nutné dojednať vždy ako nepodmienenu. Nemožno vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu viazať kumulatívne ako na porušenie zmluvnej povinnosti, tak na následné odstúpenie od zmluvy. Pozn. súdu na vypojenie SIM - karty) je dojednanie zmluvnej pokuty v prejednávacom prípade neplatné.

Zvyšok žalovaného nároku 32,- eur predstavujú sumy neuhradených poplatkov a služieb vyúčtovaný faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 03.10.2012 na 30,56 eur (uplatnených 7,03 eur), faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 03.11.2012 na 9,99 eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 03.12.2012 na 14,98 eur. Tento nárok žalobca preukázal listinnými dôkazmi a žalovaný ho čo do dôvodu i výšky ani nenamietal.

Pokiaľ ide o náhradu trov konania, súd vychádzal z ust. § 142 ods. 2 O.s.p. Vo veci mal prevažný úspech žalovaný, tomu žiadne trovy spojené s týmto konaním nevznikli, ani si žiadne neuplatnil. Žalobca bol prevažne neúspešný. Preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

(Porovnaj obdobnú právoplatne skončenú vec sp.zn. 11C/544/2014 zo dňa 09.04.2015, 11C/71/2015 zo dňa 24.09.2015 a 11C/258/2015 zo dňa 18.01.2016.)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.