

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/217/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313223219
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4313223219.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Kostolanskou, v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti odporcom: 1. V. B., D.. XX. XX. XXXX, N. H. U., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou I. C., R. P. Z. U., 2. M. B., D.. XX. XX. XXXX, N. H. U., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou V. O., R. P. Z. U., o zaplatenie 165,90 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporcom v 1. a 2. rade náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 15. 11. 2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcov v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 165,90 eura spolu s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 02. 06. 2013 až do zaplatenia a náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 31. 03. 2009 uzatvoril s odporkyňou v 1. rade Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8400019217, na základe ktorej poskytol odporkyňu v 1. rade úver vo výške 929,43 eura. Poskytnutý úver sa odporkyňa v 1. rade zaviazala splatiť spolu s úrokom v 30 mesačných splátkach vo výške 56,79 eura, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára. Odporca v 2. rade pristúpil k záväzkom odporkyne v 1. rade zo zmluvy ako spoludlžník v zmysle ustanovenia § 533 Občianskeho zákonníka. Na základe žiadosti odporcov sa navrhovateľ s odporcami dohodli na jednorázovom odklade splátky č. 32 pôžičky a túto sa odporcovia zaviazali splatiť ako splátku č. 49. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol navrhovateľ odporkyňu v 1. rade revolving dňa 29. 12. 2010 vo výške 1.022,22 eura, ktorý sa odporkyňa v 1. rade zaviazala splatiť v 18 mesačných splátkach vo výške 56,79 eura v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára. Odporcovia sa dostali do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 8 a do uplatnenia práva, t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatili len sumu 2.503,23 eura. Vzhľadom k tomu, že odporcovia boli v omeškaní s úhradou splátky č. 43 viac ako tri mesiace, došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru a povinnosti uhradiť sumu 222,69 eura dňa 02. 06. 2013. V súlade s § 517 ods. 2 OSP si uplatnil aj úrok z omeškania.

Súd najskôr vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 26. 02. 2014 č.k. 11Ro/652/2013-15, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporcom v 1. a 2. rade do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 10. 06. 2014 č.k. 11Ro/652/2013-32 zrušený a odporcom na ochranu ich záujmov boli ustanovení opatrovníci a to uzneseniami zo dňa 07. 01. 2016 č.k. 14C/217/2014-53 a zo dňa 07. 01. 2016 č.k. 14C/217/2014-55.

Následne vo veci súd rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP v spojení s § 200ea OSP a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 21. 03. 2016.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 24. 03. 2009 odporcovia požiadali navrhovateľa o poskytnutie revolvingového úveru, v rámci ktorého žiadali o poskytnutie čiastky 1.659,70 eura, so splatnosťou 30 mesiacov, mesačnou splátkou vo výške 101,41 eura, zmluvnou odmenou 1.382,53 eura, predpokladanou RPMN za úver 68,81%, ročnou úrokovou sadzbou 68,81%, priemernou RPMN za úver 34,4%. Ďalej v žiadosti uviedli, že poskytnutá čiastka revolvingu je 821,42 eura, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu je 1.003,92 eura, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 58,69%, ročná úroková sadzba revolvingu 67,53 %. Záverom v odseku 5 ohľadom údajov o požadovanom revolvingovom úvere v EUR uviedli, že žiadajú o započítanie pohľadávky veriteľa v podobe nesplatených splátok pôžičky (úveru) príp. ďalších záväzkov zo zmluvy o revolvingovej pôžičke/úvere č. 8000068817 s pohľadávkou v podobe ich nároku na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa tejto zmluvy o RÚ, a to ku dňu poskytnutia úveru.

Pod bodom 6 sa v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru nachádzajú údaje o schválenom revolvingovom úvere s poznámkou nevyplňajte a z nich vyplýva, že poskytnutá čiastka úveru je 929,43 eura, so splatnosťou úveru v 30 splátkach, s mesačnou splátkou 56,79 eura, zmluvnou odmenou, ktorá predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom 774,41 eura, RPMN za úver 63,14%, ročnú úrokovú sadzbu úveru 68,81%, priemernú RPMN 34,49 %, poskytnutá čiastka revolvingu 460,03 eura, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 562,27 eura, predpokladaná RPMN úver po poskytnutí revolvingu 55,37%, ročná úroková sadzba revolvingu 64,52%.

V bode 8.1 v časti Dohody o poskytnutí služby uzavretej podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka je upravená dohoda o poskytnutí služby, ktorá predstavuje záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a splnení nižšie uvedených podmienok služieb spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe žiadosti/zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru v výške 165,41 eura a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 90,22 eura v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. V ďalších ustanoveniach zmluvy je upravená splatnosť tejto odplaty a spôsob započítania. Zmluva je podpísaná obidvoma odporcami dňa 24. 03. 2009 a navrhovateľom až dňa 31. 03. 2009.

Dňa 31. 03. 2009 navrhovateľ písomne spracoval oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo 8400019217. V tomto oznámení je uvedené meno dlžníkov - odporcov, ako aj údaje schválenom úvere, pričom výška schváleného úveru je v sume 929,43 eura, splatnosť 30 mesiacov, výška mesačnej splátky 56,79 eura, dátum splatnosti prvej splátky 26. 05. 2009, dátum splatnosti poslednej splátky 26. 10. 2011, periodicita mesačná k 26. dňu v mesiaci, celková výška úveru 929,43 eura, RPMN 63,14%, priemerná hodnota RPMN planá ku dňu podpísania zmluvy 34,49%, schválená výška revolvingu 510,23 eura, zvýšenie celkovej výšky úver po vykonaní revolvingu 510,23 eura, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 56,79 eura, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 55,37%, úverový limit 929,43 eura, zmluvná odmena za poskytnutie úveru 866,43 eura, odplata za poskytnutie služby v zmysle čl. 9 ods. 9.1 písm. a) Dohody o poskytnutí služby 92,01 eura, ročná úroková sadzba úveru 68,82%, zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu 562,27 eura, ročná úroková sadzba revolvingu 67,53%, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy 31. 03. 2009.

Z karty klienta - odporcov vyplýva, že nominálna výška úveru je 1.703,85 eura, poskytnutá čiastka 929,43 eura, dátum vyplatenia 31. 03. 2009, vyplatená čiastka 369,39, vyplatené vrátane revolvingov 779,24 eura, splatené 2.560,02 eura, zostáva doplatiť 165,90 eura.

Z prehľadu splátok vyplýva, že odporcovia uhradili celkom sumu 2.560,02 eura do dňa 26. 03. 2013.

Oznámením o zosplatnení zo dňa 10. 02. 2013 navrhovateľ oznámil odporcom, že ku dňu oznámenia sú v omeškaní s úhradou splátok č. 43, 44, 45, suma omeškaných splátok predstavovala spolu 170,37 eura. Okrem toho boli odporcovia poučení, že ak uplynie 15 dní od doručenia oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti.

Z karty klienta vyplýva, že odporcovia po tomto dátume uhradili ešte splátku 46 a 47.

Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bez dôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 2 písm. a) zákona NR SR č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Súd skúmaním samotnej zmluvy v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení zistil, že zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 31. 03. 2009 je spotrebiteľskou zmluvou, a preto je potrebné tento zmluvný vzťah posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Nevyhnutnou súčasťou tejto zmluvy sú „Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT, spol. s r.o.“ Predmetom konania je teda nárok navrhovateľa, založený na základe formulára - žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere, ktorej účelom bolo poskytnutie úveru podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V konaní nie je sporné, že na strane poskytovateľa je podnikateľ a na strane odporcov - fyzické osoby, a preto je nesporné, že účastníci chceli uzatvoriť zmluvu o spotrebiteľskom úvere, keďže predmetom zmluvy malo byť dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme úveru s poukazom na § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že predmetná zmluva je neplatná a to z dôvodu, že odporcovia dňa 24. 03. 2009 podpísali formulárovú žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere a vypísali bod 2, 3 a 5 žiadosti, avšak nevypísali bod 6, ktorý sa odlišuje od bodu 5. V zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka je preto predmetnú žiadosť potrebné považovať za návrh na uzatvorenie zmluvy, v dôsledku čoho je potom zmluva o revolvingovom úvere neplatná a to podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Je tomu tak z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere vyžaduje pre svoju platnosť v súlade s § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a v súlade s § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomnú formu. V zmysle § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu, pričom musia byť splnené podmienky v súlade s § 43a, 44 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. V konaní nebolo preukázané, že by písomný návrh - žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru predložený dlžníkmi (odporcami) bol prijatý veriteľom (navrhovateľom), nakoľko prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, čo bol formulár návrhu zmluvy, jednoznačne vyplývalo, že odporcovia mali vyplniť jednotlivé body, avšak okrem bodu 6 predmetnej žiadosti. Podľa bodu 13 žiadosti neoddeliteľnou súčasťou sú aj zmluvné dojednania - všeobecné podmienky. V bode 2 zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere sa uvádza, že zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom, spoludlžníkom 1 a 2, je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka 1, 2 a veriteľa. Podľa všeobecných podmienok dlžník má vyplniť do formulára - žiadosti požadovanú výšku úveru a dáva súhlas s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5. žiadosti, pričom výška úrokovej sadzby a ročnej percentuálnej miery

nákladov nebude vyššia, než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru.

Z predložených listinných dôkazov v konaní bolo preukázané, že odporcovia predložili navrhovateľovi formulárovú žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, teda dali navrhovateľovi návrh na uzavretie zmluvy. V zmysle § 44 Občianskeho zákonníka by bola zmluva uzatvorená okamihom prijatia ich návrhu, avšak ak prijatie návrhu obsahuje zmeny, dodatky, výhrady, obmedzenia, je odmietnutím návrhu a toto sa považuje za nový návrh, ktorý však musí byť prijatý aj druhou stranou. Nestačí oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ale je potrebné, aby dlžníci aj nový návrh na uzatvorenie zmluvy podpísali. Navyiac, v oznámení veriteľa sú uvedené aj ďalšie zmeny a to napr. údaj o splatnosti prvej a poslednej splátky. Súd teda považoval konanie navrhovateľa za nový návrh. Dojednanie vo všeobecných podmienkach v bode 2, že dlžník súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver, výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru, ako dlžník uviedol v bode 5. žiadosti, aj keď je uvedené vo všeobecných podmienkach, nemôže v súlade so zákonom umožniť veriteľovi uzatvoriť platne zmluvu bez toho, aby dlžník takýto nový návrh prijal v súlade so zákonom, išlo by o neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda neplatné dojednanie. Pre platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa v tomto prípade vyžadoval písomný návrh a písomné prijatie. Uvedené navrhovateľ nepreukázal, práve naopak z listinných dôkazov vyplýva, že navrhnutý obsah zmluvy nie je totožný so žiadosťou odporcov, a preto nedošlo k uzatvoreniu zmluvy v písomnej forme tak, ako to pre jej platnosť vyžaduje zákon a to § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, teda ide o neplatný právny úkon.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Keďže vyplatená čiastka predstavovala sumu 369,39 eura, vyplatené vrátane revolvingov sumu 779,24 eura a splatená bola suma 2.560,02 eura, súd dospel k záveru, že odporcovia riadne uhradili vyplatenú sumu, dokonca uhradili aj viac ako bola poskytnutá suma celkom a tiež nominálna výška úveru, a preto navrhovateľovi nepriznal nárok na doplatenie sumy 165,90 eura.

Navyiac, súd mal za to, že dojednaný úrok nie je v súlade s dobrými mravmi, nakoľko je neprimeraný a taký nemôže požívať súdnu ochranu. V súlade s dobrými mravmi nie je také konanie veriteľa, ktorý sa pri pôžičke uspokojí bez ohľadu na to, v akej situácii sa dlžník nachádza. Nezodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom, aby boli poskytované neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou je výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek a takouto bola aj výška 68,82 %. Záverom súd dodáva, že jeho pozornosti neušli ani ostatné neprijateľné podmienky uvedené v zmluve, avšak netvorili požadovanú istinu, a preto sa s nimi v ďalšej časti odôvodnenia už nezaoberal.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh navrhovateľa zamietol v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešným odporcom v 1. a 2. rade náhradu trov konania nepriznal, pretože im žiadne trovy konania nevznikli, ani si ich neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, na Okresný súd Levice.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.