

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/127/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010399
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8315010399.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného H. S., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 1 Pv 309/15/7702 zo dňa 21.07.2015, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. marca 2016 v Humennom, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje celý výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Humenné sp. zn. OT 42/2015 zo dňa 4. júna 2015, právoplatný dňa 4. júna 2015, ktorým bol obvinený uznaný za vinného, zo spáchania prečinu krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a), f) Trestného zákona, a celý výrok o treste za tento prečin uložený, ktorým bol obvinenému uložený peňažný trest vo výške 200,00 eur a pre prípad, žeby by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, bol ustanovený náhradný trest odňatia slobody na 2 (dva) mesiace. Súd zrušuje aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v zrušenom výroku o vine svoj podklad a

obžalovaného H. S., K.. XX.XX.XXXX B. Z.,
I. O. V. X, XXX XX Z.,
I.. Č.. O. XX, XXX XX Z.

uznáva za vinného, že

1/

dňa 31.05.2015 o 21.30 hod. z predajnej plochy nákupného centra Kaufland na ul. Štefánikovej v Humennom, odcudzil 0,7 l fľašu alkoholu Sant Nicolaus Curant, ktorú si vložil do nohavíc a cez pokladne prešiel bez zaplattenia, čím spol. Kaufland SR, v. o. s., Bratislava spôsobil škodu 7,89 eur,

2/

dňa 01.06.2015 o 18.12 hod. z predajnej plochy nákupného centra Kaufland na ul. Štefánikovej v Humennom, odcudzil 1 ks 200 g dusenej šunky vákuovo balenej, ktorú si dal pod tričko a cez pokladne prešiel bez zaplattenia, následne sa o chvíľu vrátil a odcudzil 0,5 l fľašu alkoholu Jack Daniels, ktorú si dal do nohavíc a cez pokladňu prešiel bez zaplattenia, čím spol. Kaufland SR, v. o. s., Bratislava spôsobil škodu 21,28 eur,

3/

dňa 01. 06. 2015 v čase okolo 23.30 hod. pristúpil ku vchodovým dverám do predajne MILK - AGRO nachádzajúcej sa v obchodnom centre TRIADA na Námestí slobody 1753 Humenné, kde rukami chytil kľučku týchto dverí a viackrát týmito dverami trhol, kde sa následne tieto dvere bez poškodenia otvorili, pričom po ich otvorení následne vošiel do predajne a z predajných regálov odcudzil 1 ks fľašu alkoholu zn. Hruška 0,7 l a 1 ks fľašu alkoholu zn. Vodka Old Herold 0,7 l a najmenej 10 ks krabičiek cigariet zn. PS, čím takto spoločnosti MILK - AGRO, spol. s r.o., Čapajevova 36, Prešov, IČO: 17147786 spôsobil škodu krádežou vo výške najmenej 45,74 eur a majiteľovi budovy TRIADA Humenné s.r.o., R. O. G. Z., R.. Z. nespôsobil žiadnu škodu na majetku,

4/

dňa 02. 06. 2015 v čase okolo 06.45 hod prišiel do predajne potravín GVP na Laboreckej ulici v Humennom pri okresnom súde, kde s úmyslom odcudzenia tovaru pristúpil k regálu s alkoholom, z ktorého zobral 1ks fľaše alkoholu zn. Pliska o objeme 0,5 litra v hodnote 6,79 eur, túto si vložil do vrecka nohavíc a s touto odišiel z predajne preč bez riadneho zaplatenia, pričom sa toho istého dňa 02. 06. 2015 v dopoludňajších hodinách vrátil do tejto predajne potravín GVP a opäť s úmyslom odcudzenia tovaru pristúpil k regálu s alkoholom, z ktorého zobral 1ks fľaše alkoholu zn. Pliska o objeme 0,5 litra v hodnote 6,79 eur, túto si vložil do vrecka nohavíc a s touto mal v úmysle z predajne odísť preč bez riadneho zaplatenia, no pri pokladničnej zóne bol v čase o 09.38 hod predavačkou zastavený a vyzvaný, aby ukázal, čo vo vrecku má, kde po tejto jej výzve Igor Kolomazník z vrecka nohavíc vybral 1ks fľaše alkoholu zn. Pliska o objeme 0,5 litra v hodnote 6,79 eur, ktorá bola následne na predajňu vrátená v nepoškodenom stave, čím takýmto konaním spôsobil pre GVP, spol. s.r.o. Humenné, IČO 36446190, prevádzka P012, Laborecká ulica, Humenné škodu krádežou vo výške 6,79 eur, a takého konania sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 24.09.2014 mu bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená pokuta 10,00 eur podľa dokladu č. 17016355, ktorú doposiaľ nezaplatil,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a skutok v bode 3/ rozsudku spáchal vlámaním,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, pokračovacím spôsobom podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona a v bode 3/ rozsudku prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a), f) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, prihladajúc v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona, v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona, podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona, na spoločný peňažný trest vo výške 270,00 (dvestosedemdesiat) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona, súd pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ustanovuje náhradný trest odňatia slobody na 3 (tri) mesiace.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, súd odkazuje poškodenú spoločnosť Q.-U., W. W. Y..R., W. W. Č. XX, V. XXX XX, H.: XX XXX XXX, W. nárokom na náhradu škody spôsobenej skutkom v bode 3/ rozsudku, na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obžalovaného obžalobu pre skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku. Trestná vec obžalovaného bola prerokovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. marca 2016 a bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku (ďalej len TP), ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania, alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Poukazujúc na vyššie uvedené zákonné ustanovenie tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa prokurátor aj obžalovaný na hlavnom pojednávaní výslovne vzdali odvolania. Obžalovaný na

hlavnom pojednávaní navyše uviedol, že nesúhlasí s prípadným podaním odvolania vo svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 TP.

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Na záver súd odôvodňuje svoj výrok o škode spôsobenej skutkom v bode 3/ rozsudku, ktorým poškodenú spoločnosť Q. U., W.. W. Y.. R.. s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie tým, že o tejto škode nebolo rozhodnuté trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. OT/42/2015 zo dňa 04.06.2015, ktorým bol H. S. uznaný za vinného pre skutok pod bodom 3/ tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.