

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 9P/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415200775
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1415200775.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. P. K., nar. XX.XX.XXXX., bytom ako navrhovateľka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Malackách, dieťa rodičov: matka F. P. B. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., P. y T., Ekvádor, štátna občianka Ekvádora, zastúpená opatrovníčkou Martinou Murčekovou, pracovníčkou Okresného súdu Pezinok a otec T. A. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., P. y T., Ekvádor, štátny občan SR, zastúpeného opatrovníčkou Danielou Kotesovou, pracovníčkou Okresného súdu Malacký, o návrhu navrhovateľky - starej matky: W. Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. S., XXXX Post Box, B., o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

r o z h o d o l :

Súd z v e r u j e maloletú Z. P. K. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Q. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je p o v i n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je o p r á v n e n á zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach, právoplatnosťou tohto rozsudku.

Matka je p o v i n á prispievať na výživu maloletej Z. sumou 150,- eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám starej matky, právoplatnosťou tohto rozsudku.

Otec je p o v i n ý prispievať na výživu maloletej Z. sumou 150,- eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám starej matky, právoplatnosťou tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.01.2015 podala navrhovateľka Q. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, A. do zápisnice pred Okresným súdom Bratislava IV návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala zverenia maloletého dieťaťa do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia doručila súdu návrh aj vo veci samej, ktorým žiadala maloletú zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti. Vec bola postúpená Okresnému súdu Malacký ako súdu miestne príslušnému na konanie dňa 09.02.2015, doručená mu bola dňa 12.02.2015.

Uznesením č. k. 9P/27/2015 - 18 zo dňa 03.03.2015 Okresný súd Malacký dočasne zveril maloleté dieťa Z. P. K. B., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Uznesením č. k. 9P/27/2015 - 17 zo dňa 03.03.2015 Okresný súd Malacký ustanovil maloletej opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách na zastupovanie v prejednávanej veci.

Okresný súd Malacky ustanovil matke a otcovi maloletého dieťaťa opatrovníka na celé konanie z dôvodu, že doručovanie písomností rodičom do cudziny bolo spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami.

Matka aj otec so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky súhlasili.

Kolízny opatrovník so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky súhlasil.

Predmetom konania je zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

Súd prejednal vec na pojednávaní konanom dňa 21.03.2016, ktorého sa zúčastnila navrhovateľka, kolízny opatrovník maloletého dieťaťa. Pojednávanie sa nezúčastnili opatrovníčka matky a opatrovníčka otca maloletého dieťaťa, o odročenie pojednávania nepožiadali, preto súd v záujme hospodárnosti konania prejednal vec v ich neprítomnosti, pričom v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom starej matky, kolízneho opatrovníka a listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Z rodného listu maloletej súd zistil, že ako jej matka je zapísaná F. P. B., nar. XX.XX.XXXX a ako jej otec je zapísaný A. K., nar. XX.XX.XXX4.

Zo sobášneho listu rodičov maloletého dieťaťa súd zistil, že rodičia uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX v R., Ekvádorskej republike.

Z výsluchu starej matky súd zistil, že navrhovateľka na návrhu naďalej trvá. Maloleté dieťa sa nachádza v domácnosti starej matky z dôvodu, že rodičia chcú zabezpečiť dieťaťu Európske vzdelanie. Rodičia žijú v Ekvádore. Otec dieťaťa, syn starej matky maloletého dieťaťa, pracuje ako geológ a pravidelne trávi viactýždňové cesty v horách, aj z tohto dôvodu sa nemôže náležite venovať výchove detí. Po dohode s rodičmi prevzala stará matka starostlivosť o maloleté dieťa, keďže prioritným dôvodom bolo poskytnúť maloletému dieťaťu Európske vzdelanie v Slovenskej republike. Maloleté dieťa je s rodičmi v pravidelnom kontakte, rodičia absolvujú viackrát do roka dlhšie pobyty na Slovensku, na dieťa prispievajú výživným vo výške 300,- eur mesačne. Zdravotný stav aj finančná situácia starej matky je umožňujú, aby svojmu synovi a jeho rodine takouto formou pomáhala, a preto sa rozhodla poskytnúť maloletému dieťaťu počas štúdia domov a dohliadať na jej výchovu. Maloletá Z. je študentkou prvého ročníka X. v A.. Študijné výsledky má výborné, je zdravá, výchovné problémy zásadného charakteru nespôsobuje. Stará matka je starobná dôchodkyňa, poberá dôchodok vo výške 408,- eur mesačne. Ďalší príjem jej plyní aj z prenájmu bytu, ktorý vlastní.

Rodičia sa k návrhu vyjadrili písomným podaním v ktorom súdu uviedli, že súhlasia so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Rodičia zároveň žiadali, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti, na podklade návrhu a predložených dokladov a aby im určil výživné na maloleté dieťa vo výške 300,- eur mesačne, keďže túto sumu už mesačne posielajú navrhovateľke.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách, odbor služieb pre občana zo dňa 26.10.2015 súd zistil, že navrhovateľka nebola za posledných 12 mesiacov vedená ako uchádzač o zamestnanie, nebola príjemcom pomoci v hmotnej núdzi ani iných štátnych sociálnych dávok.

Zo správy mesta Stupava zo dňa 04.11.2015 súd zistil, že navrhovateľka býva so svojimi vnučkami, t.j. 15 - ročnou P. Z. a 13 - ročnou P. v V. S.. Maloleté deti majú vlastnú bytovú jednotku s obývačkou spojenou s kuchynským kútom, kúpeľňou, spálňou, v ktorej má každé dievča svoju posteľ, písací stôl. Obe maloleté deti navštevujú školu v A. - maloletá P. Z. navštevuje 1. ročník Gymnázia a maloletá P. navštevuje Základnú školu. Do školy ich vozí navrhovateľka. Zdravotná starostlivosť je obom maloletým deťom poskytovaná pediatrom v B..

Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 28.10.2015 súd zistil, že navrhovateľka je od 16.07.1999 poberateľom starobného dôchodku v sume 406,90 eur mesačne.

Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 27.10.2015 súd zistil, že navrhovateľka nemala v období od 01.04.2014 do 27.10.2015 vyplatenú dávku v nezamestnanosti a ku dňu 27.10.2015 si ani nepodala žiadosť o dávku v nezamestnanosti.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 09.11.2015 súd zistil, že v domácnosti starej matky, na adrese B., V. S. (záhradkárka osada), stará matka zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloletú. Rodina býva v dvoch novopostavených bytových jednotkách - menšie rodinné domy, jednopodlažné. Obidva domy sú vo vlastníctve starej matky. V spoločnej domácnosti býva stará matka s vnučkami P. Z. a jej mladšou sestrou P.. Dom, ktorý využívajú dievčatá pozostáva z malej vstupnej chodby, sociálneho zariadenia, šatníka, spoločenskej miestnosti, ktorá pozostáva z časti obýpacej, jedálenskej a kuchynskej a jednej izby, ktorá slúži ako spálňa pre dievčatá, kde má každá svoju posteľ, písací stôl, komodu. Dom je novopostavený, je tu podlahové kúrenie, elektrina, voda, kanalizácia. Ide o novostavbu, dokončuje sa okolie domu, chodníky. Druhý dom slúži starej matke, ten bol postavený ako prvý. Je riešený podobne ako dom jej vnučiek. Nachádza sa tu spálňa, sociálne zariadenie, kuchyňa s jedálňou a obývačka. Väčšinu času trávi maloletá P. Z. aj so svojou sestrou v dome starej matky. Tu sa stravuje, aj učí. Obidva domy sú moderne a účelovo zariadené, hygiena je na veľmi dobrej úrovni. K domom patrí aj priestranná záhrada, ktorú využívajú na spoločné chvíle a dopestovanie si bio produktov. Maloletá P. Z. navštevuje 1.ročník Gymnázia v A. na M. ul. č. X. Mladšia sestra P. navštevuje Základnú školu tiež na M. ulici v A.. Otec maloletého dieťaťa chcel, aby mali jeho deti európske vzdelanie. Maloleté dieťa navštevuje debatný krúžok, volejbal a v Ľudovej škole umenia chodí na spev a gitaru. Maloletá je zdravá, zdravotnú starostlivosť zabezpečuje MUDr. Černák. Stará matka je zdravá, je na starobnom dôchodku, maloletej sa plne venuje a majú medzi sebou vytvorený dobrý vzťah, pričom s maloletou nemá výchovné problémy. Maloletá P. Z. aj so svojou sestrou trávia letné prázdniny so svojimi rodičmi v Ekvádore. Prešetrením pomerov v domácnosti starej matky maloletej bola zistená existencia podmienok pre riadnu celodennú výchovu, starostlivosť a rozvoj maloletej, ako aj o jej psychický, fyzický a sociálny rozvoj.

Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému

dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky je dôvodné.

Súd v rámci vykonaného dokazovania zisťoval pomery na strane rodičov maloletej, pomery starej matky, ktorá navrhla zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti a záujem maloletého dieťaťa. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplynulo, že nakoľko rodičia nemôžu v súčasnosti zabezpečiť starostlivosť o maloletú, keďže žijú v Ekvádore a maloleté dieťa študuje na Slovensku, bola maloletá dočasne zverená do starostlivosti starej matky. Navrhovateľka, ako stará matka dieťaťa, je podľa názoru súdu vhodnou osobou na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti, pretože je jej blízkou príbuznou, o maloletú sa dlhodobo riadne stará a v poskytovaní starostlivosti súd nezistil žiadne nedostatky. Podľa správy kolízneho opatrovníka má maloletá so starou matkou dobrý vzťah a sú medzi nimi vytvorené pevné citové väzby. Stará matka maloletej má záujem i naďalej zabezpečiť starostlivosť o maloletú, má na to vytvorené aj vhodné sociálne zázemie. V domácnosti starej matky sa vedie usporiadaný život, maloletá je zdravá a spokojná. Na strane navrhovateľky neboli zistené žiadne zdravotné prekážky brániace jej vo výkone osobnej starostlivosti. Čo sa týka pomerov rodičov maloletej, títo žijú v Ekvádore, kde aj pracujú, pričom svojmu dieťaťu chcú zabezpečiť vhodné vzdelanie na Slovensku. Na základe vyššie uvedeného súd vyhovel návrhu starej matky na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti, pretože dospel k záveru, že je to v záujme maloletej. Starej matke týmto zverením maloletej do jej osobnej starostlivosti súčasne vzniká povinnosť vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Pokiaľ ide o rozsah vyživovacej povinnosti, t. j. určenia výšky výživného matky a otca, súd prihliadol na skutočnosť, že rodičia sami navrhli určiť výživné na maloleté dieťa vo výške 300,00 Eur mesačne, keďže túto sumu i posielajú starej matke každý mesiac. Kolízny opatrovník navrhol určiť výživné každému

rodičovi vo výške 150,00 Eur mesačne. Súd má za to, že takto určeným výživným bude zabezpečená možnosť, aby maloleté dieťa jednak rozvíjalo svoje schopnosti, vlohy a záľuby a súčasne je potrebné, aby sa rodičia spolupodieľali aspoň po finančnej stránke na nákladoch starej matky súvisiacich s jej starostlivosťou o ich maloleté dieťa, keďže rodičia žijú v zahraničí. Skutočnosť, že príjem rodičov nie je súdu známy (túto skutočnosť nie je možné objektívne z dôvodu ich dlhodobého pobytu v zahraničí zistiť) neodôvodňuje neurčiť výživné v takej výške, ako to určil súd, a to predovšetkým s prihliadnutím na to, že takto určená výška výživného je vzhľadom na vek dieťaťa a náklady spojené so starostlivosťou o ňu primeraná.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je vo výroku toho rozhodnutia, pričom otec a matka sú povinní platiť výživné vždy do 15. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca vopred k rukám starej matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Bratislave, štvormo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)