

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11P/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522200934
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3522200934.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou vo veci starostlivosti o maloletú M. C., nar. XX.XX.XXXX, maloletého Z. C., nar. XX.XX.XXXX, maloletého H. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti rodičov matky U. B., nar. XX.XX.XXXX, a otca M. C.I., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom D. O. D. S., H. XXXX/XX, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, o návrhu na nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nad výchovou maloletej M. C., nar. XX.XX.XXXX, maloletého Z. C., nar. XX.XX.XXXX, a maloletého H. C., nar. XX.XX.XXXX, n a r i a ě u j e dohľad v trvaní jedného roka od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4PPOm/1/2022 - 9 zo dňa 02. februára 2022 boli maloleté deti dočasne zverené do starostlivosti Y. A. W. V. F. O..

2. Na podnet súdu bolo uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11P/23/2022 - 10 zo dňa 20. apríla 2022 začaté konanie o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom.

3. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11P/23/2022 - 19 zo dňa 19. júla 2022, právoplatným dňa 27.07.2022 bolo zrušené neodkladné opatrenia zo dňa 02.02.2022.

4. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.09.2022 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny žiadal, aby súd nad výchovou maloletých detí M. C., nar. XX.XX.XXXX, Z. C., nar. XX.XX.XXXX, a H. C., nar. XX.XX.XXXX, nariadil dohľad v trvaní jedného roka od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

5. Uviedol, že Úrad podal dňa 02.02.2022 návrh na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v ktorom žiadal dočasne zveriť maloletú M. C., nar. XX.XX.XXXX, a maloletého Z. C., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom H. X. XXXX/XX, D. O. D. S. do starostlivosti Y. A. W. V. F. O. (ďalej len „Y. O.“), N. XXX/ X, O. v súlade s § 365 ods. 1. zák. č. 161/2015 Z. z. o civilnom mimosporovom poriadku. Nakoľko bola situácia v tom čase v rodine maloletých detí ohrozujúca a existovalo riziko ohrozenia života, zdravia a narušenia priaznivého vývoja maloletých detí tým, že osobnú starostlivosť o maloleté deti nemajú rodičia ako zabezpečiť Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 4PPOm/1/2022 tomuto návrhu vyhovel a maloleté deti dočasne zveril do starostlivosti Y. O.. Od umiestnenia maloletých detí v rodine na základe Odporúčania úradu zo dňa 29.03.2022 vykonáva opatrenia Y. A. W. V. F. Ú. V. W. v súlade s § 11 ods. 3 písm. b) bod 2 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele

a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 305/2005 Z. z.“) zameranej na úpravu rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa. Nakoľko rodičia maloletých detí aktívne spolupracovali s participujúcimi subjektmi na úprave svojich pomerov vydal úrad dňa 16.05.2022 Odporúčanie na vykonávanie opatrení pre Y. O. v súlade s § 11 ods. 3 písm. b) bod 5 zákona č. 305/2005 Z. z. - zhodnotenie situácie dieťaťa a rodiny, posúdenie možností rodičov, ďalších príbuzných a iných osôb dieťaťa riešiť situáciu dieťaťa a rodiny na účel určenia miery ohrozenia s využitím stretnutia rodinného kruhu. Spoluprácou rodiny s participujúcimi subjektami sa podarilo upraviť rodinné a sociálne pomery maloletých detí tak, aby maloleté deti mohli byť prinavrátené do osobnej starostlivosti rodičov. Dňa 06.07.2022 podal úrad so súhlasom Y. O. a na jeho odporúčanie návrh na zrušenie neodkladného opatrenia Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 4PPOm/1/2022, ktorým boli maloleté deti dočasne zverené do Y. O.. Tomuto návrhu Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vyhovel a Uznesením sp. zn. 11P/23/2022 zo dňa 19.07.2022, právoplatným dňa 27.07.2022 sa maloleté deti C. vrátili do osobnej starostlivosti rodičov. Dňa 23.07.2022 sa partnerom U. B. a M. C. narodilo ich tretie dieťa maloletý H. C.. V rodine maloletých detí C. sú vykonávané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Úrad je pravidelne v kontakte aj so starými rodičmi maloletých detí z otcovej strany, s ktorými rieši vzniknuté problémy. Rodina vie zabezpečiť vhodné podmienky pre zdravý vývoj maloletých detí, v domácnosti rodičov na H. X. v D. O. D. S., majú maloleté deti vytvorený priestor na hru, odpočinok i učenie, matka sa im venuje v plnom rozsahu. Otec M. C. pracuje brigádne, jeho otec na neho dohliada, aby pracoval a zabezpečil tak finančne svoju rodinu. Rodičia maloletých detí spolu žijú a vychovávajú maloleté deti, takže nie je žiaden zákonný dôvod na to, aby sa zverovali jednému z nich do osobnej starostlivosti. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol, aby súd vyhovel návrhu.

6. Na pojednávaní dňa 20.09.2022 súd začal konanie o návrhu na nariadenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletých detí.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavila matka a kolízny opatrovník. Nedostavil sa otec, ktorý súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Súd vykonal dokazovanie vyjadrením kolízneho opatrovníka, matky, oboznámením listinných dôkazov, a to správy kolízneho opatrovníka, obsahu spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 4 PPOm/1/2022, a ďalších listín, ktoré sú súčasťou obsahu spisu a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

8. Maloleté deti Z. C., nar. XX.XX.XXXX, M. C., nar. XX.XX.XXXX, a H. C., nar. XX.XX.XXXX, pochádzajú zo vzťahu rodičov U. B., nar. XX.XX.XXXX, a M. C., nar. XX.XX.XXXX. Uznesením zo dňa 02.02.2022 boli maloleté deti Z. a M. dočasne zverení do starostlivosti Y. A. W. V. F. O.. Rodičia v čase rozhodovania súdu neboli schopní zabezpečiť maloletým deťom ani len základné potreby. Obaja rodičia boli nezamestnaní a bez finančných prostriedkov, matka bola opätovne tehotná, rodine hrozilo vypratanie z bytu pre neplatenie nájomného. Z blízkych príbuzných sa nenašiel nikto, kto by bol ochotný dočasne prevziať maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti. Rovnako boli neúspešné pokusy umiestniť matku s deťmi do vhodného krízového centra. S odstupom času, keďže na strane rodičov došlo k zmene pomerov, pre ktoré bolo rozhodnuté o dočasnom zverení maloletých do centra, súd rozhodnutie o dočasnom zverení maloletých detí do starostlivosti centra zrušil. Mal za preukázané, že rodičia si opäť riadne zabezpečili podmienky pre výchovu maloletých detí. Bývali v nájomnom byte, nájomné riadne uhradili, dlh na nájomnom vyplatili. Otec maloletých detí pracoval na stavbách, dosahoval príjem cca 700,00 Eur mesačne. Matka čakala narodenie ďalšieho dieťaťa, poberala tehotenský príspevok v sume 233,00 Eur a požiadala o vyplácanie materskej dávky. Maloleté deti sa chceli vrátiť do domáceho prostredia a tešili sa na narodenie súrodenca.

9. Podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka rodičia maloletých detí vedia zabezpečiť vhodné podmienky pre zdravý vývoj maloletých detí, v tomto im pomáhajú aj starí rodičia maloletých detí. Navrhol nariadil dohľad nad výchovou maloletých detí v prípade, že by niektorá jednotka v rodine prestala fungovať.

10. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

11. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

12. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že rodičia potom, ako sa maloleté deti vrátili do ich domácnosti, riadne zabezpečujú starostlivosť o maloleté deti, majú vytvorené vhodné podmienky. Rodičom sa narodilo ďalšie dieťa. Otec maloletých pracuje, jeho otec na neho dohliada, aby pracoval a zabezpečil finančne svoju rodinu. Úrad je pravidelne v kontakte aj so starými rodičmi maloletých detí, s ktorými rieši vzniknuté problémy.

13. S poukazom na uvedené skutočnosti, súd nad výchovou maloletých detí nariadil dohľad po dobu jedného roka od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Proti tomuto rozsudku sa nemôže odvolať osoba, ktorá sa vzdala odvolania voči súdu po vyhlásení rozhodnutia podľa § 368 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).