

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/1554/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413215367
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6413215367.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, P. O. BOX 41, proti odporkyňi: R. E., bytom E. S. R. XXX/XX, XXX XX F. T., zastúpená Špireková & Partners s.r.o., so sídlom Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, o návrhu navrhovateľa na zaplatenie sumy 731,38 Eur s príslušenstvom, proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 13. 08. 2014 č. k. 10C/82/2014 - 42, takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok okresného súdu a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť právnomu zástupcovi odporkyne trovy konania. Prvostupňový súd rozhodoval o návrhu navrhovateľa o zaplatenie sumy 731,38 Eur s príslušenstvom, ktorá suma predstavuje sumu neuhradených splátok v zmysle uzavretej Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Súd po vykonaní dokazovania považoval za preukázané, že „dňa 23. 06. 2010 došlo medzi navrhovateľom a odporcom k uzavretiu Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na predmet úveru - rekonštrukcia nehnuteľností. V zmysle uzavretej zmluvy bola povinná odporkyňa hradiť revolvingový úver v 42 mesačných splátkach vo výške 56,26 Eur s určenou ročnou úrokovou sadzbou až vo výške 70,02 % s určenou ročnou úrokovou sadzbou relovingu až vo výške 76,21 %. Súd je toho názoru, že v danom prípade sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere s neprijateľnými zmluvnými podmienkami v prospech spotrebiteľa - odporcu ako slabšej zmluvnej strany a hrubú nerovnováhu ich postavení. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napomína nielen podmienka, ktorá je neprijateľná (nepriemeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore zákonného ustanovenia (úroky z omeškania nad limit nariadenia vlády č. 87/95 Z. z.). Za neprijateľnú treba považovať zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti v záujme dodávateľa, a to v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch. Neprijateľnou je aj rozhodcovská doložka uvedená v článku 18 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. v bode 18.2.1: „Akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace z ustanovenia tejto zmluvy o RÚ, s porušením, ukončením či neplatnosťou zmluvy o RÚ budú riešené a s konečnou platnosťou rozhodnuté v písomnom rozhodcovskom konaní pred jedným z nasledujúcich rozhodcov: ...“. Ide o ustanovenie v rozpore s § 39 Občianskeho zákonníka. Ide o prijateľnú rozhodcovskú doložku podľa § 53 ods. 4 písm. r/ Občianskeho zákonníka, ktorá vyžaduje od spotrebiteľa, aby sa podrobil rozhodcovi. Rovnako článok 10 zmluvných dojednaní o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. v bode 10.1 je neprijateľnou zmluvnou podmienkou: „Dlžník súhlasí s tým, aby si veriteľ započítal svoje splatné pohľadávky vrátane škody, ktoré mu vzniknú z tejto zmluvy o RÚ s prípadnou pohľadávkou dlžníka na revolving či pohľadávkou dlžníka na vrátenie preplatku jeho splátok podľa splátkového kalendára, prípadne s pohľadávkou dlžníka na vrátenie

pomernej časti úrokov v prípade predčasného splatenia úveru. Ďalej podľa článku 5 zmluvy je ročná úroková sadzba 70,02 % dohodnutá celková odplata 2.362,92 Eur a mesačná splátka zahŕňa splátku istiny úroku a odplatu. RPMN je 670,02 % a priemerné RPMN je 51,39 %. Aj tohto článku sa dotýka neurčitost' a nezrozumiteľnosť zmluvnej podmienky a rozpor so zákonom. Zo splátkového kalendára v rozpore so zákonom nie je jasné, v akej výške sú splátky istiny a v akej výške splátky úrokov.“ V ďalšom prvostupňový súd odcitoval ustanovenia § 39, § 41, § 52 ods. 1, 2, § 53 ods. 1, 2, 3, 5, § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

V ďalšom uviedol, čo má v zmysle Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere so záverom: „Na základe prevedeného dokazovania v zmysle hore citovaných zákonných ustanovení súd považuje uzavretú zmluvu za spotrebiteľský úver, na základe ktorej mal odporca nárok len na vrátenie ním poskytnutej istiny - pôžičky vo výške 464,71 Eur bez úrokov a poplatkov.“

V ďalšom texte odôvodnenia je odcitované ustanovenie § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, pod ktorým je uvedené: „Na základe prevedeného dokazovania v zmysle hore citovaných zákonných ustanovení súd mal jednoznačne preukázať neopodstatnenosť, neodôvodnenosť podaného návrhu navrhovateľa voči odporkyňi, a preto ho v plnom rozsahu zamietol.“ O trovách konania bolo rozhodnuté § poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 O. s. p.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote navrhovateľ odvolanie v celom rozsahu. Namieťa nedôvodnosť záverov súdu, kedy by úver poskytnutý na základe zmluvy mal byť považovaný za bezúročný a bez poplatkov. Poukazuje na to, že v danom prípade súd nekonštatoval, že by zmluva nemala písomnú formu, a teda podmienky pre aplikáciu uvedeného ustanovenia neboli splnené. Súd preto nesprávne dospel k záveru, že predmetný úver treba považovať za bezúročný a bez poplatkov (vzhľadom na znenie ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. písm. a/). K absencii náležitosti do konečnej splatnosti úveru poukázal navrhovateľ na to, že tento údaj je vyjadrený dátumom splatnosti poslednej splátky a uvedený aj v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi tvoriacom súčasť zmluvy. Konečná splatnosť úveru vyjadruje informáciu, kedy má byť úver - za predpokladu dodržiavania zmluvy - uhradeným a dôjde k zániku záväzku. Ide o informáciu o tom, kedy spotrebiteľ pri dodržiavaní zmluvy sa svojho záväzku zbaví jeho splnením. Má to byť údaj obsahovo zhodný s údajom dátumom splatnosti poslednej splátky. Navrhovateľ nesúhlasí ani so záverom ohľadne nedostatku ďalšej náležitosti - počet, termíny a výšky splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zmluva obsahuje stanovenie počtu splátok, ich výšku a termíny splatnosti. Požiadavku na samostatné rozpisovanie výšky, počtu a termínov splatnosti splátok úrokov, istiny zákon nevyžaduje. Záver súdu nepodporuje ani slovné spojenie právnej normy, súd v odôvodnení neuvádza žiadne zdôvodnenie jeho výkladu. Interpretácia právnej normy upravujúcej náležitosti zmluvy, ktorá podľa záveru súdu nebola dodržaná, tak z napadnutého rozsudku nie je preskúmateľná. Podľa navrhovateľa zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania obsahuje výšku splátok, termín jej splatnosti ako aj počet splátok. Zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere nevyžadoval, aby boli sumy istiny, úroku a iných poplatkov tvoriace jednu splátku uvedené jednotlivo popri sebe. Takáto požiadavka by mala reálne a praktické opodstatnenie len vtedy, ak by sa istina, úroky alebo poplatky uhrádzali v iných termínoch splatnosti, v rôznych počtoch splátok a podobne, čo nie je tento prípad. V ďalšom navrhovateľ poukázal na odôvodnenie rozhodnutia ohľadom náležitostí zmluvy - RPMN. Má za to, že v zmluve bola povinnosť uviesť priemernú RPMN splnená, zmluva tieto náležitosti obsahuje v bode 5 a 6 zmluvy o revolvingovom úvere. Je úplne nepreskúmateľné, z čoho následne vychádzajú arbitrárne závery súdu o neurčitosti a nezrozumiteľnosti článku 5 zmluvy. Podľa navrhovateľa súd nesprávne aplikoval ustanovenie § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva spolu s jej neoddeliteľnými súčasťami obsahuje všetky zákonné náležitosti v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Dôvody odvolania podal navrhovateľ s poukazom na ustanovenie § 205 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 221 ods. 1 písm. f/ a písm. h/ O. s. p., podľa ustanovenia § 205 ods. 2 písm. c/, písm. d/ a písm. f/ O. s. p. Domáha sa buď zmeny napadnutého rozsudku a rozhodnutia v zmysle žalobného návrhu alebo jeho zrušenia a vrátenia veci na ďalšie konanie.

V písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu právny zástupca odporkyne považuje rozhodnutie prvostupňového súdu za vecne správne a správne zhodnotenú po právnej stránke. Podľa názoru právneho zástupcu odporkyne sa okresný súd náležitým spôsobom vysporiadal so všetkými rozhodnými dôvodmi podaného odvolania. V danej veci ide o spotrebiteľský úver, keď náležitosti zmluvy o

spotrebiteľskom úvere upravuje ustanovenie § 4 ods. 1 a 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Pod sankciou neplatnosti stanovuje požiadavku písomnej formy, ktorá vyplýva z nutnosti nastolenia právnej istoty v zmluvných vzťahoch. Okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať náležitosti uvedené v § 4 ods. 2, teda aj výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Absenciu niektorej náležitosti zákon nesankcionuje neplatnosťou zmluvy, považuje ju za platnú za predpokladu, ak bol na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver, spotrebiteľ ho začal čerpať, súčasne však poskytuje spotrebiteľovi špecifickú ochranu. Ak nie je niektorý z údajov v zmluve uvedený, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V tomto smere je potrebné považovať predmetný úver za bezúročný a bez poplatkov, preto navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdiť.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O. s. p. Napadnutý rozsudok s poukazom na ustanovenie § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ O. s. p. zrušil a podľa ods. 2 vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Prvostupňový súd v danej veci rozhodoval o návrhu navrhovateľa, ktorým sa domáhal voči odporkyni zaplata sumy 731,38 Eur s príslušenstvom s tvrdením, že táto predstavuje výšku neuhradených splátok, ktorú mala odporkyňa povinnosť uhradiť dňa 24. 04. 2013, z tejto sumy neuhradila nič. Prvostupňový súd návrh zamietol s vyššie citovaným odôvodnením uzavrúc, že považuje uzavretú zmluvu za spotrebiteľský úver, na základe ktorej má odporca nárok len na vrátenie ním poskytnutej istiny - pôžičky vo výške 464,71 Eur bez úrokov a poplatkov. Na rozdiel od tohto záveru v druhej vete odôvodnenia prvostupňový súd uvádza, že navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 1.050,- Eur.

Vzhľadom na viazanosť súdu rozsahom a obsahom odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.) k prvej odvolacej námietke navrhovateľa - nedôvodnosť záverov súdu, že úver má byť považovaný za bezúročný a bez poplatkov, odvolací súd konštatuje, že prvostupňový súd síce uviedol znenie ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., konkrétne čo musí obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere a znenie ustanovenia § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch so záverom, že v zmysle týchto ustanovení považuje zmluvu za spotrebiteľský úver bez úrokov a bez poplatkov, avšak bez akéhokoľvek ďalšieho odôvodnenia. Za takéhoto stavu nemá odvolací súd možnosť preskúmať správnosť záverov prvostupňového súdu, ale ani možnosť reagovať na odvolacie námietky navrhovateľa. Odvolací súd tak musí súhlasiť s námietkou navrhovateľa, podľa ktorej interpretácia právnej normy zo strany súdu nebola dodržaná a nie je ani len preskúmateľná. Rovnako, pokiaľ ide o odôvodnenie náležitostí zmluvy - RPMN a priemerné RPMN, ktorú prvostupňový súd označil za neurčitú a nezrozumiteľnú zmluvnú podmienku rozpornú so zákonom, avšak bez ďalšieho odôvodnenia, musí súhlasiť odvolací súd s odvolaním v tom, že aj táto časť napadnutého rozhodnutia je nepreskúmateľná, neurčitá a nezrozumiteľná.

Vzhľadom na uvedenú nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia pre chýbajúce dôvody odvolací súd s poukazom na ustanovenie § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. a zároveň písm. h/ O. s. p. musel napadnutý rozsudok zrušiť a podľa ods. 2 vrátiť vec prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Vzhľadom na nedostatok dôvodov treba považovať rozhodnutie za nepreskúmateľné, čím je znemožnené dotknutému účastníkovi reagovať náležitým spôsobom na súdne rozhodnutie, z uvedených dôvodov je nutné považovať rozhodnutie aj za nesprávne pre nedostatočné zistenie skutkového stavu, a teda aj nemožnosť preskúmať vec z hľadiska správnosti právneho posúdenia. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.