

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 10Er/1139/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215218073  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215218073.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: OTP Faktoring Slovensko s.r.o., IČO: 45 730 008, so sídlom Špitálska 61, 811 08 Bratislava, práv. zast.: JUDr. Peter Grom, advokát so sídlom Cukrová 14, 813 39 Bratislava, proti povinnej: H. J., X.. XX.XX.XXXX, L. H. F. XX, XXX XX F. F., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Ľubomír Pekár, Exekútorový úrad Šaľa so sídlom P. Pázmaňa 49/3, 927 01 Šaľa pod sp. zn. EX 2706/15, o vymoženie uloženej povinnosti 4.183,69 € s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, o námietkach povinnej proti exekúcii takto

### rozhodol:

Súd námietky povinnej proti exekúcii **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdnemu exekútorovi dňa 01.10.2015 sa oprávnený domáhal vymoženía pohľadávky voči povinnej z exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 14C/166/2013-102 zo dňa 13.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.07.2016 a vykonateľnosť dňa 26.08.2015 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 23Co/208/2014-144. Na základe návrhu oprávneného, žiadosti súdneho exekútora a exekučného titulu vydal tunajší súd dňa 23.10.2015 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril súdneho exekútora vymožením predmetnej pohľadávky v prospech oprávneného.

Dňa 18.12.2015 súdny exekútor postúpil súdu námietky povinnej proti exekúcii. Súdny exekútor zároveň súdu zaslal fotokópiu obálky, ktorej predmetom boli námietky povinnej, upovedomenie o začatí exekúcie a fotokópiu doručenky preukazujúcej prevzatie upovedomenia o začatí exekúcie. Z predložených dokladov bolo zistené, že súdny exekútor dňa 06.11.2015 vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo doručené povinnej dňa 04.12.2015. V upovedomení bola povinná riadne poučená o možnosti vzniesť proti exekúcii ako aj proti trovám exekúcie námietky. Povinná toto svoje právo využila a dňa 09.12.2015 podala na poštovú prepravu námietky proti exekúcii. Námietky proti exekúcii boli podané v zákonom stanovenej 14- dňovej lehote.

Vo svojich námietkach povinná uvádza, že po prečítaní upovedomenia o začatí exekúcie zistila nezrovnalosť v rozpise pohľadávky s príslušenstvom a to v odrážke trovy súdneho konania vo výške 250,50 €, čo jej bolo Okresným súdom Dunajská Streda odpustené uznesením zo dňa 21.10.2015 pod č.k. 14C/166/2013-149. Na základe uvedeného žiada o stornovanie sumy z celkovej pohľadávky. K námietkam povinná nepriložila žiadne doklady, avšak dňa 21.12.2015 bolo súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručené doposlanie povinnej k námietkam, ktorým povinná priložila k námietkam prílohu v podobe uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 14C/166/2013-149 zo dňa 21.10.2015.

Podľa § 50 ods. 1 Ex. por. povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo

ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námiety musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Konajúci súd za účelom rozhodnutia o podaných námietkach vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že námietkam povinnej proti exekúcii nemožno vyhovieť.

Námiety proti exekúcii môže povinný odôvodniť len tým, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku (napr., že vymáhaný nárok bol po vzniku exekučného titulu uhradený alebo došlo ku kompenzácii) alebo nastali také okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti vymáhaného nároku (napr. premlčanie vymáhaného nároku), alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. absencia materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu).

Exekučný súd v konaní o námietkach povinného proti exekúcii rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnenne alebo nie. Súd je v tomto konaní oprávnený preskúmať exekučný titul len v rozsahu, či je vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu.

Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou, či po vzniku exekučného titulu nedošlo k zániku vymáhaného nároku je čiastočným zrušením tak, ako to vo svojich námietkach uvádza povinná. Súd sa oboznámil s rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 14C/166/2013-102 zo dňa 13.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.07.2016 a vykonateľnosť dňa 26.08.2015 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 23Co/208/2014-144, a zistil, že ním bola povinná zaviazaná zaplatiť oprávnenému istinu vo výške 4.183,69 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 4,65 € za obdobie 23.12.2008 do 10.10.2012, s úrokom vo výške 5,35 % ročne zo sumy 4,183,69 € od 11.10.2012 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4,183,69 € od 11.10.2012 do zaplataenia a nahradiť oprávnenému trovy konania vo výške 883,51 eur na trovách právneho zastúpenia a 250,50 eur na trovách spočívajúcich v zaplataenom súdnom poplatku v mesačných splátkach po 100 eur vždy k 25. dňu toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Povinná ako dôvod námietok proti exekúcii uvádza, že suma 250,50 €, ktorá sa v exekúcii vymáha, nie je oprávnená, nakoľko jej bola uznesením Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 21.10.2015 č.k. 14C/166/2013-149 odpustená. Súd preskúmaním predmetného uznesenia zistil, že ním bolo zrušené uznesenie zo dňa 19.09.2013 vydané pod č.k. 14C/166/2013-75, ktorým bola povinnej uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor. Z uznesenia je zrejmé, že povinnej bol nesprávne vyrubený súdny poplatok za odpor vo výške 250,50 €, ktorý bol následne zrušený. V rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 14C/166/2013-144 však bola povinná ako v konaní neúspešná účastníčka v rámci rozhodovania súdu o trovách konania zaviazaná oprávnenému ako úspešnému účastníkovi konania na náhradu súdneho poplatku vo výške 250,50 €, ktorý oprávnený zaplatil za podanie návrhu na začatie konania. Na základe uvedeného nemožno stotožňovať sumu 250,50 €, ktorej zaplataenie bolo povinnej uložené ako náhrada trov konania so sumou 250,50 €, ktorá bola povinnej vyrubená ako súdny poplatok za odpor a ktorá povinnosť bola následne zrušená z dôvodu nesprávneho vyrubenia, nakoľko sa jednalo o sumy vychádzajúce z odlišných právnych základov.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne a oprávnenne, po vzniku exekučného titulu nenastali žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo by bránili jeho vykonateľnosti a teda námiety povinnej proti exekúcii nie sú dôvodné, lebo nespĺňajú podmienky uvedené v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku. Na základe uvedeného súd námiety povinnej proti exekúcii zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podaním odvolania sa rozhodnutie zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).