

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5P/11/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616201665
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616201665.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci starostlivosti o maloleté deti V. P., K. XX.XX.XXXX, V. P., K. XX.XX.XXXX, D. P., K. XX.XX.XXXX, P. P., K. XX.XX.XXXX U. P. P., K. XX.XX.XXXX, B. I. O. J., Y. S. Č. X, I..Č.. T. B. P. P. „. I. „, deti rodičov matky S. P., K. XX.XX.XXXX, I. O. J., Y. S. Č..X, t.č. na neznámom mieste, štátne občianstvo SR zast. opatrovníčkou A. V., zamestnankyňou Okresného súdu G., otec neuvedený maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce sociálnych vecí a rodiny, ÚPSVaR Lučenec v konaní o ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd ponecháva ústavnú starostlivosť maloletých detí V. P., K. XX.XX.XXXX, V. P., K. XX.XX.XXXX, D. P., K. XX.XX.XXXX, P. P., K. XX.XX.XXXX, P. P., K. XX.XX.XXXX, podľa rozsudku Okresného súdu Lučenec číslo konania 9P/41/2015-39 z 28.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.11.2015.

Súd mení rozsudok Okresného súdu Lučenec číslo konania 9P/41/2015-39 z 28.10.2015 tak, že výkon ústavnej starostlivosti o maloleté P. V. P., V. P., D. P., P. P., P. P., sa bude vykonávať v P. P. D. Č. X, B..

Matka S. P., K. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletých detí sumou 30% zo sumy životného minima na nepnoleté, nezaopatrené dieťa, na každé dieťa zvlášť počnúc právoplatnosťou rozsudku. Takto určené výživné je povinná zasielať na účet P. P. D. Č. X, B. B. do 20-tého dňa každého mesiaca mesačne vopred.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny návrhom na začatie konania navrhol, aby súd určil, že miestom výkonu ústavnej starostlivosti maloletých V. P., K. XX.XX.XXXX, V. P., K. XX.XX.XXXX, D. P., K. XX.XX.XXXX, P. P., K. XX.XX.XXXX U. P. P., K. XX.XX.XXXX bude P. P. D. Č. X B.. Z návrhu na začatie konania a z vykonaného dokazovania vyplýva, že maloleté deti navštevujú psychiatrickú ambulanciu a ich správanie je ťažko zvládnuteľné. Majú problémy začleniť sa do kolektívu ostatných detí, pretože neustále vyhľadávajú konflikty a provokujú ostatné deti. Maloleté deti nemajú osvojené ani základné hygienické návyky a je potrebné ich sústavne kontrolovať a usmerňovať. Maloleté deti vyžadujú starostlivosť v špecializovanej skupine pre duševné poruchy a túto starostlivosť Detský domov I., kde sú t.č. umiestnené nevie poskytnúť. Možnosťami poskytnúť takúto starostlivosť maloletým deťom disponuje Detský domov B..

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že sú naďalej splnené zákonné podmienky pre nariadenie ústavnej starostlivosti maloletých detí.

Podľa § 54 odsek 1 zákona číslo 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 odsek 2 citovaného zákona, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Vzhľadom k tomu, že matka maloletých detí nedisponuje samostatným zdrojom príjmov, o jej vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletým deťom rozhodol súd v súlade s § 62 odsek 3 citovaného zákona.

Podľa § 62 odsek 1 citovaného zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom, je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 citovaného zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 citovaného zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 78 odsek 1 citovaného zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.