

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/217/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614203716
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8614203716.5

Uznesenie

U Z N E S E N I E

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu E. J., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX A. XXX, zastúpeného JUDr. Jánom Škrabom, advokátom, Sov. hrdinov 200, 089 01 Svidník, proti žalovanému Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408, zastúpenému JUDr. Jaroslavom Čolákom, advokátom, Floriánska 19, 040 11 Košice, o náhradu škody z havarijného poistenia, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Žalobca je p o v i n n ý nahradíť žalovanému trovy konania vo výške 1.033,92 eura na účet právneho zástupcu žalovaného JUDr. Jaroslava Čoláka do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 10.6.2014 na súde voči žalovanému domáhal zaplata sumy 10.440,- eur s príslušenstvom ako náhrady škody z havarijného poistenia na základe účastníkmi uzatvorenej Poistenej zmluvy č. XXX/XXXXXX-X zo dňa 4.12.2012 a Dodatku č. 1 k poistnej zmluve zo dňa 30.11.2012.

Na pojednávaní konanom dňa 8.4.2015 žalobca, po zhodnotení priebehu konania a dôkazov, uviedol že na podanej žalobe netrvá, túto berie späť a žiada konanie zastaviť. Zástupca žalovaného prítomný na pojednávaní uviedol, že nemá námietky voči späťvzatiu žaloby, pričom si uplatnil náhradu trov konania.

Uznesením Okresného súdu Svidník zo dňa 8.4.2015 č.k. 2C/217/2014-77 bolo konanie v predmetnej veci zastavené. O trovách konania rozhodol súd poľa § 150 ods. 1 O.s.p. tak, že žalovanému trovy konania nepriznal.

Proti výroku súdu o trovách konania vo vyššie označenom uznesení podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 3.11.2015 č.k. 5Co/261/2015-94 zrušil odvolaním napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Úlohou súdu bude opätovne rozhodnúť o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, pričom bude potrebné na základe zistených skutočností posúdiť existenciu dôvodov s iným právnym záverom.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

2C/217/2014

- 2 -

Žalobca vzal späť žalobu smerujúcu proti žalovanému a žiadal konanie zastaviť, pričom žalovaný nemal námietky voči tomuto späťvzatiu. Z úkonu žalobcu však nemožno uzavrieť, že tento vzal späť návrh podaný dôvodne pre správanie žalovaného (§ 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.), preto z procesného hľadiska platí, že zaviniť zastavenie konania a je povinný nahradiť žalovanému vzniknuté trovy konania. Keďže nárok na náhradu trov konania je nárokom vyplývajúcim z procesného práva, zavinenie sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Ak jedna procesná strana zaviniť, že konanie je zastavené, a preto o veci nemôže byť meritórne rozhodnuté, vzniká tejto procesnej strane povinnosť nahradiť druhej procesnej strane náklady konania.

Pri rozhodovaní o trovách konania prihliadol súd aj na ustanovenie § 150 ods. 1 O.s.p., teda na existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa u oboch účastníkov konania. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na dôvody, ktoré vo svojom uznesení uviedol odvolací súd, a to že subjektívne tvrdenia účastníka týkajúce sa rozsahu uzatvárateľnej poisťovnej zmluvy, nemôžu byť zásadným dôvodom pre aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p.. Ďalej tiež podotkol, že nie je bez významu aj to, že žalobca sa napriek šetreniu príčin škodovej udalosti a oznámenia stanoviska žalovaného o nemožnosti poskytnúť plnenie rozhodol podať žalobu, ktorú hneď, v priebehu prvého pojednávania, avšak až po jeho začatí a totožnej argumentácii žalovaného, s ktorou sa mohol oboznámiť už pred podaním žaloby, zobral späť; tým z procesného hľadiska jednoznačne bol subjektom, ktorý zaviniť zastavenie konania. Čo sa týka majetkových pomerov žalobcu, pre účely náhrady trov konania nie je rozhodujúce to, že bol sám oslobodený od súdnych poplatkov. Skutočnosť, že účastník bol oslobodený od súdnych poplatkov nemá vplyv na náhradu trov konania, ako uviedol Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení 2Obo 89/2010 z 13.10.2010 pri použití ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., nemôže mať preto vplyv ani pri náhrade trov podľa § 146 ods. 2 O.s.p. Odvolací súd rovnako súhlasil s názorom žalovaného, že zistené majetkové a príjmové pomery žalobcu nespĺňajú charakteristiku dôvodov hodných osobitného zreteľa. Žalobca má pravidelný mesačný príjem zo stáleho zamestnania vo výške, ktorá presahuje priemernú mzdu v národnom hospodárstve SR, jeho manželka má rovnako pravidelný príjem z podnikateľskej činnosti. Z uvedeného teda vyplýva, že v predmetnom konaní nie sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali použitie § 150 ods. 1 O.s.p..

Žalovanému preto patrí náhrada trov konania vo výške 1.033,92 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za poskytnutie právnej služby advokátom. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon vychádzal súd z hodnoty sporu 10.440,- eura, čo predstavuje za jeden úkon právnej služby odmenu 270,54 eura. Právnomu zástupcovi bola priznaná, podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), odmena za dva úkony právnej pomoci po 270,54 eura (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom; účasť na pojednávaní dňa 8.4.2015 - § 13a ods. 1 písm. a/ a d/ vyhlášky) a za jeden polovičný úkon (odvolanie zo dňa 21.5.2015) odmena 135,27 eura, v súlade s ustanovením § 14 ods. 3 vyhlášky. Právnomu zástupcovi ďalej patrí paušálna náhrada výdavkov za tri úkony právnej služby poskytnuté v roku 2015, a to 3 x 8,39 eura podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhlášky v sadzbe pre rok 2015 v sume 13,98 eura za 8 začatých polhodín, spolu vo výške 111,84 eura (8 x 13,98 eura) za cestu na pojednávanie dňa 8.4.2015 z Košíc do Svidníka a späť ako aj náhrada cestovných výdavkov pri použití vlastného motorového vozidla značky I., Evidenčné číslo: 2C/217/2014

- 3 -

P., za cestu na pojednávanie dňa 8.4.2015 z Košíc do Svidníka a späť - spolu 180 km, pri sadzbe základnej náhrady na 1km jazdy 0,183 eura, pri priemernej cene nafty 1,25 eura/l a pri priemernej spotrebe vozidla 6,8 l na 100 km, spolu v sume 48,24 eura - § 16 ods. 4 vyhlášky.

Pretože advokát je platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady o DPH 20%, ktorá v danom prípade predstavuje sumu 172,32 eura (20% zo sumy 861,60 eura) podľa § 18 ods. 3 vyhlášky.

Povinnosť žalobcu prisúdené trovy konania zaplatiť právnemu zástupcovi žalovaného vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Vo Svidníku dňa 21. marca 2016

JUDr. Mária Tvrdíková
samosudca