

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/37/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714212367
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5714212367.5

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, pr. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: E. F., F.. XX.XX.XXXX, T. H..R.. S. XX, XXX XX E., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, pr. zast.: JUDr. Andrej Cifra, advokát, J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, v konaní o zaplatenie 836,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Súd vracia žalobcovi krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 43,30 eur.
- III. Upravuje sa Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému evidencie poplatkov, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila žalobcovi súdny poplatok vo výške 43,30 eur.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou, tunajšiemu súdu doručenu dňa 17.09.2014, sa žalobca domáhal uložiť žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 836,70 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. Podaním, tunajšiemu súdu doručeným dňa 20.10.2014 vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“. Uznesením č.k. 15C/37/2015-34 zo dňa 02.03.2015 tunajší súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu, tak že namiesto pôvodného žalobcu vstúpila do konania spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o..

Následne podaním, tunajšiemu súdu doručeným dňa 17.02.2016, žalobca zobral svoj žalobný návrh v celom rozsahu späť. V tomto podaní žalobca žiadal o vrátenie časti kráteného súdneho poplatku z podaného žalobného návrhu a zároveň uviedol, že náhradu trov právneho zastúpenia si voči žalovanej neuplatňuje.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Navrhovateľ môže na základe svojho dispozičného práva aj bez uvedenia dôvodu vziať svoj návrh na začatie konania späť. Späťvzatie návrhu ako procesnoprávny úkon (§ 41 OSP) je prejavom autonómnej vôle navrhovateľa, s ktorým procesné normy spájajú ukončenie súdneho konania.

V danom prípade došlo k späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu, a to v celom rozsahu, súd preto v súlade s dispozičným úkonom žalobcu rozhodol podľa § 96 ods. 1 až 3 OSP o zastavení konania.

Podľa § 11 ods. 1, 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku pôvodne vo výške 50,- eur žalobcovi, kráteného o 1 %, najmenej však o 6,70 eur, t.j. sumy 43,30 eur, a to prostredníctvom centrálnemu systému evidencie poplatkov - Slovenská pošta a.s., tak ako je to uvedené v III. výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené, ako aj s ohľadom na skutočnosť, že žiaden z účastníkov si trovy konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (trojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.