

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213222117
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2213222117.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO : 35 724 803, zastúpeného : TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti odporkyni : O. B., E.. XX.XX.XXXX, E. I. E.. Z. XXXX/XX, XXX XX B. S., zastúpenej opatrovníkom : JUDr. Jozef Cseh, advokát, so sídlom Alžbetínske nám. 1203, 929 01 Dunajská Streda, o zaplatenie 1.706,76 Eur s prísl. takto

rozhodol :

I. Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietá.

II. Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 29.10.2013 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej istiny s prísl., keď tvrdil, že odporkyňa porušila zmluvné podmienky z úverovej zmluvy. Tvrdil, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zák. o spotrebiteľských úveroch, zosplatenie a postúpenie sú platné. Termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

Odporkyňa je v konaní zastúpená opatrovníkom. Opatrovník mal termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania.

Vec bola prejednaná a rozhodnutá v neprítomnosti účastníkov konania, keďže vzhľadom na vyššie uvedené, na takýto postup boli splnené zákonom dané podmienky v zmysle ust. § 101 ods. 2/ O.s.p.

8C/26/2015

-2-

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to zmluva o splátkovom úvere (č.l. 4), všeobecné obchodné podmienky (č.l. 5), oznámenie o postúpení pohľadávky (č.l. 22), podací hárok (č.l. 23 a zhodne aj č.l. 79), výzva k úhrade a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti (č.l. 24 a zhodne aj č.l. 78), zmluva o postúpení pohľadávky (č.l. 25), príloha č. 1 k zmluve (č.l. 32), pokus o zmier (č.l. 33), špecifikácia (č.l. 68), listina, kde sú údaje o transakcii (č.l. 75), vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľa ohľadne doručovania výzvy (č.l. 80) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Právny predchodca navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s.) a odporkyňa dňa 05.04.2006 uzavreli písomnú zmluvu o splátkovom úvere. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru v sume 50.000,00 Sk. Na č.l. 5 sú pripojené všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu navrhovateľa.

Na č.l. 22 je pripojené oznámenie právneho predchodcu navrhovateľa o postúpení pohľadávky zo dňa 12.04.2011. Doklad o tom, že táto výzva bola odporkyni doručená a ktorým dňom navrhovateľ nepredložil.

Navrhovateľ nepredložil upozornenie svojho právneho predchodcu o možnosti zosplatenia doručeného odporkyni.

Navrhovateľ nepredložil listinu, z ktorej by vyplývalo, že jeho právny predchodca pred postúpením pohľadávky túto zosplatnil a ktorým dňom.

Na č.l. 25 je pripojená zmluva o postúpení pohľadávky. Ide o kópiu listiny, v ktorej nie je uvedená výška odplaty, ktorá mala byť podľa zmluvy uhradená, pričom úhradou odplaty bola podmienená účinnosť zmluvy. V článku VII. tejto zmluvy sa uvádzajú podmienky oznámenia o postúpení pohľadávky dlžníkom. Navrhovateľ mal doručiť dlžníkom oznámenia formou doporučenej listovej zásielky. V článku XIII. zmluvy sa uvádza, že zmluva nadobudne účinnosť ku dňu pripísania odplaty v celkovej výške a v lehote uvedenej v článku V. V článku V. predloženej kópie nie je údaj o výške odplaty. Na č.l. 32 je pripojená príloha č. 1. Z nej vyplýva len výška poskytnutého úveru, zostatok pohľadávky. Je tam uvedená výška istiny, úrokov, poplatkov a dátum poslednej úhrady.

Navrhovateľ vyzval odporkyňu k úhrade dlhu a zároveň jej oznámili vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a to výzvou k úhrade a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti (č.l. 24 a zhodne aj 78). Na č.l. 23 a zhodne aj na č.l. 79 je pripojený poštový podací hárok. z neho však nevplyva, ktorým dňom boli výzva a oznámenie odporkyni doručené.

Zo špecifikácie navrhovateľa (č.l. 68) vyplýva, že odporkyňa čerpala 1.659,70 Eur. Uhradila celkom 458,31 Eur. V návrhu na č.l. 1 uviedol, že si uplatňuje splátky úveru splatné od 10.11.2010 do 10.04.2016 v počte 66 splátok v sume 1.706,76 Eur. Uviedol, že úver mimoriadne zosplatnil dňa 10.05.2011.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

8C/26/2015

-3-

Podľa ust. § 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

Podľa ust. § 3 odsek 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zo spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 54 ods. 1/ Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 54 ods. 2/ Obč. zák. v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 53 ods. 8/ Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa ust. § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa ust. § 879l/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28. februára 2010; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 879m/Obč. zák. v znení účinnom od 01.06.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. júnom 2010; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. júnom 2010 sa však posudzujú podľa predpisov účinných do 31. mája 2010, ak nie je ustanovené inak.

8C/26/2015

-4-

Podľa ust. § 879m/Obč. zák. v znení účinnom od 13.06.2014 ustanoveniami § 53 ods. 4 písm. s) a t), § 53 ods. 7 a § 614a sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 13. júnom 2014; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 13. júnom 2014 sa však posudzujú podľa predpisov účinných do 12. júna 2014, ak nie je ustanovené inak.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ a b/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 634/1992 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa ust. § 23a/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 634/1992 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa ust. § 92 ods. 8/ zák. č. 483/2001 Z.z. v znení neskorších zmien (zákon o bankách) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta.

Z obsahu vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa vystupoval a konal ako dodávateľ, lebo poskytoval služby, ktoré má v obchodnom registri zapísané ako predmet činnosti. Išlo preto o dodávateľa podľa zák. ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 634/1992 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a o veriteľa podľa zák. ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ale aj podľa zák. ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.06.2014 vzhľadom na prechodné ustanovenia § 879l, 879m/ a 879r/ Obč. zák., keďže ide o právny vzťah vzniknutý do 28.02.2010, pričom nároky z neho uplatnené boli až po 01.03.2010, pričom právne vzťahy ich vznik aj nároky z nich vzniknuté pred 01.06.2010 sa posudzujú podľa predpisov účinných do 31.05.2010, teda aj podľa vyššie zmieneného zák. ust. § 879l/ Obč. zák. a aj podľa predpisov v znení účinnom do 01.06.2014, keď stále platí aj vyššie uvedené zák. ust. § 879l/ Obč. zák.

Odporkyňa v zmluvnom vzťahu vystupovala ako spotrebiteľ, lebo konala pre svoju osobnú potrebu, opak preukázaný nebol a ani zo zmluvy nevyplýva. Išlo a ide o spotrebiteľa podľa zák. ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 634/1992 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a podľa zák. ust. § 3 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ale aj podľa zák. ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.06.2014 vzhľadom na prechodné ustanovenia § 879l, 879mú a 879r/ Obč. zák., keďže ide o právny vzťah vzniknutý do 28.02.2010, pričom nároky z neho uplatnené boli až po 01.03.2010, pričom právne vzťahy ich vznik aj nároky z nich vzniknuté pred 01.06.2010 sa posudzujú podľa predpisov účinných do 31.05.2010, teda aj podľa vyššie zmieneného zák. ust. § 879l/ Obč. zák. a aj podľa predpisov v znení účinnom do 01.06.2014, keď stále platí aj vyššie uvedené zák. ust. § 879l/ Obč. zák.

8C/26/2015

-5-

Bez ohľadu na právnu formu oboch účastníkov zmluvy ide o vzťah spotrebiteľský, podľa spotrebiteľskej zmluvy s poukazom na ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. s poukazom na vyššie uvedení, vzhľadom na prechodné ustanovenia Obč. zák.

Predmetom zmluvného vzťahu malo byť poskytnutie finančných prostriedkov formou spotrebiteľského úveru. V súhrne tohto je potom zrejmé, že ide o vzťah spotrebiteľský zo spotrebiteľskej zmluvy, zo spotrebiteľskej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto sa musí riadiť zákonnými ustanoveniami zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, lebo ide o spotrebiteľský úver podľa zák. ust. § 2 písm. a/ a b/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. To, že ide o zmluvu spotrebiteľskú aj podľa zák. ust. § 23a/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 634/1992 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy je dané tým, že v osobe právneho predchodcu navrhovateľa ide o dodávateľa, v osobe odporkyne o spotrebiteľa, pričom je zrejmé z obsahu zmluvy, ktorá sa uzatvára na vopred pripravenom, predtlačenom formulári, ktorý vrátane všeobecných obchodných podmienok aj sadzobníka vopred pripravil právny predchodca navrhovateľa, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje (uvedené je súdu známe aj z jeho rozhodovacej činnosti).

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno o svojom tvrdení, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky. Navrhovateľ nepreukázal, že jeho právny predchodca pred zosplatnením pohľadávky, poučil odporkyňu o možnosti zosplatnenia a že tak spravil v čase ako to predpokladá zákonné ust. § 565 Obč. zák. a 53 ods. 8/ Obč. zák. Nepripojil v tomto smere žiadne dôkazy, z ktorých by uvedené vyplývalo. Zákonná úprava týkajúca sa možnosti zosplatnenia pri spotrebiteľských vzťahoch vyplýva zo zákonných ustanovení § 565 a § 53 ods. 8/ Obč. zák. V tomto smere ale navrhovateľ nepreukázal, že pred zosplatnením právnym predchodcom navrhovateľa, právny predchodca navrhovateľa upozornil odporkyňu riadne a včas na zosplatnenie v zmysle zák. ust. § 53 ods. 8/ Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Okrem toho navrhovateľ nepreukázal, že by bol jeho právny predchodca zosplatnil úver riadne a včas. Nepredložil žiadnu listinu, z ktorej by zosplatnenie právnym predchodcom navrhovateľa vyplývalo, bo, o preukázané. Nemožno sa stotožniť ani s jeho argumentáciou pokiaľ sa týka zák. ust. § 92 ods. 8/ zák. o bankách. Zo zákonného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že banka môže postúpiť len tú časť svojej pohľadávky, ktorá je splatná. Teda tú časť, ktorú už dlžník mal zaplatiť, ale nezaplatil riadne a včas. Splátky splatné v budúcnosti sa môžu stať splatnými skôr len, ak dôjde k platnému zosplatneniu. Potom je možné aj tieto ako splatné a

zosplatnené postúpiť. Nie je to však daný prípad, lebo navrhovateľ nepreukázal platnosť zosplatnenia právnym predchodcom navrhovateľa. Ak splátky, ktoré sú splatné len v budúcnosti nie sú zosplatnené, nejde o nesplácaný dlh, lebo ešte neboli splatné a teda nemožno o nich tvrdiť, že sú nesplácaným dlhom. Navrhovateľ tak neunesol dôkazné bremeno o splnení podmienok na platnosť zosplatnenia. Z toho potom vyplýva záver, že ani zmluva o postúpení pohľadávky, pokiaľ sa týka pohľadávky voči odporkyni z tohto konania nie je platná, pretože právny predchodca navrhovateľa touto zmluvou postúpil navrhovateľovi aj nezosplatnenú pohľadávku, čo je v rozpore so zákonným ustanovením § 92 ods. 8/ zák. o bankách (pričom zo zmluvy ani listín v tomto konaní predložených nie je možné zistiť, čo bolo, kedy a v akom rozsahu splatné a čo splatné ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky nebolo). Bolo uvedené vyššie, že právny predchodca navrhovateľa nezosplatnil platne pohľadávku voči odporcom. Preto nemohol platne nezosplatnenú pohľadávku postúpiť zmluvou o postúpení na navrhovateľa. Ak tak urobil, ide o absolútne neplatný právny úkon v zmysle zák. ust. § 39 Obč. zák. Na dôvod absolútnej neplatnosti pritom musí súd prihliadnuť zo zákona, bez ohľadu na to, či sa jej niekto dovoľal alebo nie. Tento záver je podporený aj uznesením Krajského súdu v Bratislave 6Co/203/2015 - 394 zo dňa 19.05.2015.). Z tohto dôvodu nebol preto už
8C/26/2015

-6-

dôvod zaoberať sa otázkou posúdenia platnosti, či neplatnosti zosplatnenia, ktoré vykonal navrhovateľ. Okrem toho navrhovateľ nepreukázal ani dátum účinnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, lebo nepreukázal, ktorým dňom bola uhradená odplata za postúpené pohľadávky a či táto bola uhradená v plnej výške. V tomto smere je potrebné poukázať na rozhodnutie tunajšieho súdu 15C/220/2014 - 40 zo dňa 19.02.2015 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave 26Co/249/2015 - 60 zo dňa 08.09.2015. Na základe uvedeného preto bolo potrebné návrh navrhovateľa v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnuť pre nedostatok aktívnej legitímácie navrhovateľa (nie je nositeľom práva na zaplatenie žalovanej sumy, lebo nenadobudol toto právo platnou zmluvou o postúpení pohľadávky) a pre nedostatok pasívnej legitímácie odporkyne (lebo nie je nositeľom povinnosti zaplatiť žalovanú sumu navrhovateľovi, keďže nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky jej veriteľovi na navrhovateľa).

Navrhovateľ bol v celom rozsahu neúspešný, lebo jeho návrh voči odporkyni bol v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý. Odporkyňa mala v konaní plný úspech, ale trovy nežiadala. Preto jej nemohli byť ani priznané.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

8C/26/2015

-7-

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.