

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14P/107/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115229737
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115229737.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Andreou Tomašovičovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, I., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny I., dieťa rodičov: matka K. S., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XX, R., E. republika, otec neuvedený, za účasti starej matky: Q. S., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XX, I., zastúpená splnomocneným zástupcom JUDr. Gabrielom Debnárom, nar. 9.4.1951, bytom Bohdanovce nad Trnavou 231, o zmenu zverenia, takto

rozhodol:

- I. Súd schvaľuje dohodu ohľadom úpravy práv a povinností voči maloletému v nasledovnom znení:
Matka je oprávnená stýkať sa s maloletým P., nar. XX.XX.XXXX, každý párný kalendárny týždeň v roku v nedeľu od 09,00 hod. do 12,00 hod. za prítomnosti starej matky maloletého, ktorá je povinná maloletého k styku riadne pripraviť.
Matka sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého P. sumou 50 eur mesačne vždy do 20. dňa v príslušnom mesiaci k rukám starej matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.
- II. Súd konanie o návrhu na zmenu výchovného prostredia maloletého P. zastavuje.
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka, návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.12.2015, žiadala zveriť maloletého P. do svojej osobnej starostlivosti, a tým zmeniť rozsah tunajšieho súdu č.k. 8P/51/2015-30 zo dňa 24.9.2015, ktorým bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke. Matka po podaní návrhu zobrala svoj návrh na zmenu výchovného prostredia maloletého dieťaťa späť a v tejto časti žiadala konanie zastaviť.

V priebehu konania uzavreli účastníci konania dohodu, na základe ktorej sa matka a stará matka dieťaťa dohodli na rozsahu úpravy styku matky s maloletým, a matka sa zaviazala platiť výživné na maloletého Dominika vo výške 50 eur mesačne.

Kolíznym opatrovníkom doporučil súdu takúto dohodu schváliť, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 96 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

V predmetnej veci súd zobral do úvahy dispozičné právo matky dieťaťa s návrhom, a preto po jej účinnom späťvzatí návrhu na zmenu výchovného prostredia dieťaťa, konanie zastavil.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom k tomu, že sa účastníci prítomní na pojednávaní po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania, súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania, a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, s poukazom na to, že konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, ale nakoľko účastníci konania sa výslovne pred súdom vzdali tohto svojho práva, nemôžu podľa § 207 ods. 1 O.s.p. účinne podať odvolanie.