

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 9Er/1067/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215206245
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8215206245.4

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v exekučnej veci oprávneného: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX E., o vymoženie 1.947,88 Eur s príslušenstvom, o sťažnosti súdneho exekútora proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č. k. 9Er/1067/2015-92 zo dňa 19.09.2018, takto

rozhodol:

Sťažnosť súdneho exekútora proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č.k. 9Er/1067/2015-92 zo dňa 19.09.2018 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 16.09.2015 bola Okresnému súdu Bardejov (ďalej len „okresný súd“) doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Michala Brožinu o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, a to na základe návrhu oprávneného. Exekučné konanie sa začalo dňa 31.03.2015 doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi.

Okresný súd uznesením č.k. 9Er/1067/2015-51 zo dňa 29.11.2016 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Proti uvedenému uzneseniu podal pôvodný oprávnený včas odvolanie. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 30CoE/10/2018-87 zo dňa 27.03.2018 uznesenie okresného súdu č.k. 9Er/1067/2015-51 zo dňa 29.11.2016 potvrdil a zároveň pripustil zmenu účastníka konania na strane oprávneného, a to zo spoločnosti Poštová banka, a.s. na nového oprávneného spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s.. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.04.2018.

Okresný súd uznesením č. k. 9Er/1067/2015-92 zo dňa 19.09.2018 exekúciu v zmysle § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) zastavil. Zároveň súd oprávneného zaviazal nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Michalovi Brožinovi trovy exekučného konania vo výške 2,88 Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. V odôvodnení predmetného rozhodnutia okresný súd uviedol, že súdny exekútor podaním zo dňa 20.01.2017 oznámil, že si trovy exekučného konania uplatňuje vo výške 43,93 Eur pozostávajúcej z náhrady hotových výdavkov vo výške 3,40 Eur, odmeny 33,19 Eur a sumy vo výške 7,34 Eur predstavujúcej DPH. Uvedené uznesenie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 07.11.2018.

Dňa 12.11.2018 bola okresnému súdu doručená sťažnosť súdneho exekútora zo dňa 12.11.2018 proti uzneseniu č.k. 9Er/1067/2015-92 zo dňa 19.09.2018, ktorú súdny exekútor podal v zákonnej lehote a odôvodnil tým, že rozhodnutie nemá oporu v zákone a je arbitrárne, a to z dôvodu, že pri výklade a uplatnení zákonného predpisu (Exekučného poriadku a vyhl. č. 288/1995 Z.z.) súdom sa súd odchýlil

od znenia príslušných ustanovení, resp. súd si ich vyložil svojvoľne v rozpore s ich účelom a vyzvanom (mutatis mutandis I. ÚS 115/02, I. ÚS 12/05, I. ÚS 532/06). Podľa názoru súdneho exekútora sa vyšší súdny úradník zodpovedne nevysporiadal s trovami exekúcie, o čom svedčí aj odôvodnenie rozhodnutia. Súd musí skúmať na základe akej právnej skutočnosti došlo k zastaveniu exekúcie. Exekútor navrhol, aby súd podľa § 250 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, napadnuté uznesenie zmenil a priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie tak ako si ich súdny exekútor uplatnil v podaní zo dňa 20.01.2017.

Podľa § 9a odsek 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Podľa § 242 C.s.p., sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Podľa § 248 C.s.p., o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa § 249 C.s.p., súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 250 odsek 1 C.s.p., ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

Podľa § 37 ods. 1 Exekučného poriadku, účastníkmi konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor.

Podľa § 47 ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška MS SR“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti, najmenej 33,19 Eura.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

Vzhľadom na cit. ustanovenie § 196 Exekučného poriadku v spojení s ustanovením § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, súd nepriznal súdnemu exekútorovi odmenu za výkon exekučnej činnosti najmenej 33,19 Eur v zmysle citovanej vyhlášky MS SR, nakoľko táto odmena patrí súdnemu exekútorovi až od času udelenia poverenia na vykonanie exekúcie. Vzhľadom na nevydanie poverenia súdu, súdny exekútor v zmysle znenia ust. § 36 ods. 2 Exekučného poriadku exekučnú činnosť vykonávať nezačal, preto mu ani nepatrí požadovaná odmena za výkon exekučnej činnosti.

Súd má za to, že v danom prípade súdny exekútor nebol ešte súdom na vykonanie exekúcie poverený, preto ani nemohol vykonávať exekučnú činnosť, exekúciu, keďže súd zamietol žiadosť o udelenie poverenia a následne bolo exekučné konanie, resp. exekúcia bola zastavená podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku z dôvodu zamietnutia žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný titul bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky, ktorá mala povahu neprijateľnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, a preto súd správne zaviazal k náhrade trov konania oprávneného, ktorý zaviniel zastavenie. Za daného stavu je súd názoru, že vyšší súdny úradník postupoval správne, keď vydal uznesenie č. k. 9Er/1067/2015-92 zo dňa 19.09.2018, v ktorom zaviazal oprávneného nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Michalovi Brožinovi, trovy exekučného konania vo výške 2,88 Eur do 3 dní od právoplatnosti predmetného rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedeného súd podľa § 250 odsek 1 C.s.p. sťažnosť voči uzneseniu Okresného súdu Bardejov č. k. 9Er/1067/2015-92 zo dňa 19.09.2018 v celosti zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie (§ 357 C.s.p.).