

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 8P/35/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622200414
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1622200414.6

Uznesenie

Okresný súd Malacký, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti U. B., nar. XX.XX.XXXX a T., nar. XX.XX.XXXX, obe deti št. prísl. SR, obe bytom ako rodičia, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacký, Záhorácka ul. 2942/60A, deti rodičov T. I. U. U., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom F. D., H. č. XXX, t. č. bytom L., Na B. č. XXX/XX, zastúpený RS legal s.r.o. so sídlom Piešťany, M. Waltariho č. 7, a I. U. S., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom Q., U. ul. č. XXXX/XX, t. č. bytom L., Na B. č. XXX/XX, zastúpená Kanisová & Kanis Advokátska kancelária S. r. o., so sídlom Bratislava, Ďumbierska ul. č. 3F, v konaní o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a na vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení :

„Matka I. U. S. je povinná informovať otca T. I. U. U. o všetkých plánovaných návštevách lekárov, psychológov, špeciálnych psychológov minimálne tri dni vopred pred plánovaným vyšetrením maloletých detí U., B., nar. XX.XX.XXXX a T., nar. XX.XX.XXXX. „

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde sa pod č. 8P/35/2022 na základe návrhu otca vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, s tým, že otec v súčasnosti navrhuje zveriť maloleté deti do starostlivosti matky s oprávnením oboch rodičov maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, s určením výživného pre maloletú B. vo výške 350 Eur mesačne a pre maloletú T. vo výške 250 Eur mesačne s tým, že úpravu styku otca s maloletými deťmi navrhne po vykonanom dokazovaní resp. po prípadnom znaleckom dokazovaní vo veci. Matka s návrhom na zverenie maloletých detí do svojej starostlivosti ako aj s oprávnením pre oboch rodičov maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok súhlasila, navrhla určiť výživné pre maloletú B. vo výške 800 Eur mesačne a pre maloletú T. vo výške 700 Eur mesačne, stretávanie sa otca s maloletými deťmi navrhla zakázať. Konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

2. Návrhom doručeným tunajšiemu súde dňa 24.02.2022 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne upravil jeho stretávanie sa s maloletou B. každý párnny týždeň od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod a každý týždeň v stredu od 17,00 hod. do 20,00 hod. a s maloletou T. každú párnú nedeľu od 15,00 hod. do 17,00 hod. a každú stredu od 17.00 hod. do 20,00 hod.. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zdôvodnil tým, že s oboma deťmi žil až doteraz a podieľal sa v planej starostlivosti o ne, od 15. januára 2022 mu matka neumožnila s deťmi sa stretnúť a ani ich vidieť. S deťmi má vytvorený vzájomný silný citový vzťah, súčasný stav tak pôsobí traumatizujúco nielen na neho ale aj na deti, pretože takú dlhú dobu od neho deti ešte odlúčené neboli a musia jeho neprítomnosť vnímať veľmi zle a stresujúco. Pokusy o dohodu s matkou detí stroskotali, otec nemá inú možnosť, iba podať na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Uznesením č.8P/35/2022-76 zo dňa 16.03.2022 súd návrh otca zamietol, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.04.2022.

4. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.08.2022 a doplneným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.09.2022 sa otec domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil matke povinnosť informovať otca o všetkých plánovaných návštevách lekárov, psychológov, špeciálnych psychológov minimálne tri dni vopred pred plánovaným vyšetrením maloletých detí. Svoj návrh zdôvodnil tým, že matka odmieta otca informovať o plánovaných vyšetreniach detí, o týchto ho informuje vždy až po uskutočnení týchto vyšetrení, otcovi tak bráni v riadnom uplatňovaní rodičovských práv a povinností. Uviedol, že maloleté deti sú v starostlivosti matky, ktorá otcovi neumožňuje kontakt s deťmi, na dotaz o zdravotnom stave detí zasiela otcovi iba všeobecné informácie prostredníctvom svojho právneho zástupcu s tým, že informácie sú u ošetrojúceho detského lekára, ktorému však vysvetlila, že on ako otec nemá nárok nahliadnuť do zdravotnej dokumentácie, informácie mu pediater poskytne až po predložení rozhodnutia súdu o starostlivosti o deti. Otec v doplnení svojho podania uviedol, že nie je pravdou, že by sa nezaujímal o zdravotný stav detí resp. o maloleté deti, uviedol, že sa zaujímal o uvedené, avšak matka resp. jej právny zástupca na všetky otcom položené otázky informoval otca iba všeobecne, nekonkrétne, takisto lekárske správy sú nekonkrétne, dokonca pediater detí mu odmietol dať informáciu o zdravotnom stave detí je.

Otec k návrhu doložil komunikáciu právnych zástupcov rodičov a komunikáciu jeho samotného s kanceláriou právneho zástupcu matky, z apríla 2022, komunikáciu s Mgr. Drahošovou z CPPPaP Pezinok, komunikáciu otca s organizáciou ADEPT Žilina a komunikáciu s ošetrojúcim pediatrom maloletých detí.

5. Matka vo svojom vyjadrení k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť, ako dôvod uviedla skutočnosť, že nariadenie neodkladného opatrenia by bolo v rozpore so záujmami maloletých detí, nakoľko by ohrozilo vyšetrenia maloletej B.. Otcovým úmyslom je, aby sa osobne zúčastňoval vyšetrení s maloletou B.. V súčasnosti prebieha trestné konanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby, existuje podozrenie, že matka a maloleté deti boli dlhodobo zo strany otca psychicky týrané, maloletá B. sa otca bojí, odmieta s ním akékoľvek stretnutia. Matka informuje otca o záležitostiach maloletých detí, avšak ex post,. Je toho názoru, že práva otca tým nie sú porušené, ak by sa otec zúčastňoval vyšetrení spolu s maloletou B., mohol by byť zmarený ich účel. Poukázala na to, že otec žiadnym spôsobom neosvedčil naliehavosť uplatňovaného práva alebo samotné odmietanie jeho práva na informácie.

6. K svojmu vyjadreniu matka doložila komunikáciu jej právneho zástupcu s otcom, jeho právnu zástupkyňou, lekárske správy MUDr. Michala Csádera zo dňa 02.06.2021, psychiatrickej ambulancie Národného ústavu detských chorôb zo dňa 13.05.2022.

7. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neodmietol, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP môže súd rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

14. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie (rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

15. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

16. Súd, skúmajúc splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, sa oboznámil s návrhom otca, ním priloženými listinnými dôkazmi, vyjadrením matky k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a ňou doloženými listinnými dôkazmi, oboznámil sa s obsahom kompletného spisového materiálu, pričom mal za preukázané, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú, tieto vzťahy doteraz neboli rozhodnutím súdu upravené - rodičia maloletých do vykázania otca detí zo spoločného obydľia žili v spoločnej domácnosti, z ich vzťahu pochádzajú dve maloleté deti.

17. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodné skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia.

18. Zo spisu tunajšieho súdu č. 31C/7/2022 súd zistil, že uznesením zo dňa 27.03.2022 súd uložil otcovi detí povinnosť po dobu 3 mesiacov nevstupovať do rodinného domu so súpisným číslom XXX postaveným na pozemku parcely reg. „C“ č. XXX/XX vo výmere 102 m² - ostatná plocha , nachádzajúcom sa v L., ulica Na B., na parcelu reg. „C“ . č. XXX/XX vo výmere 102 m² - ostatná plocha a na pozemok parcela reg. „C“ č. XXX/XX vo výmere 68 m² - ostatná plocha, zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú a obec L., okres Malacky, vedeného Okresným úradom Malacky, katastrálnym odborom, vo zvyšku súd návrh matky zamietol . Rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 27.03.2022, právoplatnosť nadobudlo dňa 16.02.2022 (Krajský súd v Bratislave odvolanie otca odmietol, keďže v čase rozhodovania druhoinstančného súdu zaniklo nariadené neodkladné opatrenie uplynutím času).

19. Z listinných dôkazov založených do spisu ako aj vyjadrenia matky jednak v písomnej forme, jednak aj na pojednávaní vo veci dňa 25.08.2022 mal súd za preukázané, že matka síce informuje otca o maloletých deťoch, avšak vždy až na dotaz otca resp. jeho právnej zástupkyne s tým, že o zdravotnom stave maloletých detí a plánovaných vyšetreniach otca informuje až po tom, ako tieto prebehli, resp. odkazuje otca na dopyty u lekárov, ktorých však informuje, že majú v rodine problémy a vo veci starostlivosti o deti rozhoduje súd - otec tak informácie od lekára nedostane (vyjadrenie ošetrojúceho lekára maloletých detí).

20. Súd po oboznámení sa s návrhom otca ako aj obsahom celého spisového materiálu dospel k záveru, že návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia je dôvodný - otec preukázal jednak písomnou komunikáciou s matkou (prostredníctvom právneho zástupcu matky), jednak vyjadreniami samotnej matky, že matka neinformuje vopred otca o žiadnom zdravotnom úkone, týkajúcom sa maloletých detí - tu musí súd poznamenať, že argumentácia matky, že by týmto bol zmarený účel vyšetrení maloletej B., že rodičia majú dve maloleté deti, nielen maloletú B., ale aj maloletú T.. Rozhodovanie o zdravotnej starostlivosti o maloleté deti je podstatnou náležitosťou výkonu rodičovských práv a povinností, na ktorých sa rodičia musia dohodnúť - pokiaľ sa nedohodnú, je rodič, ktorý je druhým rodičom diskvalifikovaný z výkonu týchto rodičovských práv, oprávnený domáhať sa ochrany svojich práv vo forme súdneho rozhodnutia - teda aj vydaním neodkladného opatrenia, pokiaľ tento stav vyžaduje bezodkladnú úpravu. Z vyjadrení matky je zjavné, že matka ani v budúcnosti nebude otca o

plánovaných vyšetreniach maloletých detí informovať. Súd konštatuje, že matka nemá právo uzurpovať si iba pre seba rozhodovanie o tom, akých lekárov budú deti navštevovať a aká zdravotná starostlivosť bude deťom poskytovaná, tvrdenie matky o tom, že otec je podozrivý z dlhodobého psychického týrania matky a detí je zatiaľ iba v rovine tvrdení matky - z vyjadrenia matky k trestnému konaniu je zrejmé, že trestné konanie je začaté vo veci a nie voči otcovi. Takisto z vyjadrenia MUDr. Drahošovej (ktorej pôvodná správa zo dňa 03.03.2020 založená do spisu matkou bola podstatným podkladom na zamietnutie prvého návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia na úpravy styku otca s maloletými deťmi), ktoré zaslala otcovi dňa 23.08.2022 je zrejmé, že po vyšetrení maloletej B. v marci a v auguste 2022) odporučila matke obrátiť sa na klinického psychológa alebo centrum, ktoré sa zaoberá rodinným poradenstvom alebo terapiou - je teda zrejmé, že v rámci takéhoto poradenstva by prišlo aj ku kontaktu maloletej B. s otcom (za odborného dohľadu), vzhľadom na obvinenia vznesené matkou voči otcovi odporučila komplexné psychologické vyšetrenie a psychoterapeutické vedenie - rodinnú psychoterapiu.

21. V kontexte nových skutočností oproti pôvodnému rozhodnutiu súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku otca s maloletými deťmi, keď súd návrh otca zamietol, v tomto prípade súd návrhu otca vyhovel a neodkladné opatrenie uložením povinnosti matke informovať otca vopred o plánovaných vyšetreniach oboch maloletých detí nariadil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).