

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/203/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715207023
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715207023.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: APS FUND ALPHA uzavřený investiční fond, a.s., so sídlom Celetná 988/38, 110 00 Praha, Česká republika, IČO: 015 96 039, pr. zast.: JÁNSKÝ & PARTNERS s.r.o., Štúrova 13, 949 01 Nitra, IČO: 47 249 650, proti žalovanému: Š. W., N.. XX.XX.XXXX, N. A. Q. XX, XXX XX V., t.č. na neznámom mieste, zast. opatr.: Martina Ursínyová, tajomníčka Okresného súdu Martin, o zaplatenie 155,30 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 107,50 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 30,06 eur od 26.5.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 19,64 eur od 26.6.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 54,30 eur od 26.7.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3,50 eur od 26.8.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku uplatnenej istiny a úrokov z omeškania sa žaloba zamieta.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi iné trovy konania vo výške 6,27 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 22,79 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.05.2015, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 155,30 eur spolu s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania. V dôvodoch žaloby uviedol, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a.s., uzavrel dňa 02.04.2012 so žalovaným zmluvu o pripojení, ktorej súčasťou jej aj Dodatok. Jej predmetom bolo poskytovanie programu služieb žalovanému, ako aj záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu služieb. Nakoľko žalovaný neplnil svoj záväzok právny predchodca žalobcu mu vyúčtoval neuhradené pohľadávky v celkovej výške 155,30 eur. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania, žalobca si v žalobe uplatnil zároveň zákonný úrok z omeškania. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 postúpil právny predchodca žalobcu ako postupca pohľadávku voči žalovanému žalobcovi.

Nakoľko sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, súd mu uznesením, č.k. 15C/203/2015-68 zo dňa 26.01.2016, ustanovil opatrovníčku pre toto konanie.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

S poukazom na vyššie uvedené a citované ustanovenia OSP, súd vo veci, keďže išlo o drobný spor, nenariadil ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a zistil tento skutkový a právny stav:

Z listinného dôkazu Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 (č.l. 22) súd zistil, že táto bola uzavretá medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. a žalobcom ako postupníkom. Z tejto zmluvy vyplynulo, že bola postúpená na žalobcu aj pohľadávka, ktorá je predmetom tohto sporu.

Z listinného dôkazu - Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 02.04.2012 (č.l. 4) a Dodatku k zmluve (č.l. 5), súd zistil, že tieto uzavrela spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so žalovaným a ich predmetom bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb s dobou viazanosti 24 mesiacov žalovanému. Žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytované služby Program NAJ 200.

Z listinného dôkazu - predložených faktúr súd zistil, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému za poskytnuté služby, vrátane dohodnutej zmluvnej pokuty, nasledovné sumy: faktúrou č. 7204836774 (č.l. 6) sumu 30,06 eur so splatnosťou 25.05.2012, faktúrou č. 7206041850 (č.l. 11) sumu 19,64 eur so splatnosťou 25.06.2012, faktúrou č. 7207102895 (č.l. 16) sumu 54,30 eur so splatnosťou 25.07.2012, faktúrou č. 7208210816 (č.l. 20) sumu 3,50 eur so splatnosťou 25.08.2012 a faktúrou č. 7308073420 (č.l. 21) zmluvnú pokutu 47,80 eur so splatnosťou 25.08.2013.

Podľa bodu 4. Dodatku k zmluve, v prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1 písm. b) tohto Dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1.

Podľa bodu 1. písm. b) Dodatku k zmluve, predmetom dodatku je záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Dodatkom, Všeobecnými podmienkami, Cenníkom podniku a záväzok účastníka zaplatiť podniku administratívny poplatok v súlade s Cenníkom, a to vo výške 3,98 eur s DPH, pričom administratívny poplatok bude účastníkovi vyúčtovaný v prvej faktúre za služby vystavenej a doručenej účastníkovi po podpise Dodatku, ak sa účastník s podnikom nedohodne inak.

Podľa bodu 2. Dodatku k zmluve, s ohľadom na podnikom poskytnutú zľavu z poplatku za vydanie SIM karty sa podnik a účastník dohodli, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku účastník nepožiada o prenesenie čísla uvedeného v záhlaví tohto Dodatku od spoločnosti Slovak Telekom, a.s.. Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia dojednania uvedeného v predchádzajúcej vete je v súlade s týmto bodom Dodatku povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného v čase uzatvorenia zmluvy, (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 43 ods. 1 písm. d) bod 2. zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote, upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do

zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty, určenej na zaplatenie.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak si strany dohodnú pre prípad porušenia zmluvných povinností zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, povinný pokutu zaplatiť, i keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu je možné dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 02.04.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a Dodatok k tejto zmluve podľa zákona o elektronických komunikáciách, pričom žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby uhrádzať dohodnutú výšku poplatku riadne a včas. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému, na základe tejto zmluvy, program NAJ 200 s viazanosťou na 24 mesiacov. Z predložených faktúr mal súd za preukázané, že žalovaný neuhrádzal riadne a včas služby poskytované právnym predchodcom žalobcu, a to od mája 2012 do augusta 2012 vo výške 30,06 eur, 19,64 eur, 54,30 eur a 3,50 eur, t.j. spolu 107,50 eur. Vychádzajúc z uvedených skutočností súd mal za preukázané, že žaloba bola v tejto časti podaná dôvodne, preto uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi uvedené dlžné sumy.

Žalobca si v žalobe okrem nároku na zaplatenie istiny uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania, keďže žalovaný sa dostal do omeškania. Keďže výška úroku z omeškania z priznanej istiny (spolu 107,50 eur) a spôsob jej uplatnenia zodpovedali ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., súd aj tento nárok žalobcovi priznal.

V prejednávanej veci bol ďalej predmetom konania nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 47,80 eur dojednanej v Dodatku k zmluve. Z faktúry č. 7308073420 (č.l. 21), v ktorej bola vyúčtovaná zmluvná pokuta, ani z tvrdení žalobcu nie je súdu zrejmé z titulu akého porušenia zmluvy si žalobca túto zmluvnú pokutu uplatňuje. Podľa Dodatku k zmluve vyplýva účastníkovi povinnosť platiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia zmluvných povinností, ktoré sú ďalej špecifikované v bode 4., v bode 2., aj v bode 1. písm. b) Dodatku. Súd má za to, že napriek tomu, že žalobca preukázal neuhradenie služieb riadne a včas žalovaným, neboli naplnené podmienky pre uloženie aj zmluvnej pokuty v zmysle Dodatku, nakoľko žalobca súdu nepreukázal v zmysle ktorého z bodov Dodatku sa zaplatenia zmluvnej pokuty voči žalovanému domáha. Žalobca teda v tejto časti neunesol svoje dôkazné bremeno, a preto súd žalobu v časti nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol. Súd zároveň žalobcovi nepriznal ani úrok z omeškania z uplatňovanej zmluvnej pokuty.

Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že uzatvorená zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, pričom zmluvná pokuta v nej nebola individuálne dojednaná, keďže jej dojednanie žalovaný vystupujúci v pozícii spotrebiteľa nemohol vo formulárovej zmluve nijako ovplyvniť, a teda ide o neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Súd tiež poukazuje na to, že § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú, a takáto zmluvná podmienka je neplatná. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 4C/174/2011-21 zo dňa 30.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 23.05.2012 č.k. 3Co/26/2012 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočne súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Platí, že žalobca má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu a naopak, žalovaný má plný úspech, ak je návrh zamietnutý. Návrhom je to, čoho sa žalobca v návrhu domáha (predmet sporu). Žalobcom uplatnený nárok predstavuje suma 155,30 eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 100 %. Úspech žalobcu predstavuje priznaná suma 107,50 eur, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 69 %. Úspech žalovaného predstavuje časť žalobného návrhu, ktorá bola súdom zamietnutá, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 31 %. Čistý úspech žalobcu teda predstavuje 69 % - 31 %, čo je 38 %.

Vzhľadom na to, že žalobca mal vo veci čiastočný 38 % úspech, priznal mu súd v tomto rozsahu náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia. Právny zástupca žalobcu poskytol v konaní dva úkony právnej služby, t.j. prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd. Jeden úkon právnej služby je v hodnote 16,60 eur + 2 × režijný paušál za rok 2015 po 8,39 eur. Odmena a režijný paušál sa zvyšujú o 20 % DPH, nakoľko právny zástupca je platiteľom DPH, t.j. spolu na sumu 59,98 eur. Súd teda priznáva žalobcovi náhradu za zaplatený súdny poplatok vo výške 6,27 eur (38 % z pôvodne zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur) a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 22,79 eur (38 % zo sumy 59,98 eur). Uvedenú sumu je žalovaný povinný v zmysle § 149 ods. 1 OSP zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, dvojmo (§ 204 ods.1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 OSP).

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení.