

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716200277
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716200277.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľky: M. Č., K. E. E., I. XX, proti odporcovi: neuvedený, v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky došlé súdu dňa 13.1.2016 o d m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 13.1.2016 bolo na tunajší súd podané podanie navrhovateľky, ktorým žiadala o zvýšenie výživného na sumu 200 eur.

Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje.

Vzhľadom na to, že podanie navrhovateľky nespĺňalo náležitosti vyžadujúce zákonom, súd vyzval navrhovateľku uznesením č.k. 10C/12/2016-5 zo dňa 15.2.2016, aby svoje neúplné podanie doplnila v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia. Zároveň bola riadne poučený v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), že pokiaľ nebude návrh o náležitosti uvedené v odôvodnení predmetného uznesenia doplnený a opravený, a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd predmetné podanie odmietne. Podanie navrhovateľky, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, neobsahovalo tieto náležitosti: riadne označenie odporcu, predloženie dôkazov, ktorých sa dovoľáva a riadny petit návrhu na začatie konania, t.j. uvedenie výšky výživného, presné označenie účastníka, ktorého žiada zaviazat' na plnenie vyživovacej povinnosti v určenej výške a čas odkedy má byť výživné v stanovenej výške platené.

Navrhovateľke bolo predmetné uznesenie riadne doručené dňa 17.2.2016, čo potvrdila svojim podpisom na doručenke nachádzajúcej sa v súdnom spise na č.l. 7 p.v. V súdom stanovenej lehote, však navrhovateľka svoje podanie neopravila a nedoplnila.

Podľa § 43 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Súd na základe citovaného zákonného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku preskúmal opätovne podanie navrhovateľky, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, pričom vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka svoje podanie došlé súdu dňa 13.1.2016 nedoplnila a neopravila vady vytýkané uznesením súdu zo dňa 15.2.2016, súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. toto podanie odmietol. Súd odmietol podanie vzhľadom na tú skutočnosť, že v danom prípade by mohlo ísť o návrhové konanie a neúplnosť návrhu zakladá nemožnosť súdu pokračovať v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O podanom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.