

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11C/71/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115208014  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115208014.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1,814 52 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, proti odporkyni: I. A., E. XX.X.XXXX, Y. XX.XX.XXXX, E. I. K. X, Bratislava, o zaplatenie 70,70 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 11C/71/2015-11 zo dňa 19.6.2015.

II. Súd konanie z a s t a v u j e.

III. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

IV. Súd navrhovateľovi v r a c i a súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 9,80 € prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 19.03.2015, domáhal od odporkyne zaplatenia istiny vo výške 70,70 € s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa dňa 05.11.2014 cestovala v dopravnom prostriedku navrhovateľa bez cestovného lístka a na výzvu navrhovateľa dlžnú sumu nezaplatila.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 11C/71/2015-11 zo dňa 19.6.2015, ktorým odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 70,70 €, nahradiť trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 59,98 €, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde. Keďže odporkyni sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené, súd zrušil platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) vo výroku tohto rozhodnutia.

Z hlásenia pošty Bratislava 1 na nedoručenej zásielke súd zistil, že odporkyňa je na adrese trvalého pobytu uvedenej v návrhu na začatie konania neznáma, preto preveril jej pobyt dopytom v Registri obyvateľov SR a v Sociálnej poisťovni. Súd na základe výsledkov uvedených dopytov zistil, že odporkyňa po podaní návrhu dňa 19.05.2015 zomrela.

Navrhovateľ podaním zo dňa 6.8.2015, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 10.08.2015, zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť a vrátiť súdny poplatok.

Na Okresnom súde Bratislava I sa viedlo po poručiteľke I. A. dedičské konanie pod sp. zn. 1D 175/2015, ktoré bolo právoplatne skončené dňa 25.11.2015 uznesením č.k. 1D/175/2015-47 zo dňa 16.10.2015. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I č.k. 1D/175/2015-47 zo dňa 16.10.2015 vyplýva, že

súd vydal nepatrný majetok zanechaný poručiiteľkou Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto, ktorá sa postarala o pohreb, a dedičské konanie zastavil podľa ustanovenia § 175h ods. 2 OSP.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V tomto prípade nebol potrebný súhlas odporkyne (resp. jej právnych nástupcov) so späťvzatím návrhu, pretože k späťvzatiu došlo pred začatím prvého pojednávania.

Z dôvodu späťvzatia návrhu súd podľa § 96 ods. 1 veta druhá OSP konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Pri zastavení konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady trov konania kľúčové zistenie, či niektorý z účastníkov konania (a pokiaľ áno, ktorý z nich) z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania. Kritérium procesného zavinenia treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo navrhovateľ v konaní požadoval, resp. akého výsledku sa domáhal, a skutočnosťou, pre ktorú bolo konanie zastavené. To znamená, že použitý termín "zavinenie" nemožno interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie účastníka konania (teda aj prejav vôle spočívajúci v späťvzatiu návrhu na začatie konania) a následkom je zastavenie konania (napríklad nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 454/2010 zo dňa 7.6.2011, uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Sžo 225/2010 zo dňa 25.10.2010, sp. zn. 2 Sžf 2/2011 zo dňa 16.3.2011).

Vychádzajúc z uvedených skutočností pri zastavení konania môže všeobecný súd rozhodnúť o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP a žiadnemu z účastníkov nepriznať právo na náhradu trov konania až potom, čo zistí, že neexistujú okolnosti vyplývajúce z § 146 ods. 2 OSP, ktoré umožňujú aj pri zastavení konania priznať niektorému z účastníkov náhradu trov konania z dôvodu zavinenia druhého účastníka na zastavení konania.

Súd poukazuje na skutočnosť, že odporkyňa zomrela dňa 19.05.2015, t.j. po podaní návrhu dňa 19.03.2015, čo znamená, že navrhovateľ nezavinil zastavenie konania a zastavenie konania nemožno dať za vinu ani odporkyni. Z uvedeného vyplýva, že neexistujú predpoklady vyplývajúce z § 146 ods. 2 OSP na rozhodnutie o náhrade trov konania, preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3, ods. 4, ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.).

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti,

ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č.71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh v sume 16,50 € na základe výzvy súdu č.k. 11C/71/2015-8 zo dňa 23.3.2015. Keďže konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania ešte pred otvorením prvého pojednávania, súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok v sume 9,80 € postupom podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. po krátení o 6,70 € (16,50 € - 6,70 €) podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. Súdny poplatok mu vráti prevádzkovateľ systému Slovenská pošta, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.