

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7P/3/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615200360  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615200360.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Jana KESELICOVÁ, vo veci starostlivosti súdu o maloletú G. H., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, dieťa rodičov B. P., rod. P., nar. XX.X.XXXX, bytom D., G. XXX/XX zastúpená Mgr. Lenkou Mackaľovou, advokátkou, so sídlom Žižkova 6, 040 01 Košice a G. H., nar. XX.X.XXXX, bytom L., toho času bytom Z. XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletého, takto

### rozhodol:

- I. Mení rozsudok Okresného súdu Svidník, sp. zn. 5P/82/2012 zo dňa 15.8.2012 v časti úpravy výživného tak, že zvyšuje výživné zo strany otca na maloletú G. H., nar. X.X.XXXX zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne od 29.1.2015 do budúca, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky pod následkami výkonu rozhodnutia.
- II. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 29.1.2015 do 21.3.2016 vo výške 1 134,52 eura povoľuje otcovi maloletej splácať v pravidelných mesačných splátkach po 50,- eur spolu s bežným výživným k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok.
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka maloletej sa návrhom podaným na súde dňa 29.1.2015 domáhala zvýšenia výživného na maloletú G. H., nar. X.X.XXXX.

Svoj návrh odôvodnila tým, že Okresný súd Svidník rozsudkom sp. zn. 2C/61/2008 zo dňa 26.5.2008 manželstvo navrhovateľky B. P. a odporcu G. H. rozviedol. Maloletú G. H., nar. X.X.XXXX pochádzajúcu z manželstva zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky a odporcu zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 1 500,- Sk ( 49,79 eura ) mesačne. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 9.6.2008. V neskoršom období Okresný súd Svidník rozsudkom sp. zn. 5P/82/2012 zo dňa 15.8.2012 zvýšil výživné na maloletú Denisu zo sumy 1 500,- Sk ( 49,79 eura ) na sumu 70,- eur mesačne. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.9.2012. Maloletá G. je toho času žiačkou štvrtého ročníka Základnej školy na ulici Budovateľskej 164/4, D.. V čase podania návrhu, žije navrhovateľka v spoločnej domácnosti so svojou maloletou dcérou G. a malolekým synom J. E.. Navrhovateľka poberá prídavky na maloleté deti do výšky 23,52 eura mesačne na každé jedno z nich. Taktiež je zamestnaná na základe dohody o pracovnej činnosti s hodinovou odmenou 1,30 eura brutto. Od posledného rozhodnutia vo veci výživného ( sp. zn. 5P/82/2012 ) na maloletú G. v roku 2012, podstatne vzrástli potreby maloletej a s jej vekom naďalej stúpajú. Navrhovateľka, ktorá má na základe dohody o pracovnej činnosti priemerný čistý mesačný príjem 27,38 eura, vo vzťahu k maloletej každý mesiac prispieva sumou 175,- eur na jej

základné potreby ( z toho škola 20,- eur, lekár a vitamíny 15,- eur, oblečenie 30,- eur, strava 90,- eur, hygienické potreby 10,- eur, krúžky tanečný a výtvarný 10,- eur ). K zmene pomerov došlo i na strane odporcu, keďže tento podľa vedomosti navrhovateľky, pracuje toho času v Nemecku. Navrhovateľka nepozná jeho čistý mesačný príjem, ani názov zamestnávateľa, u ktorého pracuje. Možno vychádzať len z minimálnej mzdy, ktorá je v Nemecku od 1.1.2015 stanovená na sumu 1 360,- eur, a to aj v prípade, ak by zamestnávateľom bol slovenský zamestnávateľ, ktorý vyšle svojho zamestnanca na prácu do Nemecka. Na základe vyššie uvedeného je možné konštatovať, že odo dňa poslednej úpravy výživného na maloletú G. prešli viac ako dva roky. Maloletá G. je staršia a náklady na zabezpečenie jej osobných potrieb sú vyššie než v minulosti, pričom je aj predpoklad, že na strane odporcu došlo k podstatnej zmene jeho majetkovej situácie, ktorá súvisí s jeho prácou v Nemecku.

Predmetom konania bol návrh matky na zvýšenie výživného pre maloletú G. H., nar. X.X.XXXX.

Na pojednávaní konanom dňa 21.3.2015 súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti riadne predvolaného odporcu, u ktorého súd považoval predvolanie na pojednávanie doručené dňa 16.3.2016 náhradným doručením.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a listinnými dôkazmi, a to rodný list maloletej, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov č. BJ3/PG/SOC/2014/21128-0064 zo dňa 20.11.2014, rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 2C/61/2008-28 zo dňa 26.5.2008, potvrdenie o návšteve školy zo dňa 17.12.2014, dohoda o pracovnej činnosti zo dňa 5.11.2013, potvrdenie o príjme navrhovateľky zo dňa 11.12.2014, žiadosť odporcu zo dňa 3.11.2014, odvolanie plnomocenstva 14.6.2015, zisťovanie pobytu odporcu, minimálna mzda v Nemecku, oznámenie Sociálnej poisťovne zo dňa 17.12.2015, oznámenie OO PZ Raslavice zo dňa 20.1.2016, správa Obce Lascov zo dňa 8.2.2016, pripojené spisy Okresného súdu Svidník, sp. zn. 5P/82/2012, 4P/3/2015, 2P/35/2009, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7P/3/2015 a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 2C/61/2008-28 zo dňa 26.5.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.6.2008 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené a maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej G. H., nar. X.X.XXXX sumou 1 500,- Sk mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky pod následkami výkonu rozhodnutia.

Rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 5P/82/2012-17 zo dňa 15.8.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.9.2012 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 2C/61/2008-28 zo dňa 26.5.2008 vo výroku o výživnom tak, že zvýšil výživné zo strany otca na maloletú G. H. zo sumy 1 500,- Sk na sumu 70,- eur mesačne od 1.9.2012 do budúcnosti, ktoré bol povinný platiť k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred.

Naposledy bolo o výške výživného rozhodované dňa 15.8.2012, ktorým bolo určené výživné na maloletú vo výške 70,- eur mesačne od 1.9.2012, teda viac ako dva roky pred podaním tohto návrhu. V čase rozhodovania súdu mal otec mesačný zárobok u súkromného podnikateľa H. G., R. XXX, ČR cca 9 000,- Kč.

Maloletá je vekovo staršia, je žiačkou 5. ročníka Základnej školy v Giraltovciach. Matka má vyživovaciu povinnosť k ďalšiemu maloletému synovi J. E. z predchádzajúceho vzťahu. V súčasnej dobe pracuje na dohodu o pracovnej činnosti s mesačným príjmom 250,- eur. Matka maloletej žije v spoločnej domácnosti so svojim druhom, maloletým synom a dcérou. Matka má výdavky na inkaso 230,- eur, pôžičku 100,- eur mesačne na kúpu nového bytu, poistenie vo výške 20,12 eura, obedy a potreby do školy vo výške 20,- eur. Za tanečnú a výtvarnú platí ročne 120,- eur, internet 15,- eur mesačne. Ďalšie výdavky má bežné na živobytie, hygienu a pod.

Otec maloletej požiadal listom zo dňa 3.11.2014 o doručovanie písomnosti na adresu splnomocneného zástupcu Mgr. Ing. Edit Gostanian. Zástupkyňi odporcu bol návrh na začatie konania doručený na vyjadrenie dňa 2.7.2015. Zástupkyňa otca listom zo dňa 16.7.2015 oznámila súdu odvolanie plnomocenstva a požiadala o doručovanie písomnosti na adresu odporcu Lascov 25, 086 45 Marhaň.

Z oznámenia Obvodného oddelenia PZ v Raslaviciach zo dňa 20.1.2016 na čl. 54 spisu súd zistil, že vykonanou previerkou na adrese Lascov 25 bolo od manželky odporcu R. H., nar. XX.X.XXXX zistené, že jej manžel je odcestovaný v Nemecku v meste Mnichov, kde pracuje ako programátor CNC strojov. Domov by sa mal vrátiť okolo 21.9.2016.

Z oznámenia Obce Lascov zo dňa 8.2.2016 súd zistil, že odporca je zosobášený so R. K., rod. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. XX od 21.2.2015. V spoločnom manželstve vychovávajú dcéru E. H., nar. X.X.XXXX. Žije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou, ktorá je vlastníčkou rodinného domu na adrese Lascov 25. G. H. nie je prihlásený v Obci Lascov na prechodný pobyt, ale sa zdržiava na uvedenej adrese trvalého pobytu svojej manželky.

Predvolanie na pojednávanie na deň 21.3.2016 bolo doručované odporcovi na adresu Lascov 25, pričom zásielka sa vrátila súdu dňa 16.3.2016 s označením pošty, ako zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Zásielka sa vrátila v stave, z ktorého je zrejme, že bola otvorená a prelepená priesvitnou lepiacou páskou.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 O.s.p. Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods.3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Výživou sa rozumie zaobstarávanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Z povahy výživného vyplýva, že právo na výživné je osobným právom dieťaťa. Výživné pre dieťa slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb / jedlo, ošatenie, obuv, atď./, ale aj ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa / vzdelávanie,

prípravu na povolanie, kultúrne, športové, rekreačné potreby, a pod./ Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú rozhodujúce reálne schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Výživné sa určuje podľa stavu zisteného v čase vydania rozhodnutia. Súd určuje začiatok plnenia vyživovacej povinnosti povinného rodiča ku dňu, kedy výživné prestal plniť alebo plnil v nedostatočnom rozsahu, pričom musí prihliadnuť na to, ako tento rodič dobrovoľne prispieval na výživu maloletého. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne, ktoré sa počítajú odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa, pričom súd nie je viazaný návrhom.

Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú rozhodujúce reálne schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažná zmena pomerov.

Súd o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletú rozhodol v zmysle citovaných zákonných ustanovení tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Za závažnú zmenu pomerov, ktorá súdu umožňuje zmeniť pôvodné rozhodnutie o výške výživného považuje súd vyšší vek maloletej ( od času posledného rozhodovania je maloletá staršia o viac ako 3 roky ), ktorá je žiačkou 5. ročníka základnej školy a teda vzrástli výdavky na uspokojovanie jej odôvodnených potrieb a ďalej je to aj celkový rast životných nákladov.

Otec v čase posledného rozhodovania dosahoval príjem 9 000,- Kč. V súčasnosti je otec zamestnaný v Nemecku, čo vyplynulo nielen z výsluchu navrhovateľky, ale aj z vyššie uvedeného oznámenia OO PZ v Raslaviciach. Minimálna mzda v Nemecku je od 1.1.2015 na úrovni 1 360,- eur mesačne. Príjem otca sa od posledného rozhodovania podstatne zvýšil zo sumy cca 333,- eur na sumu 1 360,- eur mesačne.

V priebehu celého konania bol odporca pasívny, aj keď o prebiehajúcom konaní vedel, avšak súdne zásielky nepreberal a súdu neposkytol žiadne skutkové tvrdenia a nenavrhol dôkazy. Vzhľadom na uvedený príjem otca súd je toho názoru, že je v možnostiach a schopnostiach otca platiť určené výživné.

Súd zvýšil výživné od podania návrhu dňa 29.1.2015 na sumu 150,- eur mesačne, pričom z vykonaného dokazovania nezistil dôvody hodne osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali priznanie zvýšeného výživného za dlhšie obdobie spätne od podania návrhu.

Nedoplatok na výživnom na maloletú G. H., nar. X.X.XXXX za obdobie od 29.1.2015 do 21.3.2016 vo výške 1 134,52 eura ( 14,52 eura + 14 x 80,- eur ) súd povolil otcovi maloletej splácať v pravidelných mesačných splátkach po 50,- eur spolu s bežným výživným k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok.

Otec si musí uvedomiť, že v rámci rodičovskej zodpovednosti za zdravý vývoj maloletej musí urobiť všetko preto, aby mohol adekvátne finančne prispievať na uspokojovanie jej vývojových potrieb, pričom je všeobecne známe, že zabezpečovanie životných potrieb vyvíjajúceho sa dieťaťa je omnoho nákladnejšie a nie je ich možné pokryť len určeným výživným.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p., pretože vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré je možné začať i bez návrhu, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.