

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 12C/245/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113238921  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4113238921.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava proti odporcovi: N. P., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX/XX, S., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: JUDr. D. W., vyšší súdny úradník Krajského súdu v Nitre, za účasti vedľajšieho účastníka: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo nám.7, Bratislava, zast. JUD. Patrik Podhorský, advokát, so sídlom Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie sumy 17.975,73 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 20.11.2013 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal od odporcu zaplatenia sumy 17.975,73 eura s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Slovenská sporiteľňa, a.s. uzatvoril s odporcom dňa 19.11.2009 úverovú zmluvu, odporca nesplácal splátky úveru riadne a včas, právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 27.2.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Pohľadávka v celkovej výške 18.682,99 eura pozostávala z istiny nesplatennej časti úveru vo výške 14.364,93 eura a zo sumy 4.318,06 eura, čo sú nesplatené úroky a poplatky za správu úveru. Oznámenie o vyhlásení mimoriadne splatnosti úveru bolo odporcovi doručené dňa 2.3.2013, v poskytnutej lehote do 12.3.2013 svoj záväzok nezaplatil. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok bola pohľadávka voči odporcovi postúpená na navrhovateľa, ktorý si uplatňuje istinu vo výške 17.975,73 eura, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 14.364,93 eura od 13.3.2013 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania.

Okresný súd Nitra vo veci vydal dňa 13.3.2014 platobný rozkaz sp. zn. 7 RO 514/2013, ktorý bol zrušený pre nedoručenie do vlastných rúk odporcovi. Šetrením sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a preto postupoval v súlade s § 29 O.s.p. a ustanovil mu opatrovníka.

Do konania vstúpil dňa 24.11.2014 ako vedľajší účastník na strane odporcu občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov.

Súd vo veci pojednával v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a opatrovníka odporcu.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na pojednávaní uviedol, že trvá na písomných vyjadreniach k veci, navrhovateľ nie je vo veci aktívne vecne legitimovaný, pretože došlo k porušeniu zákona o

bankách, konkrétne ustanovenia § 92 ods. 8, pretože ak nebola písomná výzva doručená, nie je platne postúpená pohľadávka. Navrhovateľ doteraz neunesol dôkazné bremeno a nedoložil výzvu. Okrem výzvy je potrebné doložiť aj dôkaz o tom, že výzva bola doručená a že došlo aj k splneniu podmienky a to plynutia 90 dňovej lehoty medzi výzvou a doručením výzvy. Čo sa týka zosplatnenia záväzku, postupované mohli byť len nesplatené splátky, s ktorými bol dlžník v omeškaní. Banka neupozornila vopred odporcu, že ak v 15-dňovej lehote nesplní svoj záväzok, uplatní svoje právo a vyhlási mimoriadnu splatnosť. Možno postúpiť iba zosplatnenú pohľadávku, čo v danom prípade splnené nebolo a zmluva o postúpení pohľadávok je neplatná.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, oboznámením sa s obsahom spisu a to návrhom, špecifikáciou odovzdanej pohľadávky, zmluvou o splátkovo m úvere zo dňa 19.11.2009, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti + doručenkami, oznámením o postúpení pohľadávky, platobným rozkazom, správami zo šetrenia pobytu odporcu, uznesením o zrušení platobného rozkazu, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka, uznesením o ustanovení opatrovníka, vyjadrením vedľajšieho účastníka, vyjadrením navrhovateľa spolu s prílohami - výpis obrátov na úverovej zmluve, výpis z úverového účtu, sadzobník poplatkov, všeobecné obchodné podmienky, výzvou zo dňa 12.9.2011, vyjadrením navrhovateľa, zmluvou o postúpení pohľadávok, vyjadrením vedľajšieho účastníka, uznesením KS v Bratislave sp. zn. 6Co/203/2015, rozsudkom KS v Prešove sp. zn. 19Co/177/2014, 4Co/145/2014, KS v Trenčíne sp. zn. 5Co/460/2015 a zistil tento skutkový a právny stav:

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa - Slovenská sporiteľňa, a.s. a odporcom bola dňa 19.11.2009 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 12.000 eur, odporca sa zaviazal poskytnutý úver splácať v 119 splátkach po 68,39 eura do 30.11.2009 a od 20.12.2009 v splátkach po 208,90 eura vždy do 20- teho dňa v mesiaci, konečná splatnosť úveru bola dohodnutá 20.10.2019, s dojednanou úrokovou sadzbou vo výške 16,60 %. RPMN bola dojednaná vo výške 19,02 %, priemerná hodnota RPMN vo výške 14,74 %, spracovateľský poplatok bol 189,17 eura, poplatok za správu úveru bol dojednaný vo výške 1,99 eura. Celkové náklady spojené s úverom boli 13.114,52 eura. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky, úverové podmienky a sadzobník poplatkov.

Právny predchodca navrhovateľa - Slovenská poisťovňa, a.s. listom zo dňa 27.2.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 19.2.2013 a to pre porušenie bodu 7.6.1 a/ VOP, podľa ktorých je prípadom porušenia zmluvy, ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istina alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní, úverová pohľadávka predstavovala sumu 18.682,99 eura. Odporca bol v tomto liste vyzvaný k splateniu vyššie uvedenej pohľadávky do 10 dní od prevzatia tohto oznámenia. Zásielka bola odporcovi doručovaná do vlastných rúk a to dňa 28.2.2013, odporca si zásielku neprevzal v odbernej lehote ako vyplýva z predloženej doručky.

Medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a navrhovateľom bola dňa 28.3.2013 uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola na navrhovateľa postúpená pohľadávky voči odporcovi, ktorá bola špecifikovaná ako suma 19.059,35 eura, z čoho istina je suma 14.364,93 eura, úroky vo výške 3.556,98 eura, poplatky vo výške 53,82 eura.

Listom zo dňa 5.4.2013 oznámil právny predchodca navrhovateľa odporcovi, že pohľadávka voči nemu bola postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.3.2013 na navrhovateľa, zásielka bola odporcovi doručená do vlastných rúk dňa 23.4.2013.

Na úver počas trvania úverového vzťahu odporca zaplatil sumu 1.464,14 eura. V dôsledku omeškania odporcu s platením splátok úveru, právny predchodca navrhovateľa vykonal zúčtovanie - stav zostatku úveru k 31.8.2011 - neuhradená časť úveru predstavovala sumu 14.364,93 eura, od tohto dátumu odporca nezaplatil žiadnu plátnbu a suma zostatku úveru zostala nezmenená do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru 19.2.2013, uvedené skutočnosti vyplývajú z výpisu obrátov na úverovej zmluve, pričom neuhradená časť úveru vo výške 14.364,93 eura pozostáva z nesplatenej istiny úveru, riadnych úrokov vyčíslených za obdobie od uzavretia zmluvy od 19.11.2009 do 31.8.2011 a z poplatkov za také isté obdobie ako boli vyčíslené úroky. Okrem tejto sumy si navrhovateľ uplatňuje nesplatené riadne úroky vo výške 3.556,98 eura za obdobie od 1.9.2011 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru do 19.2.2013 a

nesplatené poplatky vo výške 53,82 eura za obdobie od 1.9.2011 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru do 19.2.2013.

Vedľajší účastník namietal, že postúpenie pohľadávky sa riadi ustanoveniami § 524 a nasl. OZ a zároveň aj ustanovením § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, že predpokladom postupiteľnosti pohľadávky na inú osobu je písomná výzva banky a omeškanie klienta aspoň 90 dní, ak tieto podmienky nie sú splnené, pohľadávka banky nie je postupiteľná a potom jej postúpenie je v rozpore so zákonom a je neplatné s poukazom na § 39 OZ. Je potrebné preukázať, či výzva bola odporcovi zasielaná. Predmetom postúpenia pohľadávky môže byť len pohľadávka, alebo časť pohľadávky, ktorá sa stala splatnou. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 9 OZ.

Podľa § 1 ods. 2 písm. e) zák. č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru do 200 EUR a nad 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver,

Podľa § 4 ods. 1. zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods.3 citovaného zákona, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe  
a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo  
b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 9 OZ účinného v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez

súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ustanovení § 52 a nasl. O spotrebiteľskú zmluvu sa jedná v tom prípade, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z. Do Občianskeho zákonníka bola spotrebiteľská zmluva zakomponovaná novelou č. 150/2004 účinnou od 01.04.2004 a režim typových zmlúv bol do nášho právneho poriadku zavedený novelou Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 310/1999 Z.z. účinnou od 01.01.2000. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jeho zmeny. Základnou zásadou spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné, a teda nie je potrebné, aby sa ich neplatnosti spotrebiteľ dovolával. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam treba na zmluvu účastníkov pozeráť ako na spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahuje ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj ustanovenia osobitného Zákona o spotrebiteľských úveroch. Napriek tomu, že úverová zmluva je absolútnym obchodno-záväzkovým vzťahom v zmysle Obchodného zákonníka, vzhľadom na charakter účastníkov zmluvy v postavení dodávateľa a spotrebiteľa ako aj vzhľadom na tzv. formulárový typ zmluvy, keď spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok, je potrebné na tento právny vzťah aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákona o ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 23a) ods. 2 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa sa na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka použijú primerane ustanovenia Občianskeho zákonníka (rozsudok KS Žilina z 30.09.2010 sp. zn. 9Co 312/2010, rozsudok KS Žilina z 13.10.2010 sp. zn. 7Co 284/2010). Z obsahu zmluvy tiež nevyplýva žiaden logický právny záver, prečo by mala byť zmluva uzatváraná podľa Obchodného zákonníka. Odporca neuzatváral zmluvu ako podnikateľ, peniaze neboli poskytované pre podnikateľské účely. Občiansky zákonník má dostatočné množstvo ustanovení, ktoré v plnej miere mali možnosť upraviť vzťahy medzi účastníkmi, konkrétne § 657 a nasl. Spory týkajúce sa zmlúv o spotrebiteľských úveroch sú občianskoprávnymi vecami a podstatá vzťahu založeného poskytnutím spotrebiteľského úveru je občianskoprávna (uznesenie Krajského súdu č.k. 6Co/56/2011-86 z 29.03.2011). Súd tak právny vzťah účastníkov posudzoval podľa Občianskeho zákonníka.

Následne sa súd zaoberal otázkou, či je navrhovateľ v konaní aktívne legitimovaný, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky z postupcu na navrhovateľa. Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému a podľa ustanovenia § 525 ods. 2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom, čo v tomto prípade nebolo preukázané, že by existovala dohoda medzi veriteľom a dlžníkmi o tom, že pohľadávku vzniknutú na základe zmluvy o úvere nie možné postúpiť. Navrhovateľ v konaní listinnými dôkazmi preukázal, že medzi ním a postupcom bola uzatvorená písomná Zmluva o postúpení pohľadávok a to dňa 28.3.2013, predmetom ktorej bola pohľadávka voči odporcovi. Navrhovateľ preukázal listinnými dôkazmi, že oznámenie o postúpení pohľadávky bolo odporcovi písomne oznámené listom zo dňa 5.4.2013, doručené doporučené odporcovi dňa 23.4.2013. Odporca bol právnym predchodcom navrhovateľa vyzvaný výzvou zo dňa 12.9.2011 na uhradenie dlžnej sumy najneskôr do 10 dní od doručenia výzvy, nakoľko bol v omeškaní so splácaním pohľadávky a to ku dňu 31.8.2011 vo výške 2.918,23 eura. Navrhovateľ však v konaní nepreukázal, že výzvu sa jeho právny predchodca aspoň pokúsil doručiť odporcovi na jeho poslednú známu adresu, napr. poštovým podacím hárkom, alebo

doručenkou, nepreukázal, že výzva bola odporcovi aj zasielaná a to napriek tomu, že bol súdom k preukázaniu týchto skutočností vyzývaný. Odporca bol v omeškaní so splácaním splátok od 20.8.2010, kedy bola poukázaná posledná platba z jeho strany na účet právneho predchodcu navrhovateľa, ku dňu 31.8.2011 vykonal právny predchodca navrhovateľa zúčtovanie stavu úveru, od tohto dátumu odporca neuhradil žiadnu platbu, stav zostatku úveru sa nezmenil, nedošlo k žiadnej úhrade napriek písomnej výzve zo dňa 12.9.2011. Právny predchodca navrhovateľa vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 19.2.2013, odporca v tom čase bol v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku nepretržite dlhšie ako 90 dní. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru však došlo v rozpore s ustanovením § 53 ods. 9 OZ, účinným v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, pretože podľa tohto ustanovenia, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, čo je v danom prípade nespochybniteľné, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, čo je síce v danej veci splnené, ale nie je splnená druhá podmienka, ktorá musí byť splnená súčasne s prvou podmienkou a tou je súčasné upozornenie spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, uplynutie trojmesačnej lehoty od splatnosti nezaplatenej splátky nepostačuje na splatnosť celého dluhu, veriteľ musí vopred aspoň v 15 - dňovej lehote upozorniť dlžníka na uplatnenie tohto práva, po uplynutí tejto lehoty sa právo veriteľa na zaplatenie celej zvyšnej pohľadávky stáva účinným. Nepostačujúce sú podľa názoru súdu tie skutočnosti, že odporca bol o možnosti predčasného splatenia pohľadávky pre prípad porušenia platobných povinností poučený už pri podpise úverovej zmluvy, konkrétne sa jedná o čl. I bod 7 úverovej zmluvy a čl. 7 bod 7.6 VOP. Keďže právny predchodca navrhovateľa vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v rozpore s ustanovením § 53 ods. 9 OZ, jeho postup je v rozpore so zákonom a preto je tento právny úkon pre rozpor so zákonom absolútne neplatný právny úkon s poukazom na § 39 OZ. Z uvedeného potom vyplýva, že navrhovateľ nie je v konaní aktívne vecne legitimovaný, keďže spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť iba pohľadávka, ktorá je už splatná a to za predpokladu písomnej výzvy potom, čo bol klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia súd návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa §151 ods. 3 O.s.p. tak, že o trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením v lehote 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.