

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/179/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715205911
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715205911.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, pr. zast.: Advokátska kancelára JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava 811 04, IČO: 47 233 516, proti žalovanému: K. U., W.. XX.XX.XXXX, F. V. W. M. XXX, XXX XX V. W. M., o zaplatenie 1.160,12 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, tunajšiemu súdu doručenu dňa 27.04.2015, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.160,12 eur spolu s príslušenstvom (zmluvná pokuta vo výške 0,065 % denne a úrok z omeškania vo výške 0,425 % ročne odo dňa splatnosti jednotlivých splátok úveru), ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že uzatvoril dňa 17.08.2010 so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200031167, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 1.350,- eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaný zaviazal splatiť v 42 mesačných splátkach po 72,33 eur, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Ďalej poskytol žalobca žalovanému revolvingový úver dňa 27.08.2012 vo výške 1.735,92 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach po 72,33 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri 1. splátke, napokon zaplatil len sumu 3.613,66 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, bolo mu doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa, o okamžitej splatnosti úveru z dôvodu omeškania. Žalovaný mal uhradiť sumu neuhradených splátok v celkovej výške 1.160,12 eur, túto sumu však neuhradil. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania, žalobcovi vznikol nárok na zmluvné pokuty, ako aj zákonný úrok z omeškania.

Súd nariadil vo veci ústne pojednávanie na deň 19.10.2015, ktoré vykonal v neprítomnosti žalobcu, resp. jeho právneho zástupcu a za účasti žalovaného, ktorý poukázal aj iné prebiehajúce konanie medzi účastníkmi pod sp. zn. 7C/60/2015 o inom úvere, ktorý si žalovaný bral súčasne. Vo veci bolo ďalej nariadené pojednávanie na deň 13.01.2016, ktoré súd vykonal v neprítomnosti žalobcu, resp. jeho právneho zástupcu a za účasti žalovaného. Tento na pojednávaní uviedol, že za mesiace september a október 2011 uhradil dvakrát splátku.

Následne podaním, tunajšiemu súdu doručeným dňa 05.02.2016, žalobca vzal svoju žalobu späť v časti istiny 200,- eur, z dôvodu čiastočnej úhrady žalovanej sumy po podaní žaloby zo strany žalovaného. Tunajší súd uznesením, č.k. 15C/179/2015-55 zo dňa 24.02.2016, konanie v časti o zaplatenie sumy 200,- eur s prislúchajúcim príslušenstvom zastavil.

Súd vo veci nariadil ďalšie ústne pojednávanie na deň 21.03.2016, ktoré vykonal v neprítomnosti žalobcu aj žalovaného, resp. ich právnych zástupcov. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil

podaním zo dňa 05.02.2016, kde súhlasil s prejednaním a rozhodnutím vo veci bez jeho účasti. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Z listinného dôkazu - Poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 17.08.2010 č. 8200031167 (č.l. 6), súd zistil, že žalovaný požiadal o poskytnutie finančných prostriedkov od žalobcu vo výške 1.500,- eur s mesačnou splátkou vo výške 80,37 eur, pri celkovej čiastke ktorú mal zaplatiť vo výške 3.375,54 eur, pri ročnej úrokovej sadzbe úveru 70,01 %, pri predpokladanej RPMN za úver 51,49 %. Ďalej žiadal o poskytnutie revolvingu vo výške 790,84 eur pri celkovej čiastke revolvingu ktorú mal zaplatiť vo výške 1.928,88 eur, pri predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 % a ročnej úrokovej sadzbe revolvingu 76,21 %. Podľa bodu 6. - Údaje o schválenom revolvingovom úvere, poskytnutá čiastka úveru predstavovala sumu 1.350,- eur, mesačná splátka 72,33 eur, celková čiastka ktorú mal zaplatiť 3.037,86 eur, pri RPMN za úver 69,32 %, pri ročnej úrokovej sadzbe úveru 70,01 %. Poskytnutá čiastka revolvingu predstavovala sumu 711,73 eur, celková čiastka ktorú mal zaplatiť 1.735,92 eur, pri predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 60,49 % a ročnej úrokovej sadzbe revolvingu 76,20 %. Súčasťou zmluvy boli Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o..

Z listinného dôkazu - Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8200031167 zo dňa 17.08.2010 (č.l. 8) súd zistil, že žalobca oznámil žalovanému, že došlo k schváleniu úveru na základe Zmluvy o revolvingovom úvere. Žalovanému bol schválený úver vo výške 1.350,- eur a revolving vo výške 812,77 eur, pri RPMN úveru 69,32 % a RPMN po vykonaní revolvingu 60,49 %. Tento úver mal žalovaný splatiť 42 mesačnými splátkami po 72,33 eur, s dátumom splatnosti prvej splátky 20.09.2010 a poslednej splátky 20.02.2014.

Z listinného dôkazu - Karty klienta (č.l. 10) súd zistil, že žalovaný uhradil žalobcovi jednotlivými splátkami spolu sumu vo výške 3.613,66 eur.

Z listinného dôkazu - Oznámenia o zosplatnení zo dňa 03.12.2014 (č.l. 4) súd zistil, že žalobca upovedomil žalovaného o jeho omeškaní s úhradou splátok spolu vo výške 155,17 eur a o zosplatnení úveru po uplynutí 15 dní od doručenia oznámenia. Doručenie nebolo preukázané doručenkou.

Z listinného dôkazu - Pokus o zmier pred začatím súdneho konania zo dňa 28.01.2015 (č.l. 5) súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu celkovej dlžnej sumy vo výške 1.467,94 eur, nakoľko doposiaľ uhradil len sumu vo výške 3.613,66 eur.

Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových

nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a), b), d) zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa bodu 5.2. Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., za poskytnutie každého revolvingu sa dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi úroky vo výške uvedenej v bode 6. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere a oznámené dlžníkovi v oznámení podľa čl. 2, ods. 2.2 tejto zmluvy o RÚ. Úroky sú splatné v mesačných splátkach spolu s itinou revolvingu podľa splátkového kalendára uvedeného v bode 6. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere a oznámeného dlžníkovi podľa ods. 4.5 tejto zmluvy o RÚ.

Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplata sumy 1.160,12 eur spolu so zmluvnou pokutou a úrokmi z omeškania na základe medzi účastníkmi konania uzatvorenej Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. 8200031167 zo dňa 17.08.2010. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvoril žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Vzhľadom na charakter zmluvy a jej obsah sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere.

Žalovanému bol poskytnutý úverový limit 1.350,- eur a revolving 812,77 eur, na základe jeho písomnej Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. V bode 5. žiadosti žalovaný navrhol uzatvorenie Zmluvy o revolvingovom úvere s úverovým limitom 1.500,- eur a jeho splácaním po 80,37 eur, pri celkovej čiastke ktorú mal zaplatiť vo výške 3.375,54 eur, pri ročnej úrokovej sadzbe úveru 70,01 %, pri predpokladanej RPMN za úver 51,49 %. Zároveň navrhol poskytnúť mu revolving vo výške 790,84 eur, pri celkovej čiastke revolvingu ktorú mal zaplatiť vo výške 1.928,88 eur, pri predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 % a ročnej úrokovej sadzbe revolvingu 76,21 %. Žiadosť bola žalovaným podpísaná dňa 12.08.2010. Žalovanému bol Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 17.08.2010 schválený úver 1.350,- eur, revolving vo výške 812,77 eur, pri RPMN za úver 69,32 % a predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 72,33 %. Uvedené údaje boli následne žalobcom doplnené do žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru.

Úverová zmluva je dvojstranný úkon, na základe ktorého dochádza k vzniku, zmene alebo zániku súkromno-právnych vzťahov. Zmluva vzniká na základe zhodného prejavu vôle zúčastnených osôb. Dvojstranná zmluva vzniká na základe návrhu na uzavretie zmluvy a prijatia návrhu na uzavretie zmluvy. Pokiaľ návrh na uzavretie zmluvy a jej prijatie zodpovedajú náležitostiam vyžadovaným zákonom a zodpovedajú skutočnej vôli konajúcich osôb, dochádza k platnému vzniku zmluvy. Zmluvný konsenzus účastníkov zmluvy má právotvorné účinky. Pokiaľ ide o návrh a jeho prijatie, musí ísť o vzájomné a obsahovo zhodné prejavy vôle dvoch zmluvných strán, inak platná zmluva nevznikne.

V danom prípade ide o nepochybne spotrebiteľský úver, ktorého podstatnou náležitosťou je dohoda o výške RPMN. Výška RPMN úveru aj výška RPMN po poskytnutí revolvingu je iná v návrhu na uzavretie zmluvy, ako je v akceptácii. Z hľadiska zmluvného práva je irelevantné, či takáto zmena je pre spotrebiteľa výhodná alebo nevýhodná. Podstatná je skutočnosť, že návrh nebol prijatý bezvýhradne. V danom prípade teda podľa § 44 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka vyplýva, že prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh.

Výška RPMN bola v prejednávanej veci nepochybne uvedená v akceptácii odchyľne ako v návrhu na uzavretie zmluvy, a preto neobstojí ani možná aplikácia druhej vety citovaného ust. § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka a to, že prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Z uvedených dôvodov dojednanie o RPMN nemožno považovať za platné zmluvné dojednanie, keďže chýba bezvýhradná akceptácia návrhu, a k zmluvnému konsenzu medzi zmluvnými stranami nedošlo. V zmysle § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, neplatné dojednanie RPMN spôsobuje absenciu povinnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a spotrebiteľský úver a úver treba považovať za bezúročný a poskytnutý bez poplatkov. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že zmluva neobsahuje ani náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k/, ktorá je rovnako náležitosťou, ktorej absencia spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

Žalovanému bolo vyplatené vrátane revolvingov 2.162,77 eur. Žalovaný splatil žalobcovi celkovo sumu 3.613,66 eur, ako to vyplýva z karty klienta vyhotovenej ku dňu 02.04.2015 (č.l.10), ako aj pokusu o zmier zo dňa 28.01.2015 (č.l. 5), preto súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danej bol v konaní úspešný v plnom rozsahu žalovaný, preto mu patrí náhrada trov konania. Tieto si však žalovaný neuplatnil a zároveň mu žiadne trovy konania nevznikli, preto súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.