

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3T/54/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215010123  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215010123.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. marca 2016 takto

### rozhodol:

Obžalovaný X. G. F. G. E., nar. XX. XX. XXXX v S., trvale bytom  
M. S. XXX, zdržiavajúci sa na adrese N. E., C.. H. XX, t. č. v ÚVTOS Martin - Sučany, občan SR

je vinný, že

od dňa 15. 10. 2014 od 22.00 h do 16. 10. 2014 do 17.00 h vo Veľkom Krtíši na ulici C.. H. XX na drevenej latkovej pivnici odstránil visiaci zámok a to tým spôsobom, že nezisteným predmetom vytrhol klinčeky na uchytávajúcej závore visiaceho zámku, následne vnikol do priestorov pivnice a odcudzil 4 kusy pneumatík zn. Kellt Winter typ 195/65 R 15, čím pre S. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXX, t. č. bytom N. E., C.. H. XX spôsobil škodu vo výške 120,- Eur a škodu poškodením zariadenia vo výške 5,- Eur,  
t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

a

Podľa § 44 Tr. zák. sa u neho u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu za uvedený prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. ako aj za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., z ktorých bol uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 04. 02. 2016 č. k. 3T/51/2015-150, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04. 02. 2016 a odsúdený podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 2 (dvoch) rokov a podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol zaradený pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a ktorým podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol spolu s uložením súhrnného trestu zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš z 02. 12. 2015 v sp. zn. 3T/78/2015 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš doručila dňa 02. 06. 2015 tunajšiemu súdu pod zn. Pv 102/15/6610-6 obžalobu, ktorou viní obvineného (obžalovaného) X. G., že od 15. 10. 2014 od 22.00 h do 16. 10. 2014 do 17.00 h vo Veľkom Krtíši na ulici C.. H. XX na drevenej latkovej pivnici odstránil visiaci zámok a to tým spôsobom, že nezisteným predmetom vytrhal klinčeky na uchyťavajúcej závore visiaceho zámku, následne vnikol do priestorov pivnice a odcudzil 4 kusy pneumatík zn. Kellit Winter typ 195/65 R 15, čím pre S. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXX, t. č. bytom N. E., C.. H. XX spôsobil škodu vo výške 120,- Eur a škodu poškodením zariadenia vo výške 5,- Eur, čím mal spáchať prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Prokurátorka na hlavnom pojednávaní navrhla vypočuť obžalovaného a svedkyňu - poškodenú S. E. a svedka C. O. a čítať listinné správy podľa bodu 3. jej návrhu.

V záverečnej reči na hlavnom pojednávaní dňa 21. 03. 2016 navrhla obžalovanému uložiť súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo vzťahu k odsúdeniu sp. zn. 3T/51/2015, pre ktoré bol zaradený na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Keďže poškodenej boli veci vrátené a táto si škodu neuplatňuje, nevznikol dôvod o náhrade škody rozhodnúť.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 21. 03. 2016 učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. t. j., že sa cíti vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Podľa § 257 ods. 5 Tr. por. súd ďalej postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. a zároveň obžalovaného poučil, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Obžalovaný odpovedal na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. zhodne slovom „áno“.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prokurátorka navrhla prijať vyhlásenie obžalovaného, ktoré učinil na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. súd vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal a dokazovanie nevykonal. Vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

V záverečnej reči na hlavnom pojednávaní dňa 21. 03. 2016 obžalovaný sa v plnom rozsahu pripojil k prednesu svojho obhajcu. V práve posledného slova uviedol, že po vykonaní trestu pre odsúdenie vo veci 3T/51/2015 mieni viesť riadny život.

Obhajca v záverečnej reči na hlavnom pojednávaní dňa 21. 03. 2016 uviedol, že je daný zákonný dôvod na uloženie súhrnného trestu vo vzťahu ku konaniu, za ktoré bol jeho klient odsúdený v sp. zn. 3T/51/2015, avšak navrhuje podľa § 44 Tr. zák. upustiť od uloženia súhrnného trestu, keďže jeho klient bol v konaní 3T/51/2015 odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky a vyšší trest nie je možné mu uložiť ani v prípade ukladania trestu v prejednávanej trestnej veci. Pre tento dôvod navrhol upustiť od uloženia súhrnného trestu.

Podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

V prejednávanej trestnej veci súd po podaní obžaloby rozhodol trestným rozkazom z 23. 07. 2015 č. k. 3T/54/2015-87, ktorým obžalovaného uznal vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a za to ho odsúdil podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Trestný rozkaz napadol v zákonnej lehote odporom obžalovaný. V jeho odôvodnení uviedol, že voči obžalovanému sa vedú súbežne na Okresnom súde Veľký Krtíš aj ďalšie trestné konania pod sp. zn. 3T/51/2015 a 3T/52/2015, v dôsledku čoho je potrebné protiprávne konanie obžalovaného posudzovať ako pokračovací trestný čin.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/51/2015 sa zisťuje, že obžalovaný bol rozsudkom z 04. 02. 2016 č. k. 3T/51/2015-150 uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. a za to odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 2 rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon s minimálnym stupňom strázenia. Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/78/2015 z 02. 12. 2015, ktorým mu bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so skúšobnou dobou na 1 rok ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Rozsudok vo veci 3T/51/2015 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04. 02. 2016.

Za danej procesnej situácie obžalovaný spáchal skutok v prejednávanej trestnej veci skôr, ako bol súdom vo veci 3T/51/2015 vyhlásený odsudzujúci rozsudok. Tento stav podmieňuje uložiť mu súhrnný trest podľa § 42 Tr. zák.

Súd môže upustiť od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 vtedy, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

O tom, či takýto trest uložený skorším rozsudkom možno považovať za dostatočný, sa súd môže dozvedieť len na základe vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní. Súd vždy prihliada na to, aby ukladaný trest páchatel'ovi zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatel'om, vytvoril podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne, aby iných odradil od páchania trestných činov. Nesporne je nutné pri určovaní druhu a výmery trestu prihliadať aj na okolnosti jeho spáchania, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, teda či uzná, že sa dopustil protiprávneho konania a je teda pripravený znášať trest. Odpoveď na túto otázku súd dostane aj cez učené vyhlásenie páchatel'a podľa § 257 ods. 1 Tr. por.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 21. 03. 2016 učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. t. j., že sa cíti vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a v práve posledného slova uviedol, že po vykonaní trestu mieni viesť riadny život.

Nespochybnene aj toto vyhlásenie obžalovaného ovplyvnilo súd pri rozhodovaní, či mu uloží súhrnný trest alebo upustí od uloženia súhrnného trestu. Inak povedané, v čase vytýčenia hlavného pojednávania súd síce disponoval zistením, že obžalovaný bol v inej trestnej veci 3T/51/2015 odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody a súd rozhodoval v senáte, ale bez vykonania dokazovania na hlavnom pojednávaní dňa 21. 03. 2016 nebolo možné uzavrieť, či o vine a treste v prejednávanej trestnej veci rozhodne senát alebo samosudca.

Podľa § 349 ods. 1 Tr. por. samosudca vykonáva konanie o prečinoch a zločinoch, na ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje osem rokov.

Ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak má byť uložený súhrnný trest alebo spoločný trest a skorší trest bol uložený v konaní pred senátom.

V prejednávanej veci súd na hlavnom pojednávaní dňa 21. 03. 2016 dospel k tomu záveru, že u obžalovaného bude naplnený účel trestu a preukázaná dostatočnosť jeho nápravy aj pri upustení od uloženia súhrnného trestu. Odsúdenie obžalovaného vo veci 3T/51/2015 na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov nepodmienečne je dostačujúcim aj na ochranu spoločnosti a napíňa aj individuálnu a generálnu prevenciu, okrem iného aj preto, lebo v prejednávanej trestnej veci bolo mu možné uložiť maximálny trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, teda trest rovnaký, aký mu bol uložený v zbiehajúcej sa trestnej činnosti. Keďže súd obžalovanému súhrnný trest neuložil, ale upustil od upustenia súhrnného trestu, nebol dôvod postúpiť vec do rozhodovania senátu, ale rozhodol samosudca, ktorý by bol kompetentný rozhodovať aj v prípade, že by neboli dôvody pre ukládanie súhrnného trestu.

Keďže na začiatku hlavného pojednávania dňa 21. 03. 2016 poškodená S. E. vyhlásila, že jej boli ukradnuté veci vrátené, nevznikol dôvod pre rozhodovanie o náhrade škody v adhéznom konaní.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to v lehote 15 dní od jeho oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d) s odkazom na § 45 ods. 1).