

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/136/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714010505
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8714010505.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. marca 2016 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Márie Petruškovej a prísediacich Ľudmily Vallušovej a Boženy Budziňákovej, takto

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n ý :

L. J. R. F. Z. U. X. F. C. - nar. XX.XX.XXXX Y. J., trvale bytom J., N.. Z.
R. Č.. XXXX/XX,

je v i n n ý

- zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona,

p r e t o ž e

- dňa 24.04.2014 v dobe okolo 00.15 hod. v Poprade na ulici Ludvika Svobodu č. 4050/5 vošiel do otvorenej herne s názvom VIX ŠPORTPUB, ktorú prevádzkuje spoločnosť Hangover, s. r. o., B.S. Timravy 7,010 08 Žilina, IČO: 46 691 723, po vstupe do vnútra so slovami „prepad“, podišiel k barovému pultu z prednej strany k poškodenej C. Z., ktorá stála za týmto pultom, pričom v pravej ruke držal krátku strelnú zbraň doposiaľ nezisteného typu, na hlave mal kuklu s otvormi pre oči a ústa prikrytú kapucňou mikiny, oprel sa o barový pult so slovami „život alebo peniaze“, na poškodenú C. Z. mieril pritom so zbraňou a ľavou rukou jej podával igelitové vrečko, načo poškodená C. Z. cúvla smerom od barového pultu so slovami, „že nedá“ a na pokrik jedného zo zákazníkov „čo to má znamenať“ z herne odišiel na neznáme miesto, pričom týmto jeho konaním nebola poškodenej C. Z. spôsobená žiadna ujma na zdraví a nedošlo ani ku škode na majetku,

t e d a

- proti inému požil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou.

Za to mu

u k l a d á

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 7 /sedem/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u je do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného L.. J. R. bola podaná obžaloba pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 24.04.2014 v dobe okolo 00.15 hod. v Poprade na ulici Ludvika Svobodu č. 4050/5 vošiel do otvorenej herne s názvom VIX ŠPORTPUB, ktorú prevádzkuje spoločnosť Hangover, s. r. o., B.S. Timravy 7,010 08 Žilina, IČO: 46 691 723, po vstupe do vnútra so slovami „prepad“, podišiel k barovému pultu z prednej strany k poškodenej C. Z., ktorá stála za týmto pultom, pričom v pravej ruke držal krátku strelnú zbraň doposiaľ nezisteného typu, na hlave mal kuklu s otvormi pre oči a ústa prikrýtu kapucňou mikiny, oprel sa o barový pult so slovami „život alebo peniaze“, na poškodenú C. Z. mieril pritom so zbraňou a ľavou rukou jej podával igelitové vrečko, načo poškodená C. Z. cúvla smerom od barového pultu so slovami „že nedá“ a na pokrik jedného zo zákazníkov „čo to má znamenať“ z herne odišiel na neznáme miesto, pričom týmto jeho konaním nebola poškodenej C. Z. spôsobená žiadna ujma na zdraví a nedošlo ani ku škode na majetku.

Súd predmetnú obžalobu prijal a na hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného L.. J. R., poškodenej C. Z., svedkov H. D., G. F., F. A., O. Ž., V. H., E. R., C. R., H. N., J. Y., H. R., G. Č., znalca K.. K. L., prečítaním záverov znaleckých posudkov KEÚ PZ SR Bratislava - odvetvie biológia, daktyloskopia, balistika a záverov znaleckého posudku o duševnom stave obžalovaného, listinných dôkazov, oboznámením sa s vecnými dôkazmi ako aj dôkazmi v smere naznačenom odvolacím súdom v jeho rozhodnutí sp. zn. 2To 29/2015 zo dňa 08.09.2015 a zistil nasledovné.

Obžalovaný L.. J. R. v prípravnom konaní spáchanie žalovaného skutku poprel, popisujúc čo v inkriminovaný večer robil s tým, že uviedol, že v čase skutku bol doma, okolo 22:30 hod. užil lieky Novalgin, Lexaurin a Stilnox, vzal si cigaretu, zapaľovač, bundu zo šatníka, šiel na balkón nachádzajúci sa v obývacej izbe, prešiel okolo otca, ktorý pozeral televíziu a povedal mu, že užil lieky a že si ide na balkón zafajčiť, po 5 minútach sa vrátil, otca sa opýtal na televízny program, zapriali si dobrú noc a odišiel do svojej izby, mama mala v tom čase otvorené dvere na spálni a keď prechádzal okolo spálne, zobudila sa. Odložil bundu, zatvoril dvere na svojej izbe, ľahol do postele a nastavil televízny prijímač na automatické vypínanie. Obžalovaný ďalej uviedol, že na televíznom programe TV JOJ alebo JOJ Plus práve skončil kriminálny seriál CSI New York a potom podrobne popísal obsah uvedeného dielu. Po skončení tohto seriálu začal pozeráť kriminálny seriál HAWAI 5-0, okolo 22:30 hod. zaspal, zobudil sa na druhý deň okolo 07:30 hod., o 22:00 hod. odišiel do herne VIX ŠPORTPUB, čašníčka H. D. mu povedala, čo sa stalo a že už aj v priebehu dňa mu príslušník OR PZ - OKP Poprad volal a povedal, že v herni došlo k lúpežnému prepadnutiu so zbraňou. Obžalovaný sa v ďalšej časti výpovede vyjadril už len k tvrdeniam svedkyne F.X. A., že nereagoval na jej otázku, kde bol v čase skutku a uviedol, že rozhovor E. Ž. C. G. F. nepočúval, že jej odpovedal, že bol doma a že i on sa jej opýtal: „koľko páchatel zobral“, načo mu ona odpovedala, že „on nezobral nič“. Obžalovaný sa vyjadril aj k výpovedi svedkyne H. D. poukazujúc nato, že svedkyňa najprv uvádzala, že páchatela skutku nepoznala, že do baru chodil aj iný muž podobnej postavy a že páchatel kríval na pravú nohu a tvrdil, že on prestal krívať už 3 až 4 mesiace pred spáchaným skutkom, k svedeckým výpovediam C. Z. poukazujúc nato, že poškodená v prvej výpovedi uvádzala, že osobou páchatela si nie je istá a že neskôr svoju výpoveď v tejto časti zmenila.

Obžalovaný L.. J. R. pred súdom pre prípravné konanie opäť tvrdil, že predmetný skutok nespáchal, bol doma, okolo 22:30 hod. užil lieky na spanie a lieky predpísané psychiatrickou MUDr. H. a zobudil sa ráno okolo 07:30 hod. a že od kolegu z kriminálnej polície sa v priebehu dňa dozvedel, že „sa niečo stalo“. O tom, že on sám je podozrivým sa dozvedel asi 20 minút pred obmedzením osobnej slobody a hoci chcel ísť domov, bol zadržaný. Obžalovaný aj v konaní pred súdom opätovne tvrdil, že žalovaný skutok nespáchal, že v čase jeho spáchania bol doma a že až od príslušníka kriminálnej polície menom

L. sa okolo 14:00 hod. dozvedel, že sa stal skutok a že poškodená C. Z. z jeho spáchania podozrieva jeho, resp. že ho i identifikovala ako páchatela, keď mu však príslušný policajt povedal, že pri skutku nebol nik zranený, viac som sa o celú vec nezaujímal. Obžalovaný uviedol aj to, že v tom čase bol práceneschopný, vychádzky mal určené v čase od 10:00 hod. do 12:00 hod. a od 14:00 do 16:00 hod., že herňu navštevoval najmä počas nich a že do herne chodil aj po 22:00 hod., najčastejšie však počas víkendov. Obžalovaný ďalej uvádzal, že dňa 24.04.2014 medzi 9:00 až 10:00 hod. bol na pravidelnej kontrole u svojho ošetrojúceho lekára, z ambulancie odišiel na OR PZ SR Poprad predložiť potvrdenie o ďalšom trvaní práceneschopnosti, zdržal sa tam do 11:15 hod., čo zaznamenali aj priemyselné kamery. Do herne prišiel asi o 11:50 hod., zamestnankyne herne H. D. sa opýtal, čo sa stalo, ona sa však s ním o skutku odmietla rozprávať. Z herne odišiel na obed a doma sa zdržal asi do 14.00 hod, čo mali potvrdiť aj rodičia, s ktorými žije v spoločnej domácnosti a ktorým každý svoj odchod i príchod domov oznamuje a preto vedia kedy domov prišiel a kedy z domu odišiel. Obžalovaný uviedol i to, že druhýkrát do herne v ten istý deň prišiel aj o 14:00 hod. a zdržal sa tam asi do 16:00 hod.

Obžalovaný tvrdil, že v prípravnom konaní sa podrobne vyjadroval k televíznym seriálom, ktoré sledoval preto, že od februára 2011 bol v rozpätí 3 až 8 mesiacov častejšie práceneschopným, že v roku 2014 bol práceneschopným od polovice februára 2014 a z tohto dôvodu si pamätal, kedy a ktoré televízne seriály boli v tom čase vysielané, počas svojej práceneschopnosti pravidelne užíval liek Serlift - ako antidepresívum, pri bolestiach liek Novalgín a na spanie liek Stilnox po 2 ks vždy po 22:00 hod., po užití liekov Stilnox vyfajčil cigaretu, porozprával sa s otcom a šiel spať, pretože lieky na spanie zaúčinkovali asi do 5 minút. Z bytu odchádzal iba v rámci vychádzkových hodín, herňu VIX ŠPORTPUB začal navštevovať asi rok a pol pred skutkom a že asi mesiac pred tým ju navštevoval najmenej 1 až 2-krát denne, v herni sa zoznámil aj s jej pracovníčkami F. A. C. G. F., H. D. obžalovaný poznal asi už 4 roky a s poškodenou C. Z. sa zoznámil až vo februári roku 2014, keď nastúpila pracovať do herne.

O ich problémy sa nezaujímal a neriešil ich, časom však mali k sebe vzájomný vzťah, pýtal sa na ich prácu a voľný čas, so žiadnou z nich konflikt nemal, i keď súčasne tvrdil, že má „vytvorenú svoju predstavu o dôvodoch“, pre ktoré proti nemu vypovedajú svedkyne C. Z. C. H. D., bližšie sa k týmto dôvodom nevyjadril. Obžalovaný ďalej uviedol, že v herni bol 3-krát aj dňa 25.04.2014, s H. D. sa už o skutku nerozprával a že v herni bol aj dňa 26.04.2014 v čase od 22:00 hod. do 23:25 hod., čo mali potvrdiť aj kamerové záznamy, resp. že v ten deň sa ho G. F. opýtala, kde bol v čase skutku, načo jej odpovedal, že doma. Obžalovaný sa v ďalšej časti svojej výpovede vyjadroval k svojmu zdravotnému stavu a zdravotným problémom ku ktorým došlo asi v roku 2011 a dodal, že od februára roku 2014 začal pociťovať problémy s pravou nohou a kríval, po 3 týždňoch liečby došlo k náprave, v čase skutku už nekríval a nepoužíval žiadnu zdravotnú pomôcku, napr. barlu. Obžalovaný potvrdil, že v tom období mal niekoľko pôžičiek, ktoré nezvládal splácať a že sa s rodičmi dohodli na finančnej pomoci a splácaní pôžičiek. Ich celkovú výšku síce uviesť nevedel, ale potvrdil, že pre nesplácanie leasingovej zmluvy, predmetom ktorej bolo osobné motorové vozidlo, mu v septembri alebo októbri 2013 bolo motorové vozidlo odňaté, resp. že v prípade jednej z pôžičiek sa čakalo s jej splatením na vyčíslenie nebankovou spoločnosťou.

Poškodená C. Z. v prvej výpovedi zo dňa 24.04.2014 uviedla, že dňa 23.04.2014 nastúpila do práce okolo 18:30 hod., v čase okolo 00:15 hod. /teda už dňa 24.04.2014/ stála za barovým pultom a vtedy si všimla, že sa otvorili vchodové dvere po jej ľavej strane a do herne vstúpil neznámy muž so sklonenou hlavou, cez ktorú mal prehodenú kapucňu, ruky mal pri sebe, držal ich akosi „divne“ a pokojným hlasom povedal: „prepad“, naklonil sa k baru a vtedy videla, že v ruke má zbraň a že kukla zelená - vojenskej farby, ktorú mal na hlave má tri výrezy na oči a ústa a je bez znaku. Svedkyňa ďalej uviedla, že páchatel mal na sebe bundu slabomodrej farby - mikinu bez zipsu, na jeho pravej ruke mala bunda biely nápis a že aj keď mal cez hlavu prehodenú kapucňu stiahnutú pod čelo, bolo mu vidieť oči zelenej farby a oblečené nohavice zelenej farby - staré vojenské kapsáče bez označenia. Keď muž pristúpil k baru najprv natiahol pravú ruku smerom za barový pult, od ktorého bola vtedy vzdialená asi pol metra, potom pravú ruku vytiahol, držal v nej malú čiernu pištoľ a hlavňou jej namieril na hlavu, súčasne spod bundy - mikiny vytiahol ľavú ruku a držal v nej klasický mikroténový sáčok a že na oboch rukách má čierne kožené rukavice. Keď muž na ňu namieril zbraň povedal: „život alebo peniaze“, vtedy začala cúvať a povedala, že „nedá“, načo sa muž zháčil, ľavú ruku stiahol, ale pravou rukou, v ktorej držal zbraň mieril na ňu naďalej. Celá situácia dotedy trvala asi 5 sekúnd, zákazník sediaci v treťom boxe napravo nato zakričal: „čo to je“ alebo „čo to má znamenať“, načo sa muž otočil hlavou k nemu, stiahol pravú ruku so zbraňou a začal utekať smerom von, zákazník utekať za ním nestihol a ona zostala stáť za barovým pultom. Svedkyňa uviedla aj to, že žiadne peniaze páchatelovi nedala a že medzi ňou a páchatelom nedošlo k fyzickému kontaktu. V ďalšej časti výpovede svedkyňa uviedla bližší popis páchatela týkajúci sa jeho postavy - výška asi 180 až 190 cm, chudá postava, váha asi 65 až 70 kg, chlapčenský typ, vek asi 22 rokov, hrubý

hlas bez prízvuku, ráčkovania, dialektu alebo inej vady reči, ďalej popis týkajúci sa jeho oblečenia - slabomodrá mikina s kapucňou, ktorú mal prehodenú cez hlavu, bez lemovania alebo iných znakov, staré zelené nohavice, podobné vojenským alebo policajným, popis týkajúci sa obuvi páchatel'a - botasky aj keď si druhom obuvi istá nebola, ako aj popis týkajúci sa kukly, ktorú mal páchatel' na hlave - zelená farba s 3 otvormi pre oči a ústa, cez ktoré videla jeho zelené oči a veľké plné červené pery. Svedkyňa ďalej popísala chôdzu páchatel'a - ako zhrbenú, ťarchavú s tým, že páchatel' nekríval, ale ťažko chodil. Zbraň, ktorú páchatel' použil svedkyňa popísala - ako pištoľ podobná pištoľi zn. Glock, čiernej farby, s ústím zbrane v striebornej farbe, pôsobiacu kovovým dojmom a o dĺžke 10 až 12cm. V ďalšej svojej výpovedi okrem vyššie uvedených skutočností svedkyňa uviedla, že keď sa vrátila z prvého výsluchu na políciu, bola v herni už jej kolegyňa H. D., ktorej povedala, čo sa stalo, spoločne uvažovali nad osobou páchatel'a a vtedy im napadlo, že do herne ako zákazník chodí muž, ktorý sa volá „R.“, podľa jeho postavy usúdili, že páchatel'om skutku môže byť práve on. V tomto podozrení svedkyňa utvrdila aj to, že si dodatočne i ona prezrela kamerový záznam, z ktorého bolo zrejme, že páchatel' je vysoký najmenej 190cm, má štíhlu postavu a keď si predstavila postavu obžalovaného a jeho oči a ústa, znaky sa zhodovali so znakmi, ktoré sú podľa nej typické pre obžalovaného. Svedkyňa ďalej uviedla, že obžalovaný v herni sedával zvyčajne pri barovom pulte, na hracích automatoch ho videla hrať iba raz, veľa peňazí pri hre nemíňal, pil prevažne nealkoholické nápoje, mal podľa nej okolo 27 až 28 rokov, mäsité pery a veľké zelené oči a ktoré sa zhodovali s perami a očami páchatel'a. Svoje podozrenie o spáchaní skutku obžalovaným svedkyňa popísala aj vo svojej ďalšej výpovedi a dodala, že aj H. D. jej dňa 24.04.2014 niekedy vo večerných hodinách telefonicky oznámila, že po prezretí predmetného kamerového záznamu sa i ona domnieva, že páchatel'om skutku je obžalovaný, pretože ho spoznala podľa krivajúcej chôdze. V ďalšej časti výpovede svedkyňa uviedla, že pri opoznávaní páchatel'a skutku podľa oči a pier, pri súčasnom zakrytí jeho hlavy kuklou, spoznala osobu obžalovaného a že pri opoznávaní páchatel'a skutku osobu obžalovaného podľa hlasu nespoznala.

V konaní pred súdom svedkyňa uviedla, že si stále pamätá páchatel'ove oči, výrazné pery, jeho vysokú chudú postavu i to, že na tvári mal kuklu vojenskej kaki farby, oblečenú jasnomodrú mikinu a nohavice vojenskej farby a že na páchatel'ovi si nevšimla aby mal napr. kratšiu ruku alebo krivajúcu nohu. Svedkyňa potvrdila, že páchatel' mal v ruke pištoľ, ktorú považovala za pravú a že mala strach a bála sa aj keď páchatel' pôsobil neisto a hovoril veľmi potichu i to, že v čase skutku totožnosť páchatel'a nespoznala. O podozrení, že skutok mohol spáchať obžalovaný jej H. D. povedala ako prvá a vtedy, keď sa ona vrátila zo svojho prvého výsluchu na políciu a že v tomto podozrení sa utvrdila aj ona sama potom, čo si prezrela kamerový záznam zachytávajúci páchatel'a skutku. Svedkyňa zároveň poprela, aby predmetný kamerový záznam videla pred svojou prvou výpoveďou pred vyšetrovateľom a dodala, že aj keď sa o okolnostiach skutku rozprávala s F. A. aj H. D., bolo to až po jej návrate z polície a po jej prvom výsluchu. Svedkyňa tvrdila, že s F. A. C. H. D. sa zhodli na tom, že páchatel'om skutku je obžalovaný po tom, čo si prezreli kamerový záznam a podľa ktorého ho všetky tri spoznali podľa chôdze. V ďalšej časti výpovede svedkyňa uviedla, že do zamestnania v herni ako krupierka - barmanka nastúpila pracovať vo februári roku 2014, obžalovaného poznala len ako klienta herne, vedela o ňom, že je policajt, že je v tom čase práceneschopný a že sa rozišiel s frajerkou. O jeho finančných či majetkových pomeroch svedkyňa nevedela, pretože medzi sebou nemali bližší vzťah, ale ani žiadny konflikt či spor. Obžalovaný podľa svedkyne chodil do herne prevažne počas pracovných zmien jej kolegyň a hlavne vtedy, keď pracovali H. D. alebo G. F., počas jej dennej zmeny /od 06:30 do 18:30 hod./ bol obžalovaný v herni naposledy v sobotu pred skutkom, počas jej nočnej zmeny /18:30 do 06:30 hod./ bol obžalovaný v herni iba raz, od kolegyň sa však neskôr dozvedela, že obžalovaný od februára 2014 do 24.04.2014 navštevoval herňu pravidelne i prevažne po 20:00 hod. i to, že v dvoch dňoch po sebe t.j. v pondelok a utorok pred skutkom bol v herni do 04:00 hod. ráno.

Svedok O. Ž. v prípravnom konaní uviedol, že do herne prišiel spoločne s priateľmi okolo 23:30 hod., v herni sedel asi pol hodinu, keď si všimol, že do herne vbehol muž, ktorý barmanke povedal: „život alebo peniaze“, na hlave mal kuklu, v pravej ruke držal predmet, ktorý vyzeral ako pištoľ a mieril na barmanku, v ľavej ruke držal mikroténový sáčok. Bližší popis oblečenia muža svedok popísať nevedel, pretože v prvej chvíli sa len pozeral „čo sa deje“ a dodal, že až nato skríkol: „čo to má znamenať“, načo sa muž obzrel smerom k nemu a potom sa rozbehol von z herne. Svedok uviedol, že osobu páchatel'a vtedy nespoznal ani podľa chôdze ani podľa výšky s tým, že páchatel' bol asi 180 cm vysoký, na hlave mal kuklu a oblečenú bundu modrej farby a že medzi poškodenou a páchatel'om nedošlo k fyzickému kontaktu preto, že poškodená pred ním ustúpila. K ďalším okolnostiam skutku sa svedok vyjadriť nevedel, potvrdil však, že poškodená páchatel'ovi povedala, že „nedá“, čím reagovala na jeho výzvu: „život alebo peniaze“. V ďalšej svojej výpovedi svedok predchádzajúce skutočnosti potvrdil a dodal, že páchatel'a v čase skutku nespoznal ani podľa hlasu, že pochybuje o tom, že páchatel'om je obžalovaný, pretože páchatel' sa

mu v ten moment zdal zavalitejším v ramenách, aj keď zároveň pripustil, že rozdiel v šírke ramien obžalovaného a páchatela skutku mohol byť spôsobený aj jeho oblečením v mikine.

Vyššie uvedené okolnosti skutku svedok zhodne potvrdil aj v konaní pred súdom a dodal, že páchatela skutku videl na vzdialenosť asi 8 metrov a že keď sa aj pytal ostatných zákazníkov herne na priebeh lúpeže, nikto z nich si prepad nevšimol.

Svedok H. N. vo svojich výpovediach zhodne uvádzal, že v čase lúpeže bol v herni spolu s V. H., pri ich rozhovore počul ako niekto skríkol: „chlapi vy tu sedíte a tu sa stal prepad“ a až vtedy uvidel páchatela s kuklou na hlave, samotný prepad alebo osobu páchatela si nevšimol, z rozprávania svojej matky sa až neskôr dozvedel, že páchatelom je policajt, ktorého poznal len z videnia.

Svedok J. Y. vo svojej výpovedi uviedol, že v čase skutku bol v bare, sedel tvárou otočenou od barového pultu a že sa niečo deje v bare si všimol až potom, čo jeden z hostí začal kričať: „necháme niekoho voľne pobehovať s kuklou a pištoľou“, po otočení k barovému pultu už nikoho nevidel a ani nič nepočul a až od poškodenej sa dozvedel, že došlo k lúpežnému prepadu a že už volala políciu.

Svedok na hlavnom pojednávaní okrem vyššie uvedeného dodal len to, že osobu obžalovaného pozná, nevedel sa však vyjadriť k tomu, či obžalovaný bol v inkriminovaný čas v herni.

Svedok V. H. zhodne uvádzal, že do herne prišiel spoločne s kamarátmi okolo 23:00 hod., okolo 00:00 hod. si všimol, že k baru prišiel muž v čiernom, vysoký asi 195 cm, chudsšej postavy, na hlave mal kapucňu a preto mu do tváre nevidel i to, že muž z herne vzápätí odišiel. Svedok si vtedy neuvedomil, že sa stal prepad a že až od ďalšieho zákazníka herne sa dopyčul, že muž mal pri sebe pištoľ a sáčok. Svedok osobu obžalovaného poznal len ako návštevníka herne a uviedol, že až neskôr sa od iných osôb dozvedel, že páchatelom mal byť on.

Svedok H. R. v prípravnom konaní i v konaní pred súdom zhodne uviedol, že predmetný skutok či osobu páchatela alebo jeho konanie si nevšimol, rozprával sa so svojou priateľkou a že až od O. Ž. sa dozvedel, že v herni došlo k prepadu, k osobe obžalovaného uviedol, že aj keď ho pozná, stretol sa s ním asi len dvakrát.

Svedkyňa H. D. v prípravnom konaní uviedla, že do zamestnania v herni nastúpila až okolo 8:00 hod. dňa 24.04.2014 a že keď sa poškodená C. Z. vrátila z výsluchu na políciu povedala jej, že v herni došlo k prepadu, že páchatel od nej žiadal: „peniaze alebo život“ a že keď niektorí zo zákazníkov zakričali, páchatel z herne ušiel. Svedkyňa sa vtedy od poškodenej dozvedela aj to, že páchatel bol zamaskovaný a že mu videla len oči a ústa. Z jej výpovede vyplynulo i to, že keď si s poškodenou v priebehu dňa prezreli kamerový záznam a ona na zázname uvidela páchatela spomenula si na obžalovaného ako na zákazníka herne preto, že keď páchatel na zázname z herne utekal rýchlejšie - kríval na pravú nohu, čo si dala do súvisu práve s osobou obžalovaného, ktorý mal v tom čase problémy s pravým bedrovým kĺbom. Svedkyňa ďalej uviedla, že osobu obžalovaného poznala už dlhšiu dobu, do herne chodil skoro každý deň, že v čase keď bol zamestnaný v herni míňal veľa peňazí a vedela i to, že bol práceneschopný a že užíva lieky na spánok a lieky proti bolesti pre problémy s chrbticou a bedrovým kĺbom. Svedkyňa uviedla, že obžalovaný bol v herni i v dopoludňajších hodinách dňa 24.04.2014, sedel na barovej stoličke a spontánne sa jej opýtal: „či tu včera zasa boli policajti“. Tieto skutočnosti svedkyňa potvrdila aj v ďalšej výpovedi a zhodne uvádzala, že o lúpeži sa dozvedela od poškodenej, ktorá jej okrem iného povedala, že páchatel bol vysoký, chudý, že mal veľké pery a zelené oči a že po prezretí kamerových záznamov sa obidve zhodli na tom, že páchatelom je obžalovaný preto, že krívajúcu chôdzu páchatela na zázname si spojili s krívajúcou chôdzou obžalovaného, ktorý mal vtedy problémy s bedrovým kĺbom. V ďalšej časti výpovede svedkyňa popísala povahové vlastnosti obžalovaného ako zákazníka herne a charakterizovala ho na jednej strane ako náladového, výbušného, čudného, vtieravého, meniaceho aj hlas a ktorý rád pozoroval svoje okolie, na druhej strane ako tichého, ktorý si po príchode do herne iba objednal pitie a po celý čas mlčal. Obžalovaný podľa svedkyne chodil do herne počas vychádzkových hodín aj mimo nich, večer aj v noci a že do herne prišiel ešte aj dva alebo tri dni po lúpeži a že od G. F. C. F. A. sa dozvedela, že obžalovaný zmenil už svoje správanie a bol mrzutým a nervóznym. Svedkyňa tvrdila, že obžalovaného ako páchatela skutku spoznala podľa kamerových záznamov a podľa jeho chôdze, čím si bola istá aj napriek tomu, že v danom čase do herne chodil aj iný zákazník podobný obžalovanému, pretože tento zákazník nemal krívajúcu chôdzu typickú pre obžalovaného. Svedkyňa o podstatných okolnostiach skutku vypovedala aj v konaní pred súdom a zhodne tvrdila, že v čase skutku nepracovala, o okolnostiach lúpeže sa dozvedela najprv od F. A. a potom aj od poškodenej, ktorá po návrate z prvého výsluchu na políciu im popísala okrem okolností skutku aj osobu páchatela prepadu. Svedkyňa potvrdila, že keď si spoločne s F. A. a poškodenou C. Z. prezreli predmetný kamerový záznam spoločne sa zhodli na tom, že páchatelom skutku je obžalovaný preto, že krívajúca chôdza páchatela a obžalovaného bola rovnaká a že to isté usudzovala aj ich ďalšia kolegyňa G. F..

Svedkyňa F. A. v prípravnom konaní uviedla, že na miesto činu prišla s E. Ž. až po tom, čo ju poškodená o prepade telefonicky informovala a že poškodená im hneď po príchode do herne uviedla podrobnosti prepadu s tým, že páchateľ po vstupe do herne povedal: „prepad“, že poškodená si myslela, že ide o „srandu“ až do okamihu, keď na ňu namieril zbraň, že vtedy páchateľovi povedala, že peniaze mu „nedá“, že pred ním ustupovala, čo páchateľa zrejme prekvapilo a z herne ušiel potom, čo na neho iný zákazník herne zakričal: „čo je“. Svedkyňa uviedla aj to, že poškodená už vtedy povedala, že si na páchateľovi všimla veľké zelené oči i to, že bol dosť vysoký, strašne chudý a že mal oblečenú modrú mikinu. Svedkyňa po príchode polície do herne poskytla hliadke údaje o troch osobách vytypovaných ňou podľa zákazníkov herne s podobnou postavou akú mal páchateľ s tým, že medzi nimi bol obžalovaný, muž menom E. a muž, ktorého podľa mena nepoznala. Obžalovaného opísala ako veselú osobu, ktorá v herni do doby skutku veľa rozprávala, po skutku sa jeho správanie zmenilo, obžalovaný bol už „normálny a kľudný“. Svedkyňa ďalej uviedla, že keď obžalovaný prišiel do herne po lúpeži viackrát sa ho pýtala, kde bol v čase skutku, načo najprv neodpovedal a že až keď buchla rukou po pulte na jej otázku zareagoval a povedal, že bol doma a že sa i on jej opýtal: „koľko páchateľ zobral“. Svedkyňa sa nevedela vyjadriť k finančným pomeroch obžalovaného. Aj táto svedkyňa potvrdzovala, že na kamerovom zázname páchateľ kríval rovnako ako obžalovaný a že podľa ich podobnej chôdze i správania sa obžalovaného pred a po skutku usudzovala aj ona, že páchateľom bol práve obžalovaný.

Svedkyňa vyššie uvedené skutočnosti potvrdila aj v konaní pred súdom a dodala, že na miesto činu prišla spoločne s E. Ž. asi do 10 minút po tom, čo jej zavolala poškodená, že po príchode do herne a pred jej odchodom na políciu im aj popísala priebeh prepadu i osobu páchateľa ako vysokého, chudého muža, ktorý mal veľké ústa a oči zelenej farby. Svedkyňa potvrdila aj to, že s poškodenou, G. F. C. H. D. spoločne a opakovane celý prepad rozoberali a podľa popisu páchateľa, ktorý im uviedla poškodená a kamerového záznamu, ktorý postupne zhliadli dospeli k zhodnému záveru, že páchateľom lúpeže je obžalovaný hlavne preto, že krivajúca chôdza páchateľa a obžalovaného bola podobná, svedkyňa dokonca uviedla, že ich chôdza bola podľa nej rovnaká. Svedkyňa uvádzala, že keď sa poškodenej ona i ostatné zamestnankyne herne pýtali, prečo v páchateľovi skutku hneď nespoznala osobu obžalovaného, poškodená im tvrdila, že to bolo preto, že obžalovaný do herne počas jej pracovných zmien často nechodil a že do herne chodil najčastejšie vtedy, keď pracovala H. D.. Podľa svedkyne obžalovaný herňu navštevoval v posledný týždeň pred skutkom každý deň v čase po 20:00 hod. alebo po 21:00 hod. a že sa v herni zdržal do 00:30 hod. alebo až 01:30 hod., bolo to však vždy mimo pracovných zmien poškodenej. I táto svedkyňa tvrdila, že osobu obžalovaného dobre pozná, že s ním mala kamarátsky vzťah a že vzájomne o svojom súkromí vedeli, až na jeho finančné a majetkové pomery.

Svedkyňa G. F. v prípravnom konaní uviedla, že v čase skutku v herni nepracovala, o prepade sa rozprávala s kolegyňami H. D., F. A. a poškodenou C. Z., ktorá jej uviedla - že ju prepadli, že páchateľ mal zbraň, že mu odmietla dať peniaze a že z herne ušiel. Od poškodenej svedkyňa vedela aj popis páchateľa s tým, že poškodená ho opísala ako muža s veľkými očami a perami. Poškodená jej zo začiatku konkrétne meno páchateľa neuviedla a nepovedala, ona sama si neskôr popis páchateľa dala do súvisu s osobou obžalovaného preto, že jeho postava zodpovedala popisu postavy páchateľa. Svedkyňa ďalej uviedla, že obžalovaný prišiel do herne aj na druhý deň po lúpežnom prepade, pri ich rozhovore sa už správal podľa nej ináč ako predtým aj preto, že keď sa o lúpeži rozprávala s iným zákazníkom, vôbec sa o to nezaujímal, pričom pred skutkom sa pýtal na všetko, o všetko sa zaujímal, bol dokonca až vtieravý, po skutku len sedel, bol ticho a iba počúval. Svedkyňa vo svojej výpovedi uviedla aj to, že obžalovaný môže mať podľa nej výšku asi 190cm a že s takouto výškou postavy chodia do herne aj iní zákazníci.

Podstatné okolnosti uvádzané pred vyšetrovateľom svedkyňa uviedla aj v konaní pred súdom tvrdiac, že v čase skutku nepracovala, že počas jej pracovných zmien chodil obžalovaný do herne takmer vždy, zdržal sa tam do 20:00 hod. alebo do 22:00 hod., ale i po 24:00 hod., že keď bol v herni objednával si nealkoholické aj alkoholické nápoje a hral i na hracích automatoch, či a koľko peňazí vyhral alebo prehral však uviesť nevedela. Svedkyňa aj pred súdom potvrdila, že o lúpeži jej najprv povedala H. D. a potom aj poškodená C. Z., ktorá sa jej pritom zmienila o tom, že prepad mohol vykonať obžalovaný preto, že ho spoznala podľa úst keďže ich mal rovnaké ako páchateľ skutku. Osobu obžalovaného podrobnejšie charakterizovať nevedela a aj keď sa vzájomne poznali, bližší vzťah medzi sebou nemali.

Svedok E. R. - otec obžalovaného v prípravnom konaní uvádzal, že u nich je pravidelným zvykom, že okolo 19:30 hod. každý odíde do svojej izby, on v obývacej izbe pozerá televíziu, manželka je v spálni na ktorej má otvorené dvere, vedľa spálne je izba syna, kde má počítač a televízor, v ten deň skutku pozeral futbalový záznam medzi Realom Madrid a Atletico, potom seriál Fatmagul, ktorý končil okolo 23:40 hod alebo 23:50 hod., že o 20:30 hod. každý večer syn fajčí na balkóne, potom ide do svojej izby, medzi 22:00 hod. až 23:00 hod. fajčí poslednýkrát, povie mu, že ide užiť lieky a spať. To sa malo podľa

svedka udiat' aj večer pred skutkom, pretože syn odišiel spať do svojej izby a keď šiel ešte do kuchyne videl, že dvere na izbe syna sú zatvorené, jeho šaty sú uložené v šatníku a topánky v predsieni, keď skončil film šiel ešte do kúpeľne a predchádzajúc okolo predsiene opäť videl synove oblečenie a obuv uložené v šatníku. Svedok tvrdil, že on zaspáva okolo 00:20 hod a že v ten deň a noc sa nič nestalo, že z bytu nik neodišiel a ani do bytu neprišiel. Obvinenie syna považoval za krivé alebo za nedorozumenie, keďže obžalovaný bol podľa neho z 23.04.2014 na 24.04.2014 celý čas doma, čo mala potvrdiť aj jeho manželka C.. Svedok uviedol, že syn bol doma aj z 25.04.2014 na 26.04.2014, javil sa mu byť kľudný a keby sa „niečo stalo“, videl by to na ňom on i jeho manželka, pretože syn by sa v inom prípade správal „nervózne“. Obžalovaný podľa svedka odišiel do herne vo štvrtok v dopoludňajších hodinách, po návrate im povedal, že sa v herni niečo stalo, že herňa je zatvorená. V herni bol obžalovaný podľa svedka aj v piatok, v sobotu i v nedeľu po skutku. Svedok opäť tvrdil, že obžalovaný im každý svoj odchod a príchod domov oznamoval.

Svedok v konaní pred súdom vyššie uvedené skutočnosti potvrdil a dodal i to, že obžalovaný bol doma v čase skutku, že z bytu odísť nemohol ani po tom, čo on zaspal, pretože ináč by sa zobudil on alebo jeho manželka, keďže vchodové dvere bytu im pri otváraní zaškrípu.

Svedkyňa C. R. - matka obžalovaného v prípravnom konaní tvrdila, že v čase prepadu bol jej syn celý večer a noc doma, okolo 22:00 hod. šiel fajčiť na balkón, prechádzal popri jej spálni, šiel do obývačky, počula že sa rozpráva s manželom i to, že sa vracia späť do svojej izby, pretože dvere na spálni majú otvorené po celú noc. Svedkyňa tvrdila, že počula ako jej manžel okolo 24:00 hod. šiel do kuchyne, potom do obývačky a že do spálne sa vrátil okolo 00:10 hod. Podľa tvrdenia svedkyne keby obžalovaný v tom čase vychádzal zo svojej izby musel by prejsť popri spálni a ona by sa zobudila. Na základe toho bola svedkyňa presvedčená o tom, že obžalovaný v predmetnú noc byt neopustil a spal do 07:30 hod. nasledujúceho dňa. Obžalovaný podľa svedkyne celý čas pôsobil spokojne a vyrovnané. Svedkyňa tieto skutočnosti uviedla aj v konaní pred súdom a dodala, že z dôvodu zdravotného stavu jej syna a zistenej tetánie sa vždy zaujímala kde je, prečo z bytu odchádza, kedy sa vracia a preto si bola istá, že obžalovaný v čase skutku bol doma. V apríli 2014 vo večerných hodinách obžalovaný podľa nej vôbec z bytu neodchádzal a herňu VIX ŠPORTPUB navštevoval len v mesiacoch január a február roku 2014. Súd na hlavnom pojednávaní vypočul aj svedka G. Č., ktorý uviedol, že nemá žiadne vedomosti o predmetnom skutku, o lúpežnom prepadaní vie len z tejto trestnej veci, osobu obžalovaného J. R. nepozná, že v meste Poprad spáchal iba jeden trestný čin lúpeže, za ktorý je v súčasnosti právoplatne odsúdený Okresným súdom Spišská Nová Ves na trest odňatia slobody v trvaní 57 mesiacov, s výkonom v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia /viď právoplatný rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 1T 3/2015 zo dňa 18.02.2015 na čl. 588 trestného spisu, resp. neprávoplatný rozsudok Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 1T 94/2015 zo dňa 26.08.2015 na čl. 686 až 696 trestného spisu a obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry v Rožňave, sp. zn. Pv 586/2014 zo dňa 28.04.2015 na čl. 591 až 954 trestného spisu/. Svedok vo svojej výpovedi uviedol aj to, že v presne nezistený deň v mesiaci jún alebo júl 2014 spadol z bicykla, v dôsledku zranenia kríval na pravú nohu, ošetrovaný bol na chirurgickej ambulancii MUDr. H. O. v Nemocnici Spišská Nová Ves pre narazenie pravého bedrového kĺbu najmenej 5-krát, resp. že meria asi 185cm, má 20 rokov a váži približne 75kg.

Výpovedi svedka G. Č. korešpondoval úradný záznam na čl. 590 trestného spisu, podľa ktorého bol svedok lekársky ošetrovaný v dôsledku pádu z bicykla dňa 24.06.2014 na chirurgickej ambulancii MUDr. L. a následne liečený na chirurgickej ambulancii MUDr. O. v dobe od 10.07.2014 do 07.08.2014 a správa OR PZ, OKP Poprad na čl. 483 vyšetrovacieho spisu, podľa ktorej počas vedenia vyšetrovania vo veci proti G. Č. pod č.p.: ORPZ-PP-OKP1-1498/2014, resp. ČVS: ORP-562/1-VYS-PP-2014 nevyplynuli také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali podozrenie, že skutok lúpeže uskutočnenej dňa 24.04.2014 v Poprade na ul. L. Svobodu č. 4050/5 v herni s názvom VIX ŠPORTPUB spáchala osoba G. Č. a podľa ktorej neboli orgánmi činnými v trestnom konaní zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali dôvodné podozrenie, že predmetný skutok lúpeže zo dňa 24.04.2014 spáchaný v herni VIX ŠPORTPUB Poprad na ul. L. Svobodu č. 4050/5 sa viaže na osobu G. Č..

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že predmetný trestný spis Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 1T 3/2015 mal súd pripojený k tejto trestnej veci len do skončenia dokazovania pri vyhlásení prvého odsudzujúceho rozsudku, keďže v dôsledku trestného konania vedeného proti G. Č. na Okresnom súde Rožňava, pod sp. zn. 1T 94/2015, resp. odvolacieho konania vedeného na Krajskom súde v Košiciach ho bol nútený odstúpiť príslušným justičným orgánom pre potreby ich konania a rozhodovania a k dispozícii mal a má len koncept vyšetrovacieho spisu OR PZ, OKP Spišská Nová Ves, ČVS: ORP-578/1-VYS-SN-2014 viažuci sa k predmetnej trestnej veci Okresného súdu Spišská Nová Ves.

Súd vykonal dokazovanie aj prečítaním znaleckých posudkov zabezpečených prípravným konaním, prečítaním listinných dôkazov a oboznámením sa s vecnými dôkazmi.

Zo znaleckého posudku znalca RNDr. K. L. z odboru kriminalistika, odvetvia kriminalistická fotografia a kriminalistická antropológia, jeho dodatku i výpovedí znalca vyplynulo, že kamerový záznam zachytávajúci páchatel'a v herni VIX ŠPORTPUB v Poprade dňa 24.04.2014 bol dostatočne kvalitný a vhodný na antropologickú analýzu, že predmetný kamerový záznam bol porovnávaný s kamerovými záznamami z rovnakého miesta a zachytávajúce osobu obžalovaného v dňoch 21.04.2014, 24.04.2014 a 26.04.2014, pretože aj tieto boli vhodné na antropologickú analýzu, keďže pochádzali z rovnakého miesta, rozmiestnenie i uhol kamier bol rovnaký a rovnaká bola aj ich ohnisková vzdialenosť i skreslenie obrazu, čo výrazne eliminovalo chybu merania pri znaleckom skúmaní predmetných dôkazov. K znaleckému skúmaniu bol na porovnanie s predmetným kamerovým záznamom zo dňa 24.04.2014 zachytávajúcim páchatel'a predložený aj záznam z kamerového systému z iného miesta - OR PZ Poprad zo dňa 24.04.2014 na ktorom bol zaznamenaný obžalovaný L.. J. R., tento záznam bol znalcom vyhodnotený ako nevhodný pre porovnanie so záznamom zachytávajúcim páchatel'a vo VIX ŠPORTPUBE v Poprade zo dňa 24.04.2014. Osoba páchatel'a skutku zachyteného na kamerovom systéme herne VIX ŠPORTPUB v Poprade dňa 24.04.2014 v čase okolo 00.15 hod. bola potom porovnávaná s osobou obžalovaného L.. J. R. zaznamenanou na kamerových záznamoch z herne VIX ŠPORTPUB v dňoch 21.04.2014, 24.04.2014 a 26.04.2014. Z vykonania porovnaní rozmerov, pomerných mier oboch postáv a superprojekcie postáv vyplynulo, že výška postavy ako aj jej proporcie sú zhodné u oboch porovnávaných postáv, teda postavy páchatel'a a postavy obžalovaného a že na zázname zachytávajúcim páchatel'a skutku v herni VIX ŠPORTPUB v Poprade dňa 24.04.2014 v čase okolo 00.15 hod. je s veľmi vysokou pravdepodobnosťou zachytená práve osoba S.. L.. J. R..

Znalec RNDr. K. L. v dodatku znaleckého posudku č. 5/2014 zo dňa 23.12.2015 konštatoval, že pri vyhodnení anatomicko-morfologických identifikačných znakov osoby obžalovaného a osoby G. Č. boli zistené zjavné rozdiely v tvare tváre - obžalovaný má užšiu eliptickú tvár, G. Č. má okrúhlu širšiu tvár, v nosovej oblasti - obžalovaný má stredne široký a vysoký nos, G. Č. má úzky a nízky nos, v oblasti očí - obžalovaný má svetlé zelené oči, G. Č. má oči tmavšie a v oblasti úst - obžalovaný má výrazné hrubé až mäsité pery, G. Č. má tenké pery, pri porovnaní proporcií postáv bol zistený viditeľný nepomer v pomere dĺžky hrudníka k výške po plece - obžalovaný má pomerne kratší hrudník a dlhšie dolné končatiny, nepomer v pomere šírky pliec a bokov - obžalovaný má pomerne užšie boky, nepomer v pomere predlaktia k ramenu - obžalovaný má pomerne dlhšie predlaktie ako G. Č. a nepomer v pomere predkolenia k stehnu - obžalovaný má podobne dlhé predkolenie ako stehno, G. Č. má pomerne kratšie predkolenie. Zo záverov dodatku znaleckého posudku vyplynulo aj to, že postavy oboch osôb sú síce súmerné, obžalovaný má však postavu štíhlu, vysokú, s dlhými dolnými a hornými končatinami, G. Č. má postavu strednú a proporcionálnu, telesná výška obžalovaného je s obuvou 203cm a bez obuvi 201cm, G. Č. má telesnú výšku 185cm s nízkou obuvou. Zo záverov znaleckého posudku i jeho dodatku teda vyplynulo, že osoba G. Č. nie je osobou páchatel'a zachyteného na kamerovom zázname z VIX ŠPORTPUB Poprad dňa 24.04.2014 v čase okolo 00:15 hod. a že na kamerovom zázname je s veľmi vysokou pravdepodobnosťou zachytená osoba obžalovaného L.. J. R..

Záverom predmetného znaleckého posudku, jeho dodatku a výpovedí znalca RNDr. K. L. korešpondovala aj fotodokumentácia postavy a tváre osoby obžalovaného, postavy a tváre osoby G. Č., grafické prílohy vykonané zo superprojekcie vo vzťahu - páchatel' skutku a obžalovaný, vo vzťahu - obžalovaný a G. Č..

Z prečítaného znaleckého posudku KEU PZ Bratislava Č.p.: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/9167 zo dňa 07.08.2014 vypracovaného na zistenie analýzy nahrávok získaných zo záznamov z kamerového systému herne VIX ŠPORTPUB zachytávajúceho páchatel'a skutku zo dňa 24.04.2014 o 00:15 hod., záznamov z kamerového systému herne zo dňa 24.04.2014 zachytávajúceho obžalovaného na mieste činu v čase od 11:15 hod. do 12:00 hod., záznamu z kamerového systému herne zo dňa 26.04.2014 v čase od 22:00 hod. do 23:26 hod., zachytávajúceho obžalovaného na mieste činu a v uvedený čas a záznamu z kamerového systému OR PZ Poprad zo dňa 24.04.2014 v čase od 11:09 hod. do 11:15 hod. zachytávajúceho obžalovaného na jeho bývalom pracovisku vyplynulo, že predložený materiál bol skúmaný z hľadiska odvetvia kriminalistickej fotografie i z hľadiska odvetvia kriminalistickej antropológie, pričom porovnaním pôvodných záznamov a spracovaných obrazových súborov obsahujúcich zobrazenie páchatel'a so zobrazením obžalovaného na mieste činu v čase skutku a v iný čas i v priestoroch OR PZ Poprad bolo zistené podobné držanie tela /postavenie ramien a relatívna dĺžka rúk/ a podobný typ postavy /vzťah hornej a dolnej časti tela/ porovnávaných osôb i to, že vyhodnotením výškových pomerov oboch osôb teda páchatel'a skutku i osoby obžalovaného zachytávajúceho v priestoroch baru v iný čas postavy korelujú, aj keď mieru korelácie vzhľadom na iné dynamické prvky pohybu páchatel'a a obžalovaného /beh páchatel'a a bežná chôdza obžalovaného/ nebolo podľa znaleckého posudku možné určiť exaktne.

Z prečítaného znaleckého posudku KEU PZ Bratislava Č.p.: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/7147 zo dňa 26.06.2014 vypracovaného na preskúmanie expanznej zbrane - EKOL Firat Magnum, kalibru 9mm, v.č. EF-1141683 spolu s 1 ks zásobníka s kapacitou 15ks nábojov zaistenej pri domovej prehliadke u obžalovaného neboli zistené žiadne relevantné zistenie dôležité pre posúdenie a rozhodnutie v tejto trestnej veci.

Z prečítaného znaleckého posudku vypracovaného KEU PZ Bratislava Č.p.: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/7147 zo dňa 12.05.2014 na zistenie daktyloskopického identifikačného materiálu z prstov a dlaní obžalovaného vyplynulo, že zhodnosť daktyloskopických otláčkov prstov a dlaní obžalovaného v databáze systému AFIS nebola zistená.

Z prečítaného znaleckého posudku KEU PZ Bratislava Č.p.: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/7147 zo dňa 04.09.2014 vypracovaného na zistenie porovnania bukálneho steru od obžalovaného so trichologickou stopou zaistenou na mieste činu v herni VIX ŠPORTPUB Poprad dňa 24.04.2014 vyplynulo, že v indexe DNA profilov stôp zaistených z miest trestných činov nebol zistený vhodný DNA profil pre nedostatočné množstvo zaisteného trichologického materiálu z miesta činu nebolo možné vykonať úspešnú DNA analýzu a ani vykonať požadované porovnanie.

Z prečítaného znaleckého posudku vypracovaného k duševnému stavu obžalovaného L. J. R. znalkyňami MUDr. G. H. a MUDr. U. Ž. - odbor zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria vyplynulo, že obžalovaný v inkriminovanom čase trpel neurotickou poruchou (úzkostnou poruchou) a bolesťami chrbtice (Lumboischiadickým syndrómom), pre ktoré bol práceneschopný, v čase skutku netrpel a ani v súčasnosti netrpí psychickou poruchou, ktorá by mala negatívny vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, v súčasnosti obžalovaný plne chápe zmysel trestného stíhania, v inkriminovanom čase vedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a vedel svoje konanie aj ovládať. Požitie liekov Lexaurin a Stilnox na noc, resp. pred trestným činom mohli zmierniť úzkosť obžalovaného a tým forénzne nevýznamne uľahčiť jeho rozhodovanie o vykonaní trestného činu. Obžalovaný nie je pre spoločnosť nebezpečný, nie je odôvodnené nariadenie žiadneho z druhov ochranného liečenia, u obžalovaného bol zistený len príležitostný abusus alkoholu, bez závislosti. Obžalovaný neužíva žiadne psychotropné látky a nie je ani závislý od psychotropných látok, má však pohotovosť k hazardným hrám. Závislosť obžalovaného od hazardných hier znalkyne pre nedostatok informácií nemohli ani vylúčiť ani potvrdiť, keďže obžalovaný hazardné hráčstvo pri znaleckom vyšetrení poprel. Znalkyne zároveň vylúčili aby lieky, ktoré obžalovaný užíval či ich kombinácia mali negatívny vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti.

Zo zápisnice o domovej prehliadke a fotodokumentácie vyplýva, že v byte na adrese trvalého bydliska obžalovaného bola vykonaná domová prehliadka dňa 27.04.2014 a že boli pri nej okrem iného nájdené aj veci: bledomodrá mikina s nápisom T Ticker, so zipsom ku krku, tyrkysová mikina s kapucňou, s bielym nápisom v tvare na ľavej strane zn. Track Field, sivá mikina na zapínanie podšitá s kapucňou zn.: „h.times XXXL“ na ľavej strane so znakom „Ht“, zelené maskáčové nohavice č. 256172112 a bieločierne botasky - biela podrážka s nápisom „sport“ na jazyku a v zadnej časti /viď čl. 150 a 174 vyšetrovacieho spisu/. S predmetnou zápisnicou o domovej prehliadke a fotodokumentáciou korešpondovali aj zápisnice o vydaní a vrátení vecí.

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov a fotodokumentácie /skrine určenej pre osobné veci obžalovaného nachádzajúcej sa na vtedajšom pracovisku obžalovaného v budove OR PZ Poprad/ zo dňa 27.04.2014 nevyplynuli relevantné zistenia vzťahujúce sa na predmetnú trestnú vec /viď čl. 183 až 185 vyšetrovacieho spisu/.

Z prečítanej zápisnice o ohliadke miesta činu, jej fotodokumentácie a z úradných záznamov polície vyplynuli okolnosti svedčiace pre miesto a čas spáchania skutku, resp. okolností svedčiace pre popis osoby a oblečenia páchatel'a.

Zo zápisnice o prehliadke tela obžalovaného vyplýva, že bola vykonaná za účelom odobratia daktyloskopických otláčkov prstov a dlaní oboch rúk obžalovaného, vzorky analýzy DNA, porovnávacej pachovej vzorky a za účelom vyhotovenia trojdielnej fotografie osoby /viď čl. 716 trestného spisu/.

Zo zápisnice o rekognícií vecí - zbrane, ktorú páchatel' mal pri sebe pri lúpežnom prepadaní zo dňa 28.04.2014 a fotodokumentácie vyplýva, že predmetného opoznania vecí sa zúčastnila poškodená C. Z., ktorej pri rekognícií - opoznaní boli predložené na dvakrát 6ks pištoľí, okrem iných aj pištoľ, ktorá bola u obžalovaného zaistená pri domovej prehliadke - plynová pištoľ ECOL, Firat Magnum, pričom poškodená v prvom prípade uviedla, že opoznáva zbraň, ktorú mal mať páchatel' v čase lúpeže pri sebe pod poradovým č. 5 - t. j. pištoľ ČZ 82 a v druhom prípade, že opoznáva zbraň pod č. 1 - t. j. opätovne pištoľ ČZ 82 /viď čl. 128 až 129 vyšetrovacieho spisu/.

Zo zápisnice o rekognícií osoby - páchatel'a lúpeže podľa očí a pier a fotodokumentácie vyplýva, že predmetné opoznanie sa vykonalo za účasti poškodenej C. Z. a piatich figurantov dňa 28.04.2014,

rekognícia bola vykonaná v priestoroch budovy OR PZ Poprad, v kancelárii č. 317 so zatiahnutými žalúziami, aby sa vytvorilo prítmие a že poškodenej C. Z. k opoznaniu bolo na dvakrát predvedených päť osôb stojacich vedľa seba s kuklou na hlave s tým, aby sa poškodenej zamerala na opoznanie očí a úst páchatel'a a aby číselne označila osobu páchatel'a. Medzi osobami - figurantmi bol postavený aj obžalovaný na pozícií, ktorú si sám vybral a v oblečení ktoré si mohol sám vybrať, pričom obžalovaný si vybral raz tyrkysovú mikinu s kapucňou a druhýkrát sivú mikinu s kapucňou zaistenú pri domovej prehliadke. Poškodenej v prvom i v druhom prípade podľa očí a pier označila osobu pod číslom 3, resp. 5 a pod ktorými jej bol k opoznaniu predvedený v kukle na hlave práve obžalovaný L.. J. R. /viď čl. 135 až 136 vyšetrovacieho spisu/.

Zo zápisnice o rekognícií osoby páchatel'a podľa hlasu a fotodokumentácie vyplýva, že opoznanie osoby páchatel'a sa uskutočnilo za účasti poškodenej C. Z. a piatich figurantov dňa 28.04.2014, rekognícia bola vykonaná v priestoroch budovy OR PZ Poprad v kancelárii č. 317 so zatiahnutými žalúziami, aby sa vytvorilo prítmие a že poškodenej C. Z. k opoznaniu bolo na dvakrát predvedených päť osôb stojacich vedľa seba s kuklou na hlave s tým, aby sa poškodenej zamerala na hlas páchatel'a a aby číselne označila osobu, ktorú opoznala podľa hlasu. Medzi osobami - figurantmi bol postavený aj obžalovaný na pozícií, ktorú si sám vybral a v oblečení ktoré si mohol sám vybrať, obžalovaný si vybral raz modrú mikinu zaistenú pri domovej prehliadke a v druhýkrát bielo-čiernu mikinu s kapucňou a že každý z figurantov pri opoznávaní vyslovil slová: „prepad“ a „život alebo peniaze“, figuranti boli k poškodenej otočení chrbtom, pričom poškodenej v prvom i v druhom prípade uviedla, že podľa hlasu nikoho z predvedených figurantov neopoznáva /viď čl. 142 vyšetrovacieho spisu/.

Na hlavnom pojednávaní súd prečítal aj ďalšie listinné dôkazy v podobe lekárskej správy MUDr. C. H. z ktorej vyplynulo, že obžalovaný bol na predmetnej psychiatrickej ambulancii vyšetrený len dňa 14.04.2014 s diagnózou somatoformná porucha a konštatovaním, že je vigilný, orientovaný, kontakt. valídny, inhibovaný, s emotivitou depresívne ladenou, v intrapsychickej tenzii, instability, anxióznym, so sklonom k afektívnej labilitе, rezonantnosťami v afektívnych erupciách v záťaži, s pozitívnym tetanickým syndrómom, resp. že obžalovanému bol dva mesiace predtým neurológom predpísaný liek Lexaurin a psychiatrickou liek Sertralin.

Z lekárskej správy MUDr. V. L. vyplynulo, že obžalovaný bol v období od roku 2013 do 24.04.2014 opakovane vyšetrený na neurologickej ambulancii, naposledy dňom 03.04.2014 pre bolesti krčnej a drierkovej chrbtice s vyžarovaním do horných končatín viac vľavo, dolných končatín a pre trpnutie 4 a 5 prsta na ľavej ruke a že v dôsledku bolesti bol hospitalizovaný na neurologickom oddelení v Poprade v novembri 2013 s podozrením na tetánium.

Z lekárskej správy MUDr. H. K., všeobecného lekára obžalovaného podľa ktorej bol obžalovaný práceneschopný v období od 03.03.2014 do 30.04.2015 pre vyššie uvedenú diagnózu.

Z lekárskej správy MUDr. U. J., posudkovej lekárky obžalovaného vyplývalo, že posudkový lekár sa toho času už nevie vyjadriť k zdravotnému stavu obžalovaného.

Z ďalších listinných dôkazov v podobe správ a vyjadrení spoločnosti Profi Credit Slovakia, s.r.o., Consumer Finance Holding, a.s., Slovenská požičovňa vyplynulo, že obžalovaný v čase pred skutkom uzatvoril najmenej tri zmluvy o revolvingovom úvere na čiastky po 1 500,--eur a ktoré boli ním splácané prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy, resp. leasingovú zmluvu na kúpu motorového vozidla CITROEN C5, ďalej zmluvu o pôžičke na mobilný telefón, zmluvu o spotrebiteľskom úvere, zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky na čiastky 3 465,54,--eur, 2 000,--eur, 1 000,--eur, 1 200,--eur, ktoré sčasti napr. vo vzťahu k osobnému motorovému vozidlu nesplácal riadne a včas a že časť jeho vtedajších pohľadávok bola uhrádzaná aj prostredníctvom jeho rodičov /viď čl. 307 až 434 vyšetrovacieho spisu/. Obhajoba predložila aj listinný dôkaz v podobe analýzy určenia výšky spornej postavy vypracovanej Mgr. J. H. /čl. 670 až 682 trestného spisu/ z videozáznamu zo dňa 24.04.2014 a z videozáznamov zo dňa 21.04.2014, 24.04.2014 a 26.04.2014 pochádzajúcich z bezpečnostných kamier kamerového systému herne VIX ŠPORTPUB Poprad, pričom z predmetnej analýzy vyplynulo, že pri skúmaní videozáznamov v ich optickom prekrytí a fotogrametrickou metódou bolo zistené, že osoba obžalovaného je s veľkou pravdepodobnosťou podstatne vyššia ako sporná postava zaznamenaná na kamerovom zázname v čase skutku, pretože sporná osoba má podľa analýzy merať približne 186cm a osoba obžalovaného meria približne 202cm.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že výška postavy obžalovaného uvedená v tejto analýze spracovanej Mgr. H. /asi 202 cm/ korešpondovala záverom dodatku znaleckého posudku PhDr. K. L., ktorý aj osobne u obžalovaného vykonal meranie postavy /203 cm s obuvou, 201 cm bez obuvi/ a z tohto dôvodu súd návrh obhajoby na vykonanie dôkazu výsluchom Mgr. J. H. ako spracovateľa predmetnej analýzy buď v postavení znalca alebo svedka zamietol, keďže okolnosť ktorá mala vyplynúť z tohto dôkazu bolo možné zistiť aj v rámci už vykonaného listinného dôkazu, t. j. prečítaním analýzy určenia výšky spornej postavy.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie aj oboznámením sa vecnými dôkazmi v podobe oblečenia zaisteného pri domovej prehliadke v byte obžalovaného - tyrkysová mikina s kapucňou bielym nápisom v tvare na ľavej strane zn. Track Field a zelené služobné šuštiakové nohavice, na boku s výrezom do tvaru „V“ a v podobe 1ks DVD zn. Verbatim č. „MAP6 78SA231 342“ /viď príloha č. 2 vyšetrovacieho spisu/ jeho prehratím na notebooku súdu.

Od vykonania ďalšieho vecného dôkazu - DVD-R zn. „Verbatim“, 4,7Gb, 16Xspeed vitesse, 120min a 1ks CD-R, zn. „imation“, 1x-52x, 80min a pre nemožnosť jeho vykonania technickými prostriedkami súdu bolo upustené.

Obhajoba navrhla doplniť dokazovania aj o ďalší dôkazný prostriedok v podobe znaleckého posudku vypracovaného Ing. E. F. znalcom z odboru kriminalistickej fotografie.

Súd tento dôkaz z dôvodov uvedených v § 270 ods. 3 Trestného poriadku zamietol, pretože okolnosť, ktorá mala z neho vyplývať bolo možné zistiť už aj v rámci vykonaného dokazovania prostredníctvom záverov znaleckého posudku KEU PZ Bratislava, č.p. PPZ-KEU-BA-EXP-2014/9167, ktorý predmetnú okolnosť posudzoval aj z hľadiska odvetvia kriminalistická fotografia, dôkaz bol navyše obhajobou predložený v rozpore s ustanovením § 240 ods. 3 Trestného poriadku, pretože obžalovaný i obhajoba boli vo výzve zaslanej im súdom už dňa 15.12.2014 upozornení na možnosť odmietnutia dôkazu navrhovaného neskôr.

Súd z rovnakých dôvodov zamietol aj dôkaz navrhovaný obžalobou v podobe výsluchu svedka B. Č., pretože okolnosť, ktorá mala z neho vyplývať bolo možné zistiť už aj v rámci vykonaného dokazovania.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd zistil, že sú tu dve skupiny dôkazov svedčiacich pre a proti tvrdeniam obžalovaného L. J. R., obhajobu ktorého potvrdzovali aj svedkovia E. R. C. C. R..

Obžalovaný spáchanie žalovaného skutku popieral a na svoju obhajobu uvádzal len to, že v čase jeho spáchania bol doma, čomu mali potvrdiť svedkovia E. R. C. C. R..

Jeho obhajobe a výpovediam týchto svedkov však odporovali tvrdenia poškodenej C. Z. j a všetky ostatné dôkazy v podobe výpovedí priamych svedkov skutku O. Ž., H. N., V. H. C. J. Y., v podobe výpovedí nepriamych svedkov H. D., F. A., G. F., G. Č., dôkazy v podobe záverov znaleckého posudku RNDr. K. L., jeho dodatku a výpovedí znalca RNDr. K. L., fotodokumentácie osoby obžalovaného a osoby G. Č., vrátane trojrozmerných fotografií, znaleckého posudku KEU PZ Bratislava, č.p. PPZ-KEU-BA-EXP-2014/9167, ako aj listinné dôkazy v podobe zápisnice o rekognícii osoby páchatel'a podľa očí a pier a fotodokumentácie, zápisnice o ohliadke miesta činu a fotodokumentácie z miesta činu, úradných záznamov príslušných orgánov činných v trestnom konaní, lekárskeho správ MUDr. H., MUDr. L. a MUDr. K., správ a vyjadrení bankových i nebankových subjektov i spoločností a vecné dôkazy - oblečenie zaistené pri domovej prehliadke obžalovaného a zodpovedajúce oblečeniu páchatel'a podľa popisu poškodenej - tyrkysová mikina s kapucňou, zelené maskačové nohavice a 1ks CD nosič obsahujúci kamerový záznam z prevádzky herne zo dňa 24.04.2014 o 00:15 hod. zachytávajúci páchatel'a skutku. Poškodená C. Z. od začiatku konania vo veci pred orgánmi činnými v trestnom konaní a súdom vo všetkých výpovediach zhodne tvrdila, že páchatel' skutku má rovnaké oči, ústa, postavu, výšku, váhu a chôdzu ako obžalovaný, že jeho osoba je podľa týchto základných čŕt a znakov nezameniteľná s inou osobou, vrátane osoby G. Č..

Jej tvrdenia preukázateľne a objektívne potvrdzovali aj závery znaleckého posudku z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická fotografia a kriminalistická antropológia, dodatok znaleckého posudku, výpovede znalca RNDr. K. L., trojrozmerné fotografie obžalovaného a osoby G. Č., fotografie ich tváre a detailne anatomicko-antropologické skúmanie, ďalej závery znaleckého posudku KEU PZ Bratislava, č.p. PPZ-KEU-BA-EXP-2014/9167, výpovede svedkov O. Ž., H. N., V. H., J. Y., H. D., F. X. A., G. F. C. G. Č., listinné dôkazy, vecné dôkazy v podobe 1ks CD obsahujúceho kamerový záznam z prevádzky herne zo dňa 24.04.2014 o 00:15 hod. i vyššie citované listinné dôkazy.

Poškodená od začiatku zhodne a vo všetkých svojich výpovediach popisovala aj oblečenie páchatel'a, podobné oblečeniu nájdeného a zaisteného u obžalovaného pri domovej prehliadke v podobe tyrkysovej mikiny s kapucňou a zelených maskačových nohavíc, čomu korešpondovali aj listinné dôkazy v podobe zápisnice o domovej prehliadke a fotodokumentácia.

Poškodená jednoznačne a bez najmenších pochybností opakovane opoznala osobu obžalovaného ako páchatel'a skutku pri rekognícii - opoznávaní osoby páchatel'a podľa očí a pier hoci obžalovaný pri opoznávaní mal na hlave kuklu a bol medzi ďalšími piatimi figurantmi, čomu korešpondovali aj listinné dôkazy v podobe zápisnice o rekognícii páchatel'a podľa očí a pier a fotodokumentácia a na tomto závere súdu nič nemení ani skutočnosť, že poškodená pri rekognícii podľa hlasu páchatel'a osobu obžalovaného neopoznala.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť aj to, že predmetná rekognícia podľa očí a pier osoby páchatela bola vykonaná zákonne, procesne a v súlade s ustanovením § 126 Trestného poriadku.

Rekognícia je špecifickou formou výsluchu a jej zmyslom je, aby poznávajúca osoba znovu poznala konkrétnu osobu alebo vec, poznávajúca osoba tak robí na základe skutočností, ktoré sama bezprostredne vníma svojimi zmyslami. Podľa charakteru identifikačných znakov sa rozlišuje za a/ rekognícia podľa anatomicko-morfologických /statických/ znakov osôb a zvierat
za b/ rekognícia podľa vonkajších znakov vecí /hnutelných i nehnuteľných/, miest a ich častí
za c/ rekognícia podľa funkčných znakov osôb /chôdza, držanie tela, hlas a pod./.

Podstatou identifikácie znovupoznávaním sú psychofyziológické procesy prebiehajúce v mozgu človeka, ktoré umožňujú zapamätanie si vnímaného, vybavenie si skôr vnímaného objektu a porovnanie tohto obrazu /predstavy/ s momentálnym vnemom predvádzaného objektu. Pri rekognícii tak dochádza buď k vylúčeniu alebo stotožneniu predvádzaných objektov, jej subjektom môže byť iba osoba, ktorá predvádzaný objekt v minulosti vníma.

Z vyššie uvedeného dôkazu vyplýva, že predmetná rekognícia osoby páchatela podľa očí a pier sa v prípravnom konaní vykonala až dňa 28.04.2014 i to, že poškodená pred rekogníciou páchatela skutku mohla a aj videla osobu obžalovaného na predmetnom kamerovom zázname, kamerový záznam však zaznamenával vždy len páchatela skutku a v čase skutku a poškodená tak pri rekognícii osoby páchatela podľa očí a pier a pri rekognícii páchatela podľa hlasu, teda v oboch prípadoch identifikovala výlučne len osobu páchatela, obžalovaný jej pred rekogníciou nebol ukázaný s odhalenou tvárou, napr. na fotografii. Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatoval, že hodnovernejšou sa javí byť skupina dôkazov svedčiacich pre tvrdenia poškodenej C. Z., pretože jej výpovede sa v podstatných okolnostiach buď úplne alebo sčasti vzájomne zhodovali, boli v zhode aj s vyššie citovanými dôkazmi, ktoré nadväzovali na seba, boli bez relevantných a pre posúdenie veci rozhodujúcich rozporov a nezrovnalostí a že táto skupina dôkazov objektívnym spôsobom vyvrátila dôkazy svedčiace pre obranu obžalovaného L.. J. R. i pre svedecké výpovede E. R., C. R..

Obranu obžalovaného i svedecké výpovede E. R. C. C. R. sa pod tlakom týchto dôkazov potom javili len ako účelové a použité v snahe pomôcť obžalovanému vyvinieť sa z následkov žalovaného konania navyše aj preto, že ich tvrdenia týkajúce sa napr. doby počas a v ktorej herňu VIX ŠPORTPUB navštevoval boli v absolútnom rozpore nielen s výpoveďami svedkov ale aj vecnými dôkazmi /viď kamerové záznamy z herne v dňoch 21.04.2014, 24.04.2014 a 26.04.2014 zachytávajúce osobu obžalovaného v predmetnej herni mimo vychádzkových hodín a mimo času a doby, ktorú oni vo svojich výpovediach uvádzali ako dobu a čas, v ktorých obžalovaný herňu navštevoval/.

Svedkovia ako rodičia obžalovaného a jeho najbližší príbuzní mohli mať a aj mali snahu svedčiť svojimi výpoveďami výlučne v jeho prospech.

Súd týmto konštatovaním zároveň poukazuje nato, že obžaloba podaná na osobu obž. L.. J. R. uniesla svoje dôkazné bremeno v plnej miere čo do skutkových záverov uvedených v jej obžalobnom návrhu.

Vyššie uvedené dokazovanie a vyhodnotené súdom v zmysle zásad uvedených v § 2 ods. 10, 11, 12 Trestného poriadku a podľa jeho vnútorného presvedčenia založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho kto ich v konaní zaobstaral ho potom viedlo aj k záveru, že žalovaný skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný L.. J. R. tým, že dňa 24.04.2014 v dobe okolo 00.15 hod. v Poprade na ulici Ludvika Svobodu č. 4050/5 vošiel do otvorenej herne s názvom VIX ŠPORTPUB, ktorú prevádzkuje spoločnosť Hangover, s. r. o., B.S. Timravy 7,010 08 Žilina, IČO: 46 691 723, po vstupe do vnútra so slovami „prepad“, podišiel k barovému pultu z prednej strany k poškodenej C. Z., ktorá stála za týmto pultom, pričom v pravej ruke držal krátku strelnú zbraň doposiaľ nezisteného typu, na hlave mal kuklu s otvormi pre oči a ústa prikrytú kapucňou mikiny, oprel sa o barový pult so slovami „život alebo peniaze“, na poškodenú C. Z. mieril pritom so zbraňou a ľavou rukou jej podával igelitové vrecko, načo poškodená C. Z. cúvla smerom od barového pultu so slovami, „že nedá“ a na pokrik jedného zo zákazníkov „čo to má znamenať“ z herne odišiel na neznáme miesto, pričom týmto jeho konaním nebola poškodenej C. Z. spôsobená žiadna ujma na zdraví a nedošlo ani ku škode na majetku.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, pretože proti inému požil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou.

Zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto proti inému použije násillie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spácha závažnejším spôsobom konania - so zbraňou.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v použití násilia alebo hrozby bezprostredného násilia ako prostriedku na prekonanie kladeného alebo očakávaného odporu napadnutej osoby.

Násilím sa rozumie použitie fyzickej sily na prekonanie alebo zamedzenie kladeného alebo očakávaného odporu, nie je podmienkou, aby napadnutá osoba kládla odpor.

Hrozbu bezprostredného násilia treba rozumieť hrozbu takým násilím, ktoré má byť vykonané ihneď, ak sa napadnutý nepodrobí vôli útočníka.

Trestný čin lúpeže je dokonaný už samotným použitím násilia alebo hrozby bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a pre naplnenie formálnych znakov tejto skutkovej podstaty nie je rozhodujúce, či sa páchatel tejto veci aj zmocnil, rovnako, ak páchatel po použití násilia dobrovoľne upustí od uskutočnenia svojho úmyslu zmocniť sa cudzej veci.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel páchatela, ktorý sa musí vzťahovať tak na násilné konanie, ktorým chce prekonať alebo znemožniť odpor obete, pre ktorý sa inak veci nemôže zmocniť, ako aj na to, aby sa zmocnil cudzej veci.

Závažnejší spôsob konania pri zločine lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona spočíva v spáchaní trestného činu so zbraňou, nezáleží na tom, či si páchatel zabezpečil zbraň vopred v úmysle, aby ju použil pri čine alebo či ju použil, ďalej ani na tom, či ide o zbraň v zmysle zákona o zbraniach a strelive a ani na tom, či išlo o skutočnú zbraň alebo len jej atrapu.

Z hľadiska subjektívnej stránky súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako konanie plne trestne zodpovednej osoby a spáchané v priamom úmysle podľa § 15 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, pretože obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejmé z následku jeho konania, tento záujem aj porušil.

Obžalovaný mal aj motív a pohnútku podľa súdu konať vyššie uvedeným spôsobom aj preto, že v čase skutku i pred jeho spáchaním bol po dlhší čas práceneschopný a mal značné finančné problémy súvisiace s hrou na hracích automatoch a ktoré sa mu sčasti podarilo vyriešiť len za pomoci svojich najbližších.

Obžalovaný doposiaľ súdne trestaný nebol, posledný zamestnávateľ ho hodnotil kladne, v evidencii priestupkov má jeden záznam za priestupok na úseku dopravy, z miesta trvalého bydliska i z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov je hodnotený všeobecne.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzajúc zo všeobecných i individuálnych zásad platných pri ukladaní trestov a upravených v ustanovení § 34 Trestného zákona vzal súd do úvahy to, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k vedeniu riadneho života a nato, aby trest súčasne iných páchatelov odradil od páchania trestných činov a aby vyjadril aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou, rovnako tak prihliadol nato, aby uložený trest postihol iba páchatela a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu, prihliadajúc pri tom na spôsob spáchania činu, jeho následok, formu zavinenia, samotnú osobu páchatela, jeho pomery, možnosť nápravy i prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností v podobe vedenia riadneho spôsobu života podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona /bez zistenia príťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 Trestného zákona/ a po takto vyhodnotených zásadách dospel k záveru, že u obžalovaného L.. J. R. sa tento účel dosiahne len uložením trestu odňatia slobody vo výmere 7 /sedem/ rokov, teda na spodnej hranici trestnej sadzby stanovenej zákonom pri tomto trestnom čine a s výkonom trestu v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože podľa jeho názoru nebolo nevyhnutnou podmienkou, aby súd obžalovanému uložil inú výmeru trestu odňatia slobody a uloženie tohto druh a výmery trestu si vyžadovali tak konkrétne okolnosti prípadu ako aj individuálna a generálna prevencia takto uloženého trestu.

Obžalovaný pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody a preto ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd nemal zákonný dôkaz a podklad pre uloženie niektorého z druhov ochranného liečenia, znalkyne pri skúmaní duševného stavu obžalovaného nekonštatovali závislosť obžalovaného na hrách na hracích automatoch a sám obžalovaný mal k tejto otázke zamietavý postoj.

Súd nemal žiadny zákonný dôvod ani nato, aby pri ukladaní trestu použil ustanovenie § 39 ods. 1 Trestného zákona, keďže vykonané dokazovanie nepreukázalo také okolnosti prípadu a pomery obžalovaného, ktoré by ho mohli viesť k záveru, že použitie trestnej sadzby stanovenej týmto zákonom je pre páchatela neprimerane prísne a k názoru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelom postačuje aj trest kratšieho trvania.

Poškodená C. Z. si nárok na náhradu škody vo vzťahu k osobe obžalovaného neuplatňovala a preto o nej súd v adhéznom konaní nerozhodoval.

- proti inému požil hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.