

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 12P/83/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415213473  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vojtech Ševčík  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415213473.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom, pred sudcom JUDr. Vojtechom Ševčíkom, vo veci starostlivosti súdu o maloletú W. V., nar. XX.XX.XXXX a maloletú V. N. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, deti rodičov R. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom prechodne bytom C.A. X/XX, Ž. W. Q. a Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/X, N., o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu podľa, ktorej sa otec Y. V., nar. XX.XX.XXXX z a v ä z u j e prispievať na výchovu a výživu maloletej W. V., nar. XX.XX.XXXX sumou 70,- eur mesačne, na maloletú V. N. V., nar. XX.XX.XXXX sumou 70,- eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti toto rozhodnutia.

Takto zvýšené výživné sa z a v ä z u j e zasielať vždy do 25 dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí.

Týmto sa m e n í Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, číslo konania 9P 37/2013 - 22 o výške výživného.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletých detí podala na tunajší súd návrh na zvýšenie výživného. Žiadala, aby výživné bolo zvýšené na obidve maloleté deti v celkovej výške 200,- eur. Pred začatím pojednávania rodičia uzavreli rodičovskú dohodu na základe, ktorej sa otec zaviazal prispievať na výchovu a výživu maloletej W. sumou 70,- eur mesačne a na maloletú V. N. sumou 70,- eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia.

Kolíznym opatrovníkom žiadal schváliť rodičovskú dohodu, nakoľko mal za to, že zvýšenie je primerané.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Zhodnotiac výsledky vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že dohoda rodičov ohľadne výšky výživného nie je v rozpore s platnými právnymi predpismi ani zo záujmom maloletých detí. Súd preto rodičovskú dohodu chválil.

Pokiaľ sa v budúcnosti zmenia okolnosti, ktoré boli podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia, môže súd na návrh ktoréhokoľvek z účastníkov svoje rozhodnutie zmeniť.

Na pojednávaní konanom dňa 21.03.2016 bol rozsudok vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa vzdali odvolania.

Súd preto v súlade s ustanovením § 157 ods. 3 O.s.p., v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.