

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/1539/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913217010
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6913217010.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: F. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., X. O.. XXX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom M. G., tajomníčkou tunajšieho súdu, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923 zast. Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, so sídlom Park Angelinum 2, Košice, o zaplatenie 529,55 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 08. 09. 2014 č. k. 9C/28/2014-63, takto

rozhodol:

Odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti výroku rozsudku vo veci samej - o uložení povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 529,55 Eur s úrokom z omeškania - o d m i e t a .

V časti výroku o trovách konania rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd vyhovel žalobnému návrhu a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 529,55 Eur s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 529,55 Eur od 22. 06. 2012 do zaplatenia, ako aj trovy konania vo výške 31,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 102,41 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Prvostupňový súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nárok uplatnený navrhovateľom je dôvodný ako v časti uplatnených vyfakturovaných služieb za obdobie február 2012 až apríl 2012 podľa Zmluvy o pripojení zo dňa 02. 01. 2012 a jej dodatku, a to vo výške 405,55 Eur, tak aj v časti uplatnenej náhrady škody vo výške 124,- Eur tak, ako táto bola uplatnená. Vzhľadom na omeškание odporcu so zaplatením žalovanej sumy uložil odporcovi aj povinnosť podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka uhradiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške v zmysle nariadenia vlády č. 87/95 Z. z. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 31,50 Eur a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci po 34,86 Eur, dvakrát režijný paušál po 7,81 Eur a 20 % DPH, spolu 102,41 Eur.

Proti rozsudku okresného súdu v časti, v ktorej súd priznal navrhovateľovi náhradu škody vo výške 124,- Eur a o trovách konania vedľajšieho účastníka, podal vedľajší účastník na strane odporcu odvolanie. Vytýka napadnutému rozsudku absenciu úvahy súdu v otázke konkrétneho porušenia zmluvného dojednanja, z ktorého by bolo možné vyvodiť záver, že kúpna cena bola dojednaná s odkladacou podmienkou, a teda že navrhovateľovi v prípade nedodržania zmluvných podmienok vzniká právo na doplatenie kúpnej ceny akciového mobilného telefónu. Ďalej vytýka nejasnosť ohľadne odôvodnenia o splnení predpokladu zodpovednosti za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ odporcu

nikdy nevyzval na úhradu špecifikovanej a konkretizovanej škody, ktorú si v konaní uplatnil, v pokuse o pokonávku ho vyzval na úhradu zmluvnej pokuty vo výške 124,- Eur. Má za to, že v danom prípade nie je daná zodpovednosť odporcu za škodu pre neexistenciu čo i len jedného zo zákonných predpokladov pre vznik zodpovednosti za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka.

Ďalej poukazuje na svoje postavenie ako vedľajšieho účastníka podľa § 93 ods. 2 až 4 O. s. p., v zmysle ktorých má v danej veci právo na náhradu trov konania. Navrhuje zrušiť rozsudok okresného súdu v časti o zaplatenie sumy 124,- Eur a vo výroku o trovách konania a vrátiť vec prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Zároveň uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 24,64 Eur.

Navrhovateľ ani ustanovená opatrovníčka odporcu sa k písomne podanému odvolaniu vedľajšieho účastníka nijakým spôsobom nevyjadřili.

Podľa § 201 veta prvá O. s. p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podľa § 93 ods. 1 O. s. p. ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 O. s. p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 O. s. p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Ustanovenie § 201 veta druhá O. s. p. zvyrazňuje samostatnosť procesného oprávnenia vedľajšieho účastníka podať odvolanie v tých veciach, v ktorých z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom. Toto ustanovenie v spojení s § 93 O. s. p. nemožno však vykladať tak, že vedľajší účastník má právo podať odvolanie iba vtedy, ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania jeho vzťahu s účastníkom konania. Podľa rozhodovacej praxe súdov je legitímácia vedľajšieho účastníka na odvolanie vo všeobecnosti daná, avšak len za podmienky, že s ním podporovaný účastník, ktorý sa nevzdal práva podať opravný prostriedok, vyjadril súhlas. Pokiaľ podá odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa len vedľajší účastník, musí s týmto úkonom účastník, ktorého podporuje, súhlasiť. V danom prípade napriek tomu, že opatrovníčka odporcu dostala možnosť vyjadriť sa k podanému odvolaniu, na toto žiadnym spôsobom nereagovala. Odvolací súd preto túto nečinnosť posúdil tak, že súhlas s odvolaním vedľajšieho účastníka neudelila. V dôsledku absencie výslovného súhlasu odporcu krajský súd považoval podané odvolanie vedľajšieho účastníka za neúčinné, podané neoprávnenou osobou. V súlade s ustanovením § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. preto odvolanie odmietol ako podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Pokiaľ ide o napadnutý výrok o náhrade trov konania, odvolací súd vychádzajúc z toho, že vedľajší účastník, ktorý v konaní legitímne vystupoval a uplatnil si náhradu trov konania, môže podať odvolanie proti rozhodnutiu o trovách konania, pokiaľ bolo rozhodnuté v jeho neprospech. V danom prípade však odvolací súd považuje v tejto časti odvolanie vedľajšieho účastníka za nedôvodné, pretože vzhľadom na procesný výsledok vo veci samej bol odporca, ktorého vedľajší účastník v konaní podporoval, neúspešným účastníkom, a preto ani vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov prvostupňového konania. Za takejto procesnej situácie je výrok prvostupňového rozsudku v časti o náhrade trov konania vecne správny, a preto ho odvolací súd podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1, § 142 a § 151 O. s. p. tak, že úspešnému účastníkovi odvolacieho konania náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keď v odvolacom konaní navrhovateľ žiadnym spôsobom nereagoval, a preto mu v súvislosti s ním žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, tieto ani neuplatňoval.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.