

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 30P/56/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115205801
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115205801.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Martou Rybárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého G. U., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom u otca, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, G. N., štátnej občianky Slovenskej republiky, bydliskom H., E.. M. XXXX/XX a otca, A. U., štátneho občana Slovenskej republiky, A., bydliskom F. - Q., H. XXX/XX, za účasti Okresného prokurátora v Trenčíne, o návrhu navrhovateľky, Ľ. U., štátnej občianky Slovenskej republiky, O., bydliskom F. - Q., H. XXX/XX, právne zastúpenej JUDr. Jozefom Bičanom, advokátom so sídlom Trenčín, Gen. M. R. Štefánika 120, na osvojenie maloletého dieťaťa takto

rozhodol:

Maloletý G. U., narodený XX.XX.XXXX v F., rodné číslo XXXXXX/XXXX, dieťa rodičov A. U., narodeného XX.XX.XXXX v F., rodné číslo XXXXXX/XXXX, štátneho občana Slovenskej republiky a G. N., predtým U., rodenej V., narodenej XX.XX.XXXX v F., rodné číslo XXXXXX/XXXX, štátnej občianky Slovenskej republiky, je od právoplatnosti tohto rozhodnutia osvojencom Ľ. U., predtým L., rod. T., narodenej XX.XX.XXXX v F., rodné číslo XXXXXX/XXXX, dcéry D. T. K. T. T., rodenej L..

Navrhovateľka, Ľ. U., narodená XX.XX.XXXX v F., rodné číslo XXXXXX/XXXX, bydliskom F. - Q., H. XXX/XX, bude zapísaná v knihe narodení Matričného úradu F. vo zväzku XXX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXX, ako biologická matka maloletého G. U..

Priezvisko osvojenca bude " U. Y. N. Ú. V. T. K. M. . "

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka svojim návrhom žiadala, aby sú rozhodol o osvojení maloletého G. tak, že maloletý sa stane jej osvojencom a po osvojení bude mať priezvisko „U..“ S otcom maloletého G. uzatvoril manželstvo XX.XX.XXXX. Z ich manželstva sa deti nenarodili. Spolu s manželom, mal. G. a jej dieťaťom, teraz už plnoletým A. L., narodeným z jej predchádzajúceho vzťahu, rozvedeného manželstva žije vo vlastnom rodinnom dome. V spoločnej domácnosti s nimi ešte žije aj jej teta, ktorú má v opatrovateľskej starostlivosti. Navrhovateľka uviedla, že s mal. G. má veľmi pekný vzťah. Už po polroku ich spolužitia ju začal oslovovať mamina. Mal. G. sa jej zverí so svojimi problémami a ona mu pomáha so školskými potrebami a spoločne robia výlety. Na myšlienku osvojiť si maloletého G. prišla spolu s manželom, ktorý pracuje často mimo bydliska a celú starostlivosť, včítane rozličných, napr. aj právnych úkonov, mu musí zabezpečovať sama. Preto sa zhodli na riešení tejto situácie tak, že si mal. G. osvojí. Navrhovateľka uviedla, že v súčasnosti je v domácnosti, a jej príjmom je opatrovateľský príspevok vo výške 179,62 Eur. Je zdravá, má plnú spôsobilosť na právne úkony a nebola trestne stíhaná, ani priestupkovo riešená.

Matka dieťaťa bola vypočutá príslušným dožiadaným Okresným súdom v Nitre. Vo svojej výpovedi uviedla, že s mal. G. nie je v žiadnom kontakte a naposledy ho videla niekedy v roku 2012. Potvrdila, že nemá informácie o zdravotnom stave maloletého a nevie nič o jeho prospechu. V súčasnosti nemá na výživnom pre mal. G. žiadny dlh. Maloletého nekontaktuje ani na osobné sviatky a Vianoce a neposiela mu žiadne darčeky.

Otec dieťaťa súhlasil s návrhom navrhovateľky, ktorým žiadala o osvojenie mal. G. a súhlasil aj s jej výpoveďou. Uviedol, že sa domnieva, že navrhovateľka má k mal. G. ešte lepší vzťah, než on, je s ním častejšie a venuje sa mu. Potvrdil, že krátko pracuje ako A. u Ž. E. E., s očakávaným príjmom okolo 600 Eur mesačne netto. Pokiaľ sa má hovoriť o vzťahu mal. G. k jeho biologickej matke, otec sa domnieval, že na tú si už mal. G. v súčasnosti ani nespomenie. Táto o mal. G. nemá záujem. Po rozvoze ich manželstva sa matka odsťahovala a pokiaľ vie, mala s ďalším mužom asi 5 detí o ktoré sa nestará a všetkých 5 detí mu nechala v starostlivosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil obsah spisu tunajšieho súdu, sp. zn. 30P/56/2015, rodný list mal. G., sobášny list, rozsudky tun.súdu č.k. 30P/49/2011-44 zo dňa 02.06.2011, 12C/197/2009-27 zo dňa 18.01.2010, 8T 13/2015-66 zo dňa 07.10.2015, trestný rozkaz tun. súdu č.k. 2T 56/2014-64 zo dňa 08.04.2014, výpis z KN, rozhodnutie ÚPSVaR Trenčín, správu ÚPSVaR Trenčín z prešetrenia pomerov v domácnosti navrhovateľky, lustráciu v registri obyvateľov, vyjadrenie MÚ Trenčín, potvrdenie o zdravotnom stave navrhovateľky a maloletého G., výpis z Registra trestov GP SR, listinné dôkazy o nákladoch na bývanie a zistil nasledovný skutkový stav.

Maloletý G. sa narodil z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 14C/66/2003-19 zo dňa 24.09.2003, ktorým bol mal. G. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu mal. G. sumou 1.200,- Sk (39,83 Eur) mesačne. V auguste 2010 sa rodičia dohodli, že mal. G. bude bývať v domácnosti otca v F., kde aj od septembra 2010 navštevoval základnú školu. Otec sa o dieťa riadne staral a zabezpečoval ho tak po materiálnej, ako aj výchovnej strane. Matka sa o mal. G. nezaujímal, ani žiadnym spôsobom neprispievala na jeho výživu. Okresný súd Trenčín svojim rozsudkom č.k. 30P/49/2011-44 zo dňa 02.06.2011 preto zveril mal. G. do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal povinnosťou platiť mal. G. výživné v minimálnej výške v tom čase sumou 25,38 Eur mesačne. Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 8T 13/2015-66 zo dňa 07.10.2015 mal súd preukázané, že matka mal. G. si od 9/2014 do októbra 2015 neplnila svoju vyživovaciu povinnosť k mal. G. a bola uznaná vinnou z prečinu zanedbania výživy podľa § 207 ods.1, ods. 3 písmeno c) Trestného zákona, za čo jej súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok. Od augusta 2010 žije mal. G. v starostlivosti otca, v spoločnej domácnosti s jeho manželkou, navrhovateľkou, ktorá mal. G. v čase keď je otec maloletého v práci zabezpečuje všetku starostlivosť, pričom si podala návrh na jeho osvojenie.

Z rodného listu dieťaťa mal súd preukázané, že maloletý G. sa narodil ako dieťa rodičov A. U.V. K. G. N., predtým U., rodenej V..

Zo sobášneho listu otca dieťaťa a navrhovateľky mal súd preukázané, že títo uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX.

Z lekárskej správy o zdravotnom stave navrhovateľky mal súd preukázané, že po zdravotnej aj psychickej stránke je navrhovateľka spôsobilá starostlivosti o dieťa.

Z lekárskej správy o zdravotnom stave maloletého mal súd preukázané, že maloletý je sledovaný a liečený v K. ambulancii pre K. R. K. Y. K.. Navrhovateľka s ním navštevuje odbornú ambulanciu a maloletý naordinované lieky pravidelne užíva.

Z výpisu z Registra trestov GP SR navrhovateľky mal súd preukázané, že táto nebola nikdy trestaná.

Z vyjadrenia Mestského úradu v Trenčíne zo dňa 09.03.2016 mal súd preukázané, že navrhovateľka je občiankou s trvalým bydliskom v F., H. XXX/XX. Je vydatá a na uvedenej adrese žije spolu so svojim manželom A. U. a jej plnoletými deťmi L., A. (XXXX), A., (XXXX) K. A. (XXXX). Navrhovateľka nie je evidovaná v priestupkovom konaní Mestského úradu v F..

Zo správy ÚPSVaR Trenčín mal súd preukázané, že maloletý G. s otcom a jeho manželkou, navrhovateľkou a jej plnoletým synom A. užívajú 4-izbový rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve navrhovateľky, manželky otca. V dome býva aj teta navrhovateľky, ktorá je ZŤP a opateru jej zabezpečuje navrhovateľka, za čo poberá opatrovateľský príspevok vo výške 175 Eur mesačne. V pohovore, ktorý bol vykonaný s mal. G. maloletý súhlasil s tým, aby si ho navrhovateľka osvojila. Potvrdil, že manželka otca je mu blízka volá ju „mama“ a vie sa jej aj zdôveriť. Náklady na bývanie má rodina mesačne 100 Eur. Navrhovateľka nemá žiadne dlhy ani pôžičky Otec maloletého pracuje od 01.03.2016 ako A., s príjmom cca 570 Eur brutto. Správa konštatuje, že biologická matka sa o maloletého G. dlhodobo nezaujímal na jeho výživu riadne neprispieva. Kolízny opatrovník na základe vykonaného šetrenia odporučil súdu návrhu navrhovateľky na osvojenie maloletého G. vyhovieť.

V konaní bol vypočutý maloletý G., ktorý po veku primeranom poučení uviedol, že už 6-ty rok žije v domácnosti svojho otca a jeho manželky, kde si ho otec vzal z domácnosti jeho biologickej matky. Potvrdil, že s manželkou otca má dobrý vzťah, oslovuje ju „mamina“ a vie, že si ho chce osvojiť. S týmto jej zámerom súhlasil a osvojenie manželkou svojho otca si želal.

Podľa § 97 ods. 1 Zákona o rodine, osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľa majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

Podľa § 98 Zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 99 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

Podľa § 100 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa. Ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

Podľa § 101 ods. 1 Zákona o rodine, prvá veta na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 105 Zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 108 Zákona o rodine, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojencom na základe oznámenia súdu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na strane navrhovateľky sú splnené všetky zákonné podmienky potrebné pre osvojenie maloletého dieťaťa. Navrhovateľka svojím spôsobom života zaručuje, že osvojenie bude na prospech nielen maloletého G., ale aj spoločnosti, a preto rozhodol

tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. V zmysle § 105 Zákona o rodine bude mať maloletý G. priezvisko „U.“.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu;

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
rozhodoval vylúčený sudca,
súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi

má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).