

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14C/46/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114206566  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6114206566.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom, v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, v konaní právne zastúpený Advokátska kancelária Korytár s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, IČO: 47 243 279, proti odporkyňi N.Z. L., G.. XX. XX. XXXX, E. K. E. XXX, K. K., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, v konaní zastúpené JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, so sídlom Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 737,17 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 270,32 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 270,32 Eur od 19. 03. 2014 do zaplatenia na účet navrhovateľa, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Odporkyňi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa prostredníctvom právneho zástupcu návrhom doručeným súdom dňa 21. 03. 2014 domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 737,17 Eur spolu s príslušenstvom a náhradou trov konania titulom uzatvorenej Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02. 11. 2010.

Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č.k. 14C/46/2014-49 zo dňa 11. 08. 2014 rozhodol tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 737,17 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 641,14 Eur od 19. 03. 2014 do zaplatenia, a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia a zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 44,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,78 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 13Co/1280/2014-67 zo dňa 29. 12. 2015 rozsudok Okresného súdu č.k. 14C/46/2014-49 zo dňa 11. 08. 2014 zrušil a vrátil súdu I. stupňa na ďalšie konanie. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že prvostupňový súd nesprávne vec právne posúdil, keď zmluvný vzťah pri duplicitnej právnej úprave rovnakých inštitútov neaplikoval prednostne ustanovenia Občianskeho zákonníka. Rovnako tiež nesprávne aplikoval zákon uvedený ako č. 258/2010 Z. z. (zrejme zák. 258/2001 Z. z.), keď tento bol zrušený 11. 06. 2010. Taktiež poukázal na nesprávne právne posúdenie v časti, ktoré prvostupňový súd uvádza „... s úhradou úroku je možné požadovať aj platenie úrokov z omeškania z nezaplatených úrokov (§ 369 v spojení s § 502 Obchodného zákonníka). Ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku (§ 369 ods. 1 Obchodného zákonníka), je

povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania. Pri úrokoch z poskytnutého úveru je možné pri omeškaní požadovať z týchto zmeškaných úrokov úroky z omeškania.“ V ďalšom uviedol, že úlohou prvostupňového súdu bude posúdiť nárok navrhovateľa v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch účinných v čase uzatvorenia zmluvy a prednostne aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keby sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 226 O.s.p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Súd vec v zmysle rozhodnutia Krajského súdu č.k. 13Co/1280/2014-67 zo dňa 29. 12. 2015 opätovne prejednal, pričom konal a rozhodoval v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). Navrhovateľ a jeho právny zástupca písomne ospravedlnili svoju neprítomnosť na pojednávaní, súhlasili s tým, aby súd konal a rozhodoval v ich neprítomnosti. Odporkyňa svoju neprítomnosť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnila, ani nepožiadala súd o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu, pričom doručenie predvolania mala vykázané dňa 09. 03. 2016. Vedľajší účastník na strane odporkyne a jeho právny zástupca, taktiež svoju neprítomnosť na pojednávaní písomne neospravedlnili, nepožiadali súd o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu, pričom právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporkyne mal doručenie predvolania vykázané dňa 25. 02. 2016.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa, splátkovým kalendárom, úverovou zmluvou zo dňa 02. 11. 2010, úverovými zmluvnými podmienkami, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 29. 10. 2012, poštovými podaciami hárkami, výpisom z obchodného registra, odporom odporkyne, vyjadrením navrhovateľa, prehľadom úhrad vykonaných odporkyňou, písomným ospravedlnením navrhovateľa a jeho právneho zástupcu a ospravedlnením sa odporkyne, rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 14C/46/2014-49 zo dňa 11. 08. 2014, odvolaním odporkyne zo dňa 18. 09. 2014, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV do konania na strane odporkyne zo dňa 16. 10. 2014 a oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z. zo dňa 15. 12. 2014 do konania na strane odporkyne, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13Co/1280/2014-67 zo dňa 29. 12. 2015, oznámením vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z. o vystúpení z konania zo dňa 15. 01. 2015 a ospravedlnením právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 18. 03. 2016.

Súd s poukazom na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13Co/1280/2014-67 zo dňa 29. 12. 2015 mal za to, že zmluva bola uzatvorená v súlade s § 53 Občianskeho zákonníka, ako aj Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v znení Zákona č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na strane druhej spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení Zákona č. 150/2004 Z. z. v znení účinnom od 01. 04. 2004, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1 OZ v znení Zákona č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhorší svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01. 04. 2004 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom čase uzavretia zmluvy, zmluva

o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe, alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak: a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b/ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2, písm. a/ až k/, r/, y/.

Súd mal za to, že úverová zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. Súd v danej veci konštatuje, že takáto zmluva neobsahuje údaje o výške, počte a termíne splátok, istiny, úroku a iných poplatkov, keďže tieto výslovne v zmluve uvedené nie sú, pretože význam tohto ustanovenia spočíva v tom, že spotrebiteľ je už pri podpise zmluvy informovaný o tom, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný si plniť povinnosti, splácať istinu, úrok a iné poplatky tak, ako to vyplýva zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, teda vyžaduje sa časová, dátumová špecifikácia jednotlivých termínoch splátok tak, aby boli tieto určené jednoznačne a jasným spôsobom. Nestačí teda len uvedené „úhrada nasledujúcich splátok vždy do 25. dňa v kalendárnom mesiaci“.

Takýto právny názor vyplýva z obdobných právnych vecí, kedy Krajský súd v Banskej Bystrici zaujal totožné stanovisko najmä v konaniach pod sp.zn. 15Co/180/2012, 16Co/315/2012 a 17C/151/2012. Vzhľadom k tomu, že zmluva o úvere tak, ako bola uzatvorená medzi účastníkmi konania neobsahuje obligatórne náležitosti, ktoré vyžaduje zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, a to podľa § 11 ods. 1, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Vzhľadom k tomu, že odporkyni bola poskytnutá suma 790,- Eur a odporkyňa uhradila na tento úver sumu 519,68 Eur tak, ako to vyplýva z predloženého splátkového kalendára, ktorý predložil navrhovateľ, má tento nárok na zaplatenie zvyšnej časti spočívajúcej v rozdiel medzi týmito dvoma sumami, t.j. vo výške 270,39 Eur. Z vyššie uvedených dôvodov súd potom návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti zamietol ako nedôvodný.

Súd priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania z priznanej sumy vo výške 0,024 % denne od 19. 03. 2014 do zaplatenia, pričom mal za to, že tento úrok nie je neprimerane vysoký, ročne predstavuje výšku 8,76 %.

Zároveň súd poukazuje aj na formálnu nedostupnosť úverovej zmluvy, spôsobenú drobným, len ťažko čitateľným písmom s množstvom neprehľadných povinností ukladaných odporkyni ako úverovému dlžníkovi s tým, že takáto zmluva predstavuje nekalú prax podľa smernice Rady 93/13/EAS zo dňa 05. 04. 1993, ako aj podľa § 52 a nasl. OZ.

O trovách konania súd potom rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., teda podľa pomeru úspechu a neúspechu v konaní. Úspech na strane odporkyne je 26,68 % vzhľadom na to, že odporkyňa, ako aj vedľajší účastník na strane odporkyne si trovy konania neuplatnili, resp. nevyčíslili, súd im náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení štvormo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v štyroch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy;
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.