

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/55/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712208774
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8712208774.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci navrhovateľa: X. X. Z., bytom Q., S.. V.. O. XXXX/XXX, štátne občianstvo V. republika, zast. JUDr. Marekom Radačovským, advokátom, so sídlom Košice, Žriedlová 3 proti odporcovi: ČSOB poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/B, IČO: 31 325 416, o náhradu škody s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Q. č.k. 12C 118/2012-160 zo dňa 10.12.2014 takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok s výnimkou výroku o zamietnutí návrhu v prevyšujúcej časti.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd Q. rozsudkom č.k. 12C 118/2012-160 zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 11.920 eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 18.06.2011 do zaplatenia a uhradiť mu trovy konania vo výške 5.280,95 eur. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Rozsudok odôvodnil tým, že predmetom konania bolo uplatnenie nároku navrhovateľa na náhradu škody na zdraví, ktorú utrpel navrhovateľ dňa 21.05.2010. Auto vinníka bolo v čase dopravnej nehody povinne zmluvne poistené u odporcu. Súd prvého stupňa uviedol, že aktívna a pasívna legitímácia účastníkov ani právny základ nároku medzi účastníkmi nie je sporný. Predmetom konania bolo bolestné predstavujúce náhradu za 35 bodov a sťaženie spoločenského uplatnenia v rozsahu 800 bodov podľa znaleckého posudku X.. A. a ďalšia istina 15.698 eur predstavujúca sťaženie spoločenského uplatnenia v rozsahu 975 bodov podľa znaleckého posudku X.. H.. Návrh bol v časti bolestného zamietnutý ako nedôvodný vychádzajúc zo znaleckého posudku X.. H.. Pri posudzovaní dôvodnosti nároku na sťaženie spoločenského uplatnenia súd vychádzal zo záverov znalca X.. X. H.. Ten výšku sťaženia spoločenského uplatnenia ustálil v znaleckom posudku ako položky 396b, 399b, 397a a 433a, celkom v počte 650 bodov, ktoré navýšil o 50 %. Znalec v podstate položkami 396b, 399b, 397a nahradil položky špecifikované v znaleckom posudku X.. A. vychádzajúc z aktuálneho vývoja zdravotného stavu pacienta a túto presnejšie špecifikoval. V položke 433a znalec bodovo ohodnotil ďalšie sťaženie spoločenského uplatnenia, ktoré znalec X.. A. vo svojom posudku uvádza, avšak nepriradil mu príslušné bodové ohodnotenie. Je pravda, že v rozsahu týchto nových položiek súd pripustil rozšírenie návrhu navrhovateľa, avšak podľa názoru súdu sa jedná iba o predefinovanie a špecifikáciu pôvodného bodového ohodnotenia, nie ďalší samostatný návrh na náhradu škody. Preto nárok navrhovateľa súd uznal dôvodným v rozsahu bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia v znaleckom posudku X.. H. vo výške 975 bodov, pričom odporca už navrhovateľovi poukázal plnenie v rozsahu 200 bodov. Potom navrhovateľovi prislúcha odškodnenie sťaženia spoločenského uplatnenia za 775 bodov, čo pri výške bodu 15,38 eur predstavuje 11.920 eur. Súd neuznal dôvodnou vznesenú námietku premičania odporcom, navrhovateľ sa o ďalšej škode dozvedel z podaného znaleckého posudku a svoj nárok uplatnil v subjektívnej dvojročnej premičacej

lehote. O úroku z omeškania bolo rozhodnuté na základe skutočností, že navrhovateľ si uplatnil voči odporcovi peňažné plnenie listom zo dňa 02.03.2011 v celkovej výške 14.890 eur. Povinnosťou odporcu bolo v lehote 3 mesiacoch prešetriť nárok a v lehote ďalších 15 dní pristúpiť k plneniu. Dňom 18.06.2011 sa preto odporca dostal do omeškania so zaplatením peňažnej pohľadávky. K tomuto dňu predstavoval zákonný úrok 9,25 % ročne. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 3 O.s.p., pretože rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku.

Proti tomuto rozsudku, a to proti jeho časti, keď bol odporca zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi 11.920 eur s 9,29 % ročným úrokom z omeškania, podal odvolanie odporca. Uviedol, že navrhovateľ pôvodným návrhom z 21.06.2012 žaloval doplatok poistného plnenia náhrady škody na zdraví za poisteného odporcu, ktorého zodpovednosť bola nesporná. Skutkový základ rozsahu svojho nároku navrhovateľ vymedzil znaleckým posudkom č. XX/XXXX, ktorý vypracoval X.. C. A.. Suma žalovaného doplatku bola stanovená na bolestné v sume nevyplatených 522 eur za 35 bodov a sťaženie spoločenského uplatnenia v sume nevyplatených 12.304 eur za 800 bodov. V prípade čiastkových zložiek práva na náhradu škody ide o samostatné dielčie nároky s relatívne samostatným a do istej miery aj odlišným skutkovým základom. Vo veci žaloby navrhovateľa bolo nariadené znalecké dokazovanie a vypracovaný znalecký posudok X.. X. H. z 08.03.2013. Pokiaľ išlo o skutkový základ hodnotenia bolestného, navrhovateľ bol so svojimi nárokmi odškodnený odporcom už pred žalobou vo veci. Znalecký posudok X.. H. vylúčil zo skutkového základu hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia položky č. XXX a XXX, teda spolu 800 bodov. Nepriamo tým potvrdil tvrdenie odporcu, že táto časť skutkového základu je nesprávna, a teda nepreukázaná. Znalecký posudok X.. H. však určil iný základ hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia, a to v nových položkách 399b, 397a a 433a. Na základe tohto znaleckého posudku navrhovateľ požiadal o pripustenie zmeny návrhu a súd tejto zmene vyhovel. Poukázal na to, že na základe skutkových zistení vyplývajúcich zo znaleckého posudku navrhovateľ zmenil nárok na odškodnenie sťaženia spoločenského uplatnenia, a preto odporca vzniesol námietku premlčania. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 28.06.2001 Mcd0 37/2000, podľa ktorého za deň zistenia bolesti, resp. sťaženia spoločenského uplatnenia sa považuje okamih ustálenia zdravotného stavu poškodeného. Pokiaľ teda niektoré skutkové zistenia skutkového základu pôvodnej žaloby boli postavené na odborne nesprávnom hodnotení a novým posudkom sa preukázal iný skutkový základ vychádzajúci z odborne správneho posúdenia, práva navrhovateľa sa premlčujú v dvojročnej subjektívnej lehote počínajúcej od ustálenia zdravotného stavu navrhovateľa. Navrhovateľovi teda v januári 2013 márne uplynula lehota na prípadné uplatnenie práva na uškodenie sťaženia spoločenského uplatnenia za položky 399b, 397a, 433a. Poukázal na to, že navrhovateľ bol svoj nárok povinný preukázať podľa § 15 ods. 1 zákona 381/2001. Podobne aj ustanovenie § 4 ods. 2 písm. a) stanovuje povinnosť preukázať svoj nárok. Navrhovateľ sa spolieval na odbornú kvalitu znaleckého posudku, pokiaľ teda navrhovateľ v konaní čakal na výsledky nového znaleckého dokazovania, tak na navrhovateľovi spočívala farcha riadneho preukázania svojho nároku spolu s nebezpečenstvom premlčania tohto nároku. O nesprávnosti právneho posúdenia taktiež nasvedčuje výrok, podľa ktorého by mal odporca zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania dňom 18.06.2011 napriek tomu, že sa dokazovaním potvrdila nesprávnosť preukazovaného skutkového základu nároku navrhovateľa premietnutého do pôvodnej žaloby vo veci. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým prvostupňový súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 11.920 eur s 9,29 % ročným úrokom z omeškania od 18.06.2011 do zaplatenia ako aj uhradiť mu trovy konania, zmenil tak, že žalobu zamietne.

Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správne. Súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol. Odvolací súd sa stotožňuje s jeho záverom, že predmetom konania bolo odškodnenie škody na zdraví, ktoré utrpel poškodený dňa 25.01.2010 pri dopravnej nehode. Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX znalca X.. C. A., o ktorý navrhovateľ od začiatku opieral svoj nárok a doručoval ho odporcovi aj v predsúdnej komunikácii, vyplýva, že čo sa týka sťaženia spoločenského uplatnenia, úraz z 25.01.2010 zanechal u poškodeného tieto trvalé následky:

- plošné jazvy po operáciách na pravej dolnej končatine na ploche 5,5 cm²
- obmedzený pohyb ľavého kolenného kĺbu ľahkého stupňa
- poúrazovú artrózu pravého kolenného kĺbu s prognózou zhoršovania.

Podľa názoru odvolacieho súdu nie je pre uplatnenie nároku dôležité pod aké položky v posudku tieto sťaženia spoločenského uplatnenia budú zahrnuté. Dôležité je vecné vymedzenie sťaženia spoločenského uplatnenia, a teda uvedenie trvalých poškodení, ktorých odškodnenia sa navrhovateľ

domáha. Možno súhlasiť so záverom súdu prvého stupňa, že tieto trvalé následky, ktoré boli uvedené v znaleckom posudku znalca X.. A., boli potvrdené znaleckým posudkom X.. H. s tým, že boli podradené pod iné položky sťaženia spoločenského uplatnenia. Toto však nezakladá správnosť tvrdenia, že po znaleckom posudku X.. H. navrhovateľ si uplatnil nové sťaženie spoločenského uplatnenia. V celom konaní sa stále jednalo o to isté sťaženie spoločenského uplatnenia, ktoré bolo popísané už v znaleckom posudku X.. A.. Taktiež bolo v konaní preukázané, že navrhovateľ sa odškodnenia tohto sťaženia spoločenského uplatnenia domáhal a odporca v zákonnej lehote 3 mesiacov toto neodškodnil, pričom podľa názoru odvolacieho súdu na odškodnenie bol dostačujúci už znalecký posudok znalca X.. A.. Nebolo zistené z akého dôvodu bolo potrebné predkladať výpis účtu poisťenca na uplatnenie tohto nároku. Z rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, z akého dôvodu bol priznaný úrok z omeškania, pričom žalovaný neuvádza pre nesprávnosť rozhodnutia v tejto časti žiadne argumenty. Z uvedených dôvodov bol rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správny potvrdený postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní bol úspešný navrhovateľ, má preto právo na náhradu trov odvolacieho konania. Navrhovateľ, ktorý bol zastúpený právnym zástupcom, trovy odvolacieho konania do 3 dní od rozhodnutia odvolacieho súdu nevyčísľil, a preto odvolací súd nebol viazaný svojím rozhodnutím o prisúdení trov odvolacieho konania a trovy odvolacieho konania navrhovateľovi nepriznal.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.