

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/7/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200152
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8614200152.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária TVRDÍKOVÁ, v právnej veci navrhovateľa Y. L., nar. XX.X.XXXX bytom XXX XX B. G. XX, zastúpený advokátom Mgr. Miroslavom Huliakom so sídlom 29. januára 666, 059 38 Štrba proti odporkyňi U. L., nar. X.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, XXX XX U., zastúpená advokátom JUDr. Dušanom Kmecom, advokátska kancelária M.R. Štefánika 2465, 093 01 Vranov nad Topľou o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

rozhodol:

I... Z hnutelných vecí, ktoré mali navrhovateľ a odporkyňa v BSM p r i p a d á :

a/ navrhovateľovi: PC zostava v zostatkovej hodnote 300,- Eur, repro zostava k PC v.zostatkovej hodnote 70,- Eur, multifunkčná digitálna tlačiareň zn. Samsung v zostatkovej hodnote 150,- Eur, veža s CD zn. Aiwa v zostatkovej hodnote 150,- Eur, práčka zn. Bosch v zostatkovej hodnote 450,- Eur, skriňa v spálni v zostatkovej hodnote 170,- Eur, televízor zn. AIWA v zostatkovej hodnote 160,- Eur, chladnička s mrazničkou zn. Eurotech v zostatkovej hodnote 150,- Eur, mikrovlna rúra zn. Samsung v zostatkovej hodnote 20,- Eur, hrnce a panvice v zostatkovej hodnote 100,- Eur, sedacia súprava v zostatkovej hodnote 200,- Eur, PC stôl a stolička v zostatkovej hodnote 50,- Eur, žehliaca stojanová doska so žehličkou zn. Philips v zostatkovej hodnote 160,- Eur, vertikálna žalúzia biela a škoricová v zostatkovej hodnote 120,- Eur, vešiaková stena v zostatkovej hodnote 70,- Eur, obývací stena v zostatkovej hodnote 150,- Eur, taniere, príbory a poháre v zostatkovej hodnote 150,- Eur.

-2-

2C/7/2014

b/ odporkyňi: televízor zn. Samsung v zostatkovej hodnote 180,- Eur, konferenčný stôl v zostatkovej hodnote 10,- Eur, stojacia nočná lampa v zostatkovej hodnote 10,- Eur, DVD systém zn. Grundig v zostatkovej hodnote 35,- Eur, sklo - porcelán v zostatkovej hodnote 100,- Eur, koberec v zostatkovej hodnote 20,- Eur, nástenné hodiny v zostatkovej hodnote 5,- Eur, stropové osvetlenie v zostatkovej hodnote 15,- Eur, rohová polica v zostatkovej hodnote 10,- Eur, veľké zrkadlo v zostatkovej hodnote 30,- Eur, police v zostatkovej hodnote 20,- Eur, kôš na prádlo v zostatkovej hodnote 5,- Eur, police vo veľkej pivnici v zostatkovej hodnote 15,- Eur, police v malej pivnici v zostatkovej hodnote 15,- Eur, manželská posteľ + toaletný stôl + taburetka v zostatkovej hodnote 100,- Eur, 2 ks nočné lampy v zostatkovej hodnote 10,- Eur, plávajúca podlaha v zostatkovej hodnote 50,- Eur, stropové osvetlenie v spálni v zostatkovej hodnote 25,- Eur, periny v zostatkovej hodnote 20,- Eur, 2 ks rohové police v zostatkovej hodnote 30,- Eur, 5 ks stoličky v zostatkovej hodnote 50,- Eur, hriankovač v zostatkovej hodnote 5,- Eur, kuchynské nože, varechy, krájače a príslušenstvo v zostatkovej hodnote 50,- Eur, plávajúca podlaha v kuchyni v zostatkovej hodnote 50,- Eur, vnútorné interiérové žalúzie v zostatkovej hodnote 30,- Eur, zateplenie balkóna v zostatkovej hodnote 350,- Eur, vonkajšie roletové žalúzie na tri okná v zostatkovej hodnote 250,- Eur.

II...Navrhovateľ je p o v i n ý zaplatiť:

- ..prečerpanie fin. prostriedkov na účte č. 1728698151/0200, ktorého zostatok k 30.6.2012 predstavoval sumu 665,40 Eur.
- úver poskytnutý Slovenskou sporiteľňou a.s. na základe zmluvy č. 620952432, ktorého zostatok ku dňu 23.5.2012 predstavoval sumu 2.708,47 Eur,
- úver poskytnutý Provident s.r.o. na základe zmluvy č. 472655540 zo dňa 30.12.2010, ktorého zostatok ku dňu 6.12.2012 predstavoval sumu 750,98 Eur,
- úver poskytnutý spoločnosťou Banami s.r.o. dňa 25.5.2011, ktorého zostatok ku dňu 23.5.2015 predstavoval sumu 1.530,- Eur,
- nedoplatok na poisťovni voči Sociálnej poisťovni spolu s exekučnými trovami v celkovej výške 1.750,61 Eur.

III. Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť:

- ..nedoplatok na nájmomnom a službách spojených s užívaním bytu č. XX na ul. Karpatskej XXX/XX, Svidník v celkovej výške 2.228,25 Eur,
- úver poskytnutý spoločnosťou ESSOX SK s.r.o. zmluvou o úvere č. 9100092548 zo dňa 13.8.2008 na základe rozsudku Okresného súdu Svidník č.k. 2C/31/2011, kde pohľadávka predstavuje sumu 3.216,91 Eur a trovy konania 716,59 Eur,
- nedoplatok voči veriteľovi Slovak Telecom a.s. v celkovej výške 662,55 Eur.

-3-

2C/7/2014

IV. Navrhovateľ a odporkyňa sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť na trovách štátu sumu 48,- Eur na účet Okresného súdu Svidník do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Trovy konania účastníkom n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nakoľko medzi ním a odporkyňou nedošlo k dohode pri vyporiadaní spoločného majetku manželov po rozvode. Poukázal na to, že počas manželstva nenadobudli žiadny nehnuteľný majetok, a čo sa týka hnutel'ného majetku, ponechal odporkyňa a pre ich deti všetko vybavenie bytu, v ktorom bývali, on si ponechal len veci osobnej potreby a odsťahoval sa z bytu. Ku dňu zániku manželstva dňa 2.5.2012 si nevyporiadali nasledovné záväzky:

1...Z dôvodu nepovoleného prečerpania finančných prostriedkov z účtu č. 1728698151/0200, vedeného vo Všeobecnej úverovej banke počas trvania manželstva, t.j. do 2.5.2012 vznikol dlh vo výške 615,40 Eur + akumulovaný úrok 189,76 Eur, spolu dlh vo výške 805,16 Eur. Z uvedeného dlhu zo svojich finančných prostriedkov po zániku manželstva uhradil finančné prostriedky vo výške 553,50 Eur, ale vzhľadom na nepravidelnosť úhrad a nabiehajúcich úrokov je stav dlhu k 13.11.2013 447,45 Eur. Pohľadávka z nepovoleného prečerpania finančných prostriedkov z účtu bola z VÚB postúpená na spoločnosť Intrum Justicia Slovakia s.r.o., ktorá predmetný dlh vymáha.

2...Z dôvodu uzatvorenia zmluvy o úvere č. 9100092548 zo dňa 13.8.2008 na sumu 4.979,09 Eur so spoločnosťou ESSOX SK s.r.o. dlh z tejto zmluvy ku dňu 12.11.2013 spolu s úrokmi z nezaplatenej čiastky predstavuje sumu 6.837,94 Eur. Pohľadávka nesplateného úveru bola zo spoločnosti Esos SK s.r.o. postúpená na spoločnosť Intrum Justicia Slovakia s.r.o, ktorá predmetný dlh vymáha.

3...Dňa 6.12.2011 bola uzatvorená zmluva o úvere č. 80800157 na sumu 1.380,- Eur so spoločnosťou Pohotovosť s.r.o., pričom z dlhu zo svojich finančných prostriedkov po zániku manželstva uhradil finančné prostriedky vo výške 400,- Eur, ale vzhľadom na nepravidelnosť úhrad a nabiehajúcich úrokov stav dlhu ku dňu 14.11.2013 predstavuje sumu 2.048,- Eur.

4...So Slovenskou sporiteľňou bola uzatvorená zmluva o úvere č. 620952432, kde dlh ku dňu 21.11.2013 predstavuje sumu 2.839,57 Eur a po zániku manželstva uhradil finančné prostriedky vo výške 280,- Eur.

5...Bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 472655540 dňa 30.12.2010 so spoločnosťou Provident, kde dlžná suma ku dňu 25.3.2013 predstavovala čiastku 690,98 Eur. Tento dlh celkom vyrovnal po zániku manželstva.

-4-

2C/7/2014

6. Dňa 25.5.2011 bola uzatvorená zmluva o pôžičke so spoločnosťou Banami na sumu 1.530,- Eur, pričom po zániku manželstva z tejto pôžičky uhradil finančné prostriedky vo výške 1450,- Eur a stav dlhu ku dňu 14.11.2013 predstavuje sumu 80,- Eur.

7. Z dôvodu nedoplatku na nájomnom a službách spojených s užívaním bytu č. 14 na Karpatskej 838/14, kde účastníci konania spoločne bývali, predstavuje dlh sumu 2.228,25 Eur, ktorý je vyjadrený v dohode o uznaní dlhu a povolení splátok zo dňa 6.11.2012.

8. Na základe zmluvy o pripojení so Slovak Telecom a.s. vznikol voči tejto spoločnosti dlh za využívanie telekomunikačných služieb, ktorý predstavuje ku dňu zániku manželstva sumu 662,55 Eur.

9. Z dôvodu neuhrádzania poisťného do Sociálnej poisťovne počas trvania manželstva predstavuje dlh voči Sociálnej poisťovni sumu 1.750,61 Eur. Celková bilancia dlžných čiastok z jednotlivých dlhov ku dňu zániku BSM a splátok po zániku BSM predstavuje sumu 19.393,06 Eur.

Na základe uvedeného navrhovateľ navrhol, aby do jeho výlučného vlastníctva boli prikázané všetky hnutelné veci, ktoré má v reálnej držbe odo dňa zániku BSM až do podania tohto návrhu a čo sa týka záväzkov, nech mu je prikázané prevzatie záväzkov voči Intrum Justicia Slovakia postúpený z VÚB vo výške 805,16 Eur, voči Pohotovosti vo výške 2.048,- Eur, voči Slovenskej sporiteľni a.s. vo výške 839,57 Eur, voči Provident s.r.o. vo výške 690,98 Eur, voči Banami s.r.o. vo výške 1.530 Eur a voči Sociálnej poisťovni + exekútor 1.750,61 Eur. Celkom tieto záväzky predstavujú sumu 9.664,32 Eur. Zároveň do výlučného vlastníctva odporkyni nech sú prikázané všetky hnutelné veci, ktoré má v reálnej držbe a čo sa týka záväzkov, nech je jej prikázané prebrať záväzok voči Intrum Justicia Slovakia s.r.o. postúpený spoločnosťou ESSOX SK s.r.o. vo výške 6.837,94 Eur, voči mestu Svidník vo výške 2.228,25 Eur a voči Slovak Telecomu a.s. vo výške 662,55 Eur, čiže celkom vo výške 9.728,74 Eur.

Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 6.3.2014 uviedla, že jej bezpodielové spoluvlastníctvo bolo vyporiadané dohodou, ktorú obaja vlastnoručne podpísali dňa 3.12.2012. Poukázala na ustanovenie § 150 OZ a povinnosť súdu prihliadať na to, že mimo záväzku voči mestu Svidník z titulu neplatenia nájomného ostatné záväzky vznikli vyložene pričinením navrhovateľa, ktorý finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu bez toho, aby o nich mala akúkoľvek vedomosť. Finančné prostriedky získané z úverov a pôžičiek vôbec neboli použité pre potrebu domácnosti a rodiny, ako to tvrdí navrhovateľ.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že dohodu o vyporiadaní spoločného majetku manželov po rozvode, ktorú podpísali dňa 29.11.2012 hneď po rozvodovom konaní, tak do tejto dohody neboli zahrnuté dlhy, ktoré sú predmetom návrhu z toho dôvodu, že bol dotlačený k tomu, aby túto dohodu uzatvoril. Bolo to preto, lebo mu odporkyňa neumožňovala styk s ich maloletými deťmi a nakoľko si chcel upraviť vzťahy, nechcel stratiť kontakt s deťmi, pristúpil na túto dohodu. Dohodu spisoval on, vlastne ju sťahoval z internetu

-4-

2C/7/2014

a v predmetnej dohode bol uvedený aj dátum, kedy sa má vysťahovať z bytu. Veľmi tomu nerozumel a nevedel, že aj dlhy môžu byť predmetom dohody.

Odporkyňa vo svojej výpovedi poprela, že by dohoda o vyporiadaní BSM zo dňa 29.11.2012 bola uzatváraná pod nejakým nátlakom. Navrhovateľ sám túto dohodu vypracoval a prišiel za ňou. V čase uzatvárania dohody nehovorili o žiadnych dlhoch.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Manželstvo účastníkov konania uzavreté dňa 15.8.1998 bolo rozvedené rozsudkom OS Svidník, č.k. 5P/45/2012 - 19 zo dňa 2.5.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.5.2012. Maloleté deti Pavla

Pavelčáková, nar. 2.1.1999, Nikola Pavelčáková, nar. 29.1.2001 a Samuel Pavelčák, nar. 19.7.2002 boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu.

Z výpovedí účastníkov konania súd ustálil rozsah hnuiteľných vecí, tvoriacich predmet bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej „BSM“), pričom navrhovateľ sa s odporkyňou dohodli na zostatkových hodnotách týchto hnuiteľných vecí, ako aj na tom, komu tá-ktorá hnuiteľná vec pripadne. Predmet bezpodielového spoluvlastníctva manželov teda tvoria tieto hnuiteľné veci:

PC zostava - zostatková hodnota 300,- Eur, repro zostava k PC - zostatková hodnota 80,- Eur, multifunkčná digitálna tlačiareň zn. Samsung - zostatková hodnota 150,- Eur, veža s CD značky Aiwa - zostatková hodnota 150,- Eur, práčka zn. Bosch - zostatková hodnota 450,- Eur, skriňa v spálni - zostatková hodnota 170,- Eur, televízor zn. Aiwa - zostatková hodnota 160,- Eur, chladnička s mrazničkou zn. Eurotech - zostatková hodnota 150,- Eur, mikrovlna rúra zn. Samsung - zostatková hodnota 20,- Eur, hrnce, panvice - zostatková hodnota 100,- Eur, sedacia súprava - zostatková hodnota 200,- Eur, PC stôl + stolička - zostatková hodnota 50,- Eur, žehliaca stojanová doska + žehlička zn. Philips - zostatková hodnota 160,- Eur, vertikálna žalúzia - 2 plátna : biele a škoricové - zostatková hodnota 120,- Eur, vešiaková stena - zostatková hodnota 70,- Eur, obývací stena - zostatková hodnota 150,- Eur, tanier + príbory + poháre - zostatková hodnota 150,- Eur, televízor zn. Samusng - zostatková hodnota 180,- Eur, konferenčný stôl - zostatková hodnota 10,- Eur, stojaca nočná lampa - zostatková hodnota 10,- Eur, DVD systém zn. Grundig - zostatková hodnota 35,- Eur, sklo - porcelán v obývacej stene - zostatková hodnota 100,- Eur, koberec - zostatková hodnota 20,- Eur, nástenné hodiny - zostatková hodnota 5,- Eur, stropové osvetlenie - zostatková hodnota 15,- Eur, rohová polica - zostatková hodnota 10,- Eur, veľké zrkadlo - zostatková hodnota 30,- Eur, police - zostatková hodnota 20,- Eur, prádlový kôš - zostatková hodnota 5,- Eur, police vo veľkej pivnici - zostatková hodnota 15,- Eur, police v malej pivnici - zostatková hodnota 15,- Eur, manželská posteľ + toaletný stôl + taburetka - zostatková hodnota 100,- Eur, 2 ks nočné lampy - zostatková hodnota 10,- Eur, vnútorné interiérové žalúzie - zostatková hodnota 25,- Eur, plávajúca podlaha - zostatková hodnota 50,- Eur,
-5-
2C/7/2014

stropové osvetlenie - zostatková hodnota 25,- Eur, periny - zostatková hodnota 20,- Eur, rohové police 2 ks - zostatková hodnota 30,- Eur, 5 ks stoličky - zostatková hodnota 50,- Eur, hriankovač - zostatková hodnota 5,- Eur, kuchynské nože a varechy, krájače a iné kuchynské príslušenstvo - zostatková hodnota 50,- Eur, plávajúca podlaha v kuchyni - zostatková hodnota 50,- Eur, vnútorné interiérové žalúzie - zostatková hodnota 30,- Eur, zateplenie balkóna - zostatková hodnota 350,- Eur, vonkajšie roletové žalúzie na 3 okná - zostatková hodnota 250,- Eur.

Dňa 23.11.2012 uzavreli navrhovateľ a odporkyňa dohodu o vysporiadaní spoločného majetku manželov po rozvode, z ktorej vyplýva, že účastníci tejto zmluvy sa dohodli, že všetky veci, ktoré nadobudli počas spoločného manželstva a ktoré sa nachádzajú v byte, ostáva vo vlastníctve odporkyne. Ďalej sa dohodli, že spotrebný úver, ktorý uzatvorili dňa 5.4.2006 pod číslom 0620952432 splatia spolu rovnakým dielom a to tak, že si ho rozdelia na polovicu. Navrhovateľ sa zaviazal, že dohodnutú splátku, ktorá predstavuje sumu 31,- Eur, bude posilať odporkyni mesačne vždy najneskôr do 18. dňa v mesiaci.

Z listu VÚB banky Bratislava zo dňa 25.9.2014 je zrejmé, že na účte č. 1728698151/0200, vedeného na meno navrhovateľa je vedený zostatok ku dňu zániku manželstva vo výške - 632,20 Eur.

Dňa 13.8.2008 uzavrel navrhovateľ so spoločnosťou ESSOX SK s.r.o., Cesta na Senec 2/A, Bratislava zmluvu č. 9100092548, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 150.000,- Sk (4.979,09 Eur). Z rozsudku OS Svidník, sp. zn. 2C/31/2011 vyplýva, že navrhovateľ bol zaviazaný zaplatiť spoločnosti ESSOX SK s.r.o. sumu 3.216,91 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 21.8.2009 do zaplatenia v 30,- Eur mesačných splátkach, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnaní, vždy do 25. dňa v mesiaci pod následkom straty výhody splátok a trovy konania v sume 716,59 Eur. Nakoľko zo strany navrhovateľa nedošlo k plneniu podľa rozhodnutia súdu, bol zo strany spoločnosti Intrum Justicia Slovakia s.r.o. podaný návrh na výkon exekúcie, nakoľko na ňu predmetná pohľadávka prešla z právneho predchodcu ESSOX SK s.r.o.

Navrhovateľ dňa 6.12.2011 uzavrel zmluvu o úvere č. 808000157 so spoločnosťou Pohotovosť s.r.o., Pribinová 25, Bratislava, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 700,- Eur a navrhovateľ sa

zaviazal predmetný úver vrátiť vo výške 1.380,- Eur spolu s poplatkom vo výške 680,- Eur. Z prehľadu splácania tohto úveru (č.l. 119) je zrejmé, že navrhovateľ sa tomto úver zaplatil celkom sumu 745,- Eur.

Dňa 5.4.2006 účastníci konania uzavreli so Slovenskou sporiteľňou a.s. zmluvu o splátkovom úvere č. 0620952432, na základe ktorej im Slovenská sporiteľňa poskytla úver vo výške 100.000,- Sk (3.319,39 Eur). Z listu Slovenskej sporiteľne zo dňa 26.9.2014 vyplýva, že na predmetnom úvere bol zostatok ku dňu 23.5.2012 vo výške 2.708,47 Eur.

-6-

2C/7/2014

Dňa 30.12.2010 uzatvoril navrhovateľ so spoločnosťou Provident Financial s.r.o. , Mlynské novy 49, Bratislava 2 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 1.000,- Eur. Z listu spoločnosti Provident zo dňa 1.10.2014 je zrejmé, že predmetný úver vyrovnal navrhovateľ splátkami od 22.3.2013 do 8.10.2013 vo výške 750,98 Eur.

Z pokladničného dokladu zo dňa 25.5.2011 je zrejmé, že navrhovateľ si požičal od spoločnosti Banami s.r.o., Cernina 45 sumu 1.530,- Eur, ktorá mala byť vyrovnaná do 31.12.2011. Z listu spoločnosti Banami s.r.o. zo dňa 23.4.2015 vyplýva, že pôžička bola vyrovnaná navrhovateľom dňa 20.1.2014, pričom ku dňu 23.5.2012 nebola uhradená ani jedna splátka.

Dňa 6.11.2012 uzavreli navrhovateľ s odporkyňou s mestom Svidník dohodu o uznaní dlhu a povolení splátok , na základe ktorej uznali nedoplatok na nájomnom a za služby spojené s užívaním bytu č. 14 vo Svidníku na ul. Karpatskej 838/14 ku dňu 31.9.2012 vo výške 2.228,25 Eur vrátane poplatku z omeškania a zaviazali sa tento dlh splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 125,- Eur.

Z listu Sociálnej poisťovne zo 29.4.2015 je zrejmé, že Sociálna poisťovňa, pobočka Svidník, evidovala voči navrhovateľovi ku dňu 23.5.2012 nedoplatok poistného vo výške 395,01 Eur, ktorý navrhovateľ uhradil dňa 11.3.2014.

Z potvrdení exekútora Mgr. Martina Petrušku (č.l. 245 - 252) vyplýva, že navrhovateľ po rozvoze manželstva zaplatil na poisťnom za roky 2011 a 2012 spolu s trovami exekúcie celkom sumu 1750,61 Eur.

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jednému z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov reštitúcií majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu

-7-

2C/7/2014

uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním v prejedávanej veci nevyšli najavo žiadne skutočnosti, ktoré by opodstatňovali, aby sa súd pri vyporiadaní odchyľil od zásady rovnosti podielov účastníkov na spoločnom majetku. Pokiaľ odporkyňa vo svojej výpovedi uvádzala, že navrhovateľ finančné prostriedky z poskytnutých úverov na základe zmlúv uzavretých počas manželstva nepoužil pre potreby rodiny, tieto svoje tvrdenia žiadnym spôsobom nepreukázala. Taktiež je potrebné prisvedčiť odporkyni, že po rozvoде manželstva bola uzatvorená dňa 29.11.2012 dohoda o vysporiadaní spoločného majetku, avšak táto dohoda sa netýkala všetkých pohľadávok a dlhov vyplývajúcich z tohto spoluvlastníctva. Vyporiadanie dohodou je platné len vtedy, keď sa týka všetkých vecí patriacich do tohto majetkového spoločenstva. Preto súd pristúpil k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva v zmysle § 150 Občianskeho zákonníka.

V zmysle citovaného ustanovenia § 150 Občianskeho zákonníka súd zahrnul do BSM účastníkov konania hnutelné veci uvedené v piatom odseku odôvodnenia rozsudku v tam uvedených zostatkových hodnotách a dlhy účastníkov konania a to: prečerpanie finančných prostriedkov na účte č. 1728698151/0200 vo výške 632,20 Eur, na základe zmluvy o úvere č. 9100092548 zo dňa 13.8.2008 so spoločnosťou ESSOX SK s.r.o. vo výške 3.933,50 Eur, na základe zmluvy o úvere č. 62095242 so Slovenskou sporiteľňou vo výške 2.708,47 Eur, na základe zmluvy o úvere č. 472655540 zo dňa 30.12.2010 so spoločnosťou Provident s.r.o. vo výške 750,98 Eur, na základe zmluvy o pôžičke so spoločnosťou Banami s.r.o. zo dňa 25.5.2011 vo výške 1530,- Eur, nedoplatok na nájomnom a službách spojených s užívaním bytu K. v sume 2.228,25 Eur, dlh voči Slovak Telecomu a.s. vo výške 662,55 Eur, dlh voči Sociálnej poisťovni spolu s trovami exekúcie v sume 1.750,61 Eur.

Do dlhov účastníkov konania patriacoch do BSM súd nezahrnul dlh na základe zmluvy o úvere so spoločnosťou Pohotovosť s.r.o., č. zmluvy 808000157 zo dňa 6.12.2011. Na základe tejto zmluvy bola navrhovateľovi poskytnutá suma 700,- Eur za poplatok 680,- Eur, ktorý mal navrhovateľ splatiť v 12 mesačných splátkach po 115,- Eur počnúc od 4.1.2012. Zo

-8-

2C/7/2014

splátkového kalendára vyplýva, že navrhovateľ jednotlivými splátkami zaplatil celkom sumu 745,- Eur. Súd posúdil predmetnú zmluvu podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (6.12.2011) a v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ a § 11 ods. 1 cit. zákona uznal, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom na to, že navrhovateľ zaplatil celkom sumu 750,- Eur a bola mu poskytnutá suma 700,- Eur, na tomto úvere už nie je žiaden dlh voči spoločnosti Pohotovosť s.r.o., ktorá úver poskytla.

Celková hodnota všetkých hnutelných vecí, ktoré patria do BSM predstavuje sumu 4.305,- Eur. Navrhovateľovi boli prikázané hnutelné veci v celkovej hodnote 1.980,- Eur a odporkyni hnutelné veci v celkovej hodnote 2.325,- Eur. Hodnota prikázaných dlhov navrhovateľovi predstavuje sumu 7.805,46 Eur (prečerpanie finančných prostriedkov vo výške 632,20 Eur, dlh voči Slovenskej sporiteľni vo výške 2.708,47 Eur, dlh voči spoločnosti Provident s.r.o. vo výške 750,98 Eur, dlh voči spoločnosti Banami s.r.o. vo výške 1.530,- Eur a dlh voči Sociálnej poisťovni spolu s trovami exekúcie vo výške 1.750,61 Eur. Hodnota prikázaných dlhov odporkyni predstavuje sumu 6.824,30 Eur (nedoplatok na nájomnom a službách spojených s užívaním bytu vo výške 2.228,25 Eur, dlh voči spoločnosti ESSOX SK s.r.o. spolu s trovami vo výške 3.933,50 Eur a dlh voči Slovak Telecomu a.s. vo výške 662,55 Eur.

Z uvedeného vyplýva, že aktíva na strane odporkyne sú vyššie o sumu 345,- Eur ($2.325 - 1.980 = 345$). Naproti tomu, pasíva sú vyššie na strane navrhovateľa o sumu 981,16 Eur ($7.805,46 - 6.824,30 = 981,16$). Odporkyňa by teda mala navrhovateľovi na úplné vyporiadanie BSM zaplatiť sumu 835,58 Eur ($345,- + (1 \text{ zo sumy } 981,16 \text{ t.j. } 490,45) = 835,58$). Súd však prihliadol na skutočnosť, že dlh voči spoločnosti ESSOX s.r.o., ktorý bol priznaný rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 2C/31/2011 - 132 zo dňa 6.2.2014 a 2C/31/2011 - 94 zo dňa 15.2.2012, nie je vôbec splácaný, pričom istina je úročená 9 % úrokom ročne. Zároveň však súd poznamenáva, že aj keď predmetný dlh bol v rámci vyporiadania BSM prisúdený na zaplatenie odporkyni, daná skutočnosť je voči veriteľovi neúčinná a ten

sa môže domáhať splnenia dlhu od ktoréhokoľvek z bývalých manželov, teda aj od navrhovateľa (§ 511 ods. 1 Oz).

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na úhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov.

V zmysle citovaného ustanovenia súd zaviazal účastníkov konania na zaplatenie trov konania, ktoré vznikli štátu vyplatením poplatku za podanie správ od Slovenskej sporiteľne.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 140 ods. 1 O.s.p., nakoľko v danom prípade nemožno hovoriť o úspechu či neúspechu jedného z účastníkov konania, pretože vyporiadanie BSM bolo v prospech oboch účastníkov konania.

Poučenie:

P O U Č E N I E : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní
od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove cestou
tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.)
uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napád
v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje na nesprávny
a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo
veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné
na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré
doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal
na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný
počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžeodvolateľ rozšíriť
len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh
na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a
exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 21.marca 2016

JUDr. Mária Tvrdíková

Za správnosť vyhotovenia.....

Mgr. Martina Jakubová

samosudca